

LÄNSRÄTTEN I
SÖDERMANLANDS LÄN

DOM
2009-08-10
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
1679-09
Enhet 3

Handläggare:
Madeleine Åkerlund

SÖKANDE

Active Care Sverup AB, 556388-8766
Uggedalsvägen 47
427 40 Billdal

MOTPART

Landstinget Sörmland
631 88 Eskilstuna

SAKEN

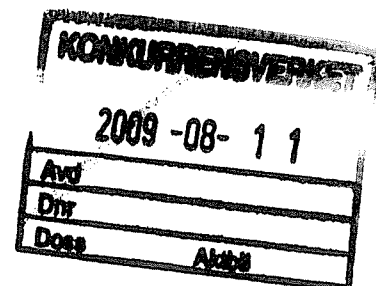
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 8 juni 2009.

Därmed löper från dagen för denna dom en ny tiodagarsfrist inom vilken ansökan får prövas.



Dok.Id 71310

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194	Folkungavägen 4	0155-20 04 50	0155-20 04 90	måndag – fredag
611 25 Nyköping		E-post: lansrattenisodermanland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

ANSÖKAN M.M.

Landstinget i Södermanland län (landstinget) inbjöd, tillsammans med Landstingen i Västmanland, Värmland och Dalarna, genom förfrågningsunderlag leverantörer att lämna anbud beträffande Andningshjälp (08-003), bl.a. avseende stationära och portabla inhalatorer. Fyra anbuds lämnades in avseende dessa poster. Av tilldelningsbeslut den 20 maj 2009 framgår att landstinget beslutat att anta följande anbud:

Pos. 4 – Inhalator stationär, inklusive tillbehör och reservdelar

Huvudleverantör:

Anbud 8C från Dolema AB, Täby

Enskilda patienters specifika behov (enligt avrop):

Anbud 9F från Aiolos Medical AB, Karlstad

Pos. 5 – Inhalator portabel, inklusive tillbehör och reservdelar

Huvudleverantör:

Anbud 9A från Aiolos Medical AB, Karlstad

Enskilda patienters specifika behov (enligt avrop):

Anbud 8A från Dolema AB, Täby

Active Care Sverup AB (Active Care) ansöker i en till länsrätten den 8 juni 2009 inkommen framställning om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen rättas eller görs om vad gäller stationära och portabla inhalatorer. Till stöd för ansökan anför Active Care bl.a. följande. Active Care anser att förfrågningsunderlaget saknar relevanta frågor om de olika inhalatorernas egenskaper och prestanda för att kunna göra en korrekt bedömning. I tilldelningsbeslutet framgår att man har valt inhalator (både stationär och portabel) på rent ekonomiska grunder. Active Care hävdar att detta val är felaktigt både från ekonomisk utgångspunkt men också sett till de valda nebulisatorernas effektivitet dvs. förmågan att leverera det nebuli-

serade läkemedlet till lungor och luftvägar. Active Care anser att man ska väga in produkternas egenskaper på ett sätt som inte gjorts i denna upphandling.

Angående tilldelningsbeslutet avseende de stationära inhalatorerna anför Active Care bl.a. följande. Den valda utrustningen (Inspiration Elite) är helt ny på marknaden men nebulisatorn (Sidestream), som är den viktigare delen, har däremot funnits länge. Denna levererar bara ca 12.5 % av den mängd läkemedel som Active Cares nebulisator levererar per tidsenhet. Enligt tillverkarens hemsida ska Sidestreamnebulisatorn bytas var sjätte månad när Active Cares nebulisator enbart behöver bytas en gång per år vid flitig daglig användning. Sidestreamnebulisatorn har konstant output vilket leder till att en stor del läkemedel går ut i omgivningen under inhalationen. Active Cares nebulisator är andningsstyrd och minskar därigenom mängden som går ut i omgivningen. Den kan även utrustas med en filtertillsats då man helt vill eliminera utsläpp. Vidare kan inte Sidestreamnebulisatorn steriliseras vilket är viktigt för vissa patientgrupper och i sjukhusanvändning. Vad gäller tilldelningsbeslutet för att täcka enskilda patienters behov väljs Aiolos Albatross på den grunden att patienten ska kunna inhalera under ett högre arbetstryck. Det finns inga som helst belägg för att detta ger högre effektivitet utan har enbart med nebulisatorns krav att göra. Det finns överallt på världsmarknaden billigare produkter än Active Cares men de har dock mycket sämre effektivitet och egenskaper. I den aktuella upphandlingen tycks man enbart ha utgått ifrån inköpspris på den första enheten utan att se till produktens egenskaper eller följdkostnader.

Angående tilldelningsbeslutet avseende de portabla inhalatorerna anför Active Care bl.a. följande. Den huvudprodukt som har valts är en ultraljudsnebulisator från Aiolos Aktiv. Denna får inte användas för vissa läkemedel och har mycket omständliga skötselinstruktioner. Den tål inte kokning eller rengöring i högre temperaturer vilket ofta anses som helt

nödvärdigt ur hygiensynpunkt. Produkten förekommer inte i några studier eller jämförelser och ingen mätdata hittas vid sökning på Internet. Som alternativ för vissa grupper har Aeroneb Go valts. Inte heller denna nebulisator kan kokas eller steriliseras. Active Cares produkt är mer effektiv och har ett lägre pris.

Landstinget bestrider Active Cares talan och anför till stöd för detta bl.a. följande. De inkomna anbuden har värderats enligt fastställda kriterier i förfrågningsunderlaget och därefter har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antagits. Kriterierna kan anses vara tillräckliga och lämpliga. Av tilldelningsbeslutet samt utvärderingsdokumenten framgår att upphandlingen har utförts i enlighet med de fastställda kriterierna. Upphandlingen är riktigt genomförd samt uppfyller lagens krav på likabehandling och icke-diskriminering.

På yrkande av Active Care förordnade länsrätten den 8 juni 2009 att landstingets upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

12 kap. 1 § LOU anger att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till fö-

remålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioritetsordning. Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i

1. annonsen om upphandlingen,
2. förfrågningsunderlaget, eller i
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Under förutsättning att de obligatoriska kraven är uppfyllda kommer de anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga för landstinget att antas. Avtal kommer även att träffas med nödvändigt antal leverantörer för att enbart täcka enskilda patienters specifika behov. Vid bedömningen av anbuden kommer hänsyn tas till utvärderingskriterier enligt kravspecifikationen, där mervärdet för respektive utvärderingskriterium samt kriteriets vikt framgår. Vid utvärderingen kan

angivna mervärden komma att justeras inom intervallet +/- 5 %. Vid utvärderingen poängsätts varje kriterium utifrån en skala på 0-5, beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet i förhållande till hur stor del av maximal poäng för kriteriet som inte uppnås enligt nedan;

5 poäng = inget pålägg

4 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 1/5

3 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 2/5

2 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 3/5

1 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 4/5

0 poäng = fullt pålägg.

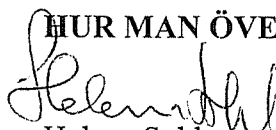
Pålägget för samtliga kriterier summeras och adderas till respektive anbuds beräknade totalkostnad/pris per år. Anbudet som får det lägsta jämförelsevärdet är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga.

Av sammanställningen av upphandlingen framgår bl.a. följande. Som huvudleverantör av stationär inhalator har antagits det anbud som fått lägst jämförelsevärde i granskningen då detta anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. För enskilda specifika patienters behov av att inhalera under högre arbetstryck och som samtidigt har behov av att styra läkemedelsintaget manuellt väljs anbud 9F från Aiolos Medical. Som huvudleverantör av portabel inhalator har antagits det anbud som fått lägst jämförelsevärde i granskningen då detta anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. För enskilda patienters behov av annan ergonomisk utformning p.g.a. nedsatt finger-/handmotorisk vid exempelvis reumatisk sjukdom antas anbud 8A från Dolema AB. Produkten kommer även avropas för patienter som p.g.a. kognitiva svårigheter har behov av ett enklare handhavande samt för patienter med samtidig behandling med syrgas. Detta då huvudleverantörens produkt enligt anvisning inte ska användas där lättantändlig gas finns i atmosfären.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen kommer göras enligt en modell där de offererade totalpriserna beläggs med ett pålägg beroende på de poäng som anbuderna erhållit vid utvärderingen av bör-kraven. Av sammanställningen av upphandlingen och utvärderingen av anbuderna framgår att kriterierna har bedömts och tilldelats den vikt som framgått av förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget är anggett hur utvärderingen kommer att göras och att utvärderingen inte avviker från det på förhand angivna finner länsrätten att upphandlingen uppfyller de krav som ställs enligt LOU på likabehandling, öppenhet och icke-diskriminering. För enskilda patienters specifika behov har det anbud antagits vars egenskaper bedömts bäst svara mot aktuellt behov. Vad Active Care har invänt föranleder ingen annan bedömning än att tilldelningen skett enligt lagens riktlinjer. Grund för att vidta åtgärder enligt LOU föreligger inte. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Helena Sohl



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.