



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2011-03-23
Meddelad i
Uppsala

Mål nr	
KONKURRENSVERKET	
Enhet 1	
2011-03-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och Advokat Fredrik Ulvenfalk Berg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Landstingsservice i Uppsala län, 232100-0024

Ombud: Jur. kand. Hampus Ek och Advokat John Hane
Foyen Advokatfirma
Box 7229
103 89 Stockholm

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingsservices upphandling 1947 Psykiatrins Hus,
DE 57 Luftbehandling

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige ABs ansökan om överprövning.

Dok.Id 25091

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:30-12:00 13:00-16:30
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se				

BAKGRUND

Landstingsservice har i en öppen upphandling enligt LOU begärt in anbud för utförande av luftbehandlingsentreprenad inom projekt 1947 Psykiatrins Hus på Akademiska sjukhuset i Uppsala. Projektet i sin helhet är indelat i olika delentreprenader där den nu aktuella delentreprenaden upphandlas som en utförandeentreprenad. Den 2 juli 2010 meddelade Landstingsservice tilldelningsbeslut avseende entreprenaden där dåvarande anbud nr 1 från TKI Teknikinstallationer AB (TKI) bedömdes vara det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet enligt ställda kriterier. Övriga anbudsgivare var då UB Ventilation AB (UB), Bravida Sverige AB (Bravida), Fresh Air Ventilation AB (Fresh) och YIT Sverige AB (YIT). Förvaltningsrätten i Uppsala beslutade genom dom i mål 5128-10 den 21 september 2010 att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle göras med bortseende från TKIs, Freshs och YITs anbud. UBs anbud hade redan diskvalificerat sig under Landstingsservices anbudsprövning. Istället för att i enlighet med förvaltningsrättens dom ompröva beslutet genom en ny anbudsutvärdering avbröt Landstingsservice upphandlingen. Därefter genomfördes en ny upphandling. I denna omgång har anbud inlämnats av Bravida, TKI och YIT. Landstingsservice har den 7 december 2010 meddelat ett tilldelningsbeslut i den nya upphandlingen varigenom TKI återigen har tilldelats entreprenaden. Tilldelningsbeslut skickades till anbudsgivarna den 7 december 2010.

YRKANDEN

Bravida yrkar i första hand att förvaltningsrätten upphäver Landstingsservices beslut den 27 september 2010 att avbryta upphandlingen avseende 1947 Psykiatrins Hus, DE 57 Luftbehandling och beslutar att rättelse genomförs på så sätt som angivits i Förvaltningsrättens i Uppsala dom den 21 september 2010 i mål nr 5128-10. I andra hand yrkar Bravida att förvaltningsrätten beslutar att Landstingsservices nya upphandling avseende 1947 Psykiatrins Hus, DE 57 Luftbehandling, inte får avslutas

innan rättelse genom en ny anbudsutvärdering har vidtagits, varvid Bravidas anbud ska utvärderas.

Landstingsservice bestrider såväl Bravidas förstahandsyrkande som andrahandsyrkande. Om förvaltningsrätten finner att laglig grund för att uppta Bravidas anbud till prövning föreläggat medger Landstingsservice sådan rättelse som består i att en ny anbudsutvärdering genomförs och Bravidas anbud prövas.

GRUNDER

Bravida anför bland annat följande till stöd för sin talan. Ett beslut om avbrytande av en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. Omständigheten att endast en anbudsgivare kvarstår är enligt praxis som regel ett sakligt godtagbart skäl, dock är ett avbrytande inte en absolut konsekvens av att endast en anbudsgivare kvarstår. Att avbryta upphandlingen och påbörja en ny upphandling, varmed vissa anbudsgivare ges möjlighet att på den vägen komplettera sina anbud till nackdel för de anbudsgivare som vid den första upphandlingen lämnat kompletta anbud, strider mot likabehandlingsprincipen.

Vid utgången av anbudstiden den 16 november 2010 hade tre anbud ingivits. Bravida har lämnat ett komplett anbud med alla efterfrågade uppgifter. Bravida har lämnat en teknisk beskrivning med redovisning av tekniska data, beskrivningar, fabrikat, katalognummer och typbeteckning för offererad materiel. Bravida har dessutom offererat likvärdigt material (Swegon) istället för föreskrivet aggregat (FläktWoods). Av tilldelningsbeslutets bilaga 2 kan följande utläsas. Anbudsgivare nr 1 (Bravida) har offererat ett alternativt utförande, vilket inte är tillåtet enligt förfrågningsunderlaget. Anbudet från anbudsgivare 1 kan därför inte utvärderas vidare. Vidare är antecknat att samtliga anbudsgivare uppfyller ställda krav. Sammantaget har utvärderingen fallit ut till förmån för TKI.

Landstingsservice har förkastat Bravidas anbud med hänvisning till att alternativa utföranden inte är tillåtet enligt förfrågningsunderlaget. Bravida har offererat ett likvärdigt utförande, inte ett alternativt utförande. Landstingsservice har brutit dels mot 6 kap. LOU, dels mot de föreskrifter som Landstingsservice själv lämnat i den tekniska beskrivningen. I handling "1124 DE 57 - 11.1 beskrivning luftbehandling" anges hur anbudsgivarna ska gå tillväga vid offererande av andra utföranden än det föreskrivna. På sida tre i samma handling framgår att angivna fabrikat avser krav på funktion och kvalitet samt att eventuellt byte av föreskrivet material ska anges i anbudet. Bravida har i anbudsformuläret angett att man istället för föreskrivet aggregat har offererat likvärdigt material av märket Swegon, i enlighet med till anbudet bifogad teknisk beskrivning. Enligt 6 kap 1–3 §§ LOU ska den upphandlande myndigheten i förfrågan ange tekniska specifikationer för det som ska upphandlas. Dessa ska vara utformade antingen som en hänvisning till olika tekniska standarder och specifikationer, eller som prestanda eller funktionskrav. Det är vanligt att upphandlande myndigheter istället hänvisar till ett visst varumärke, modell, patent eller liknande. Enligt 6 kap. 4 § LOU är detta inte tillåtet om det leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Det är dock tillåtet att hänvisa till visst varumärke, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. Det torde vara mycket sällan som detta är omöjligt och utrymmet för att hänvisa till viss produkt eller varumärke enligt LOU är således mycket begränsat. Om det finns utrymme för hänvisning till viss produkt eller varumärke, så ska detta följas av orden "eller likvärdig". Landstingsservice har inte uttryckligen angett "eller likvärdig" i direkt anslutning till de fabrikat som har angetts i den tekniska beskrivningen, utan under det allmänna avsnittet i kod QAB. Om man i förfrågningsunderlaget anger uttryckliga krav och specifikationer och samtidigt hänvisar till en viss produkt uppkommer frågan om det offererade fabrikatet måste vara likvärdigt endast mot de i

förfrågningsunderlaget angivna kraven, eller om det måste vara likvärdigt även i övrigt mot den förskrivna produkten. Det föreligger inte lagliga skäl för Landstingsservice att föreskriva en viss produkt samtidigt som man anger uttryckliga krav och specifikationer på sätt som har gjorts. Om kraven och specifikationerna i förfrågningsunderlaget och specifikationerna för den föreskrivna produkten inte överensstämmer helt och hållet, får förfrågningsunderlaget anses vara oklart och då bör hela upphandlingen under alla förhållanden göras om.

Bravida bestrider att en prövning i sak av Bravidas anbud skulle medföra skäl för bifall till ansökan om överprövning från YLT eller TKI. Bravida är den enda anbudsgivare som har angett vilket fabrikat som offereras samt de tekniska data m.m. som erfordras för en fackmässig bedömning av anbudet, vilket är angivet som ett skall-krav i den tekniska beskrivningen. Landstingsservice vitsordar att Bravidas offererade aggregat är likvärdigt i teknisk mening. Ytterdimensionerna synes vara den enda grunden för uteslutning. Även om det skulle gå att utläsa av ritningarna att vissa yttermått är lämpliga, är det inte något skall-krav som är uppställt i förfrågningsunderlaget. Sammantaget har det inte funnits skäl för Landstingsservice att utesluta Bravidas anbud från utvärderingsfasen, varvid Bravidas anbud skulle ha utvärderats och därvid bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga.

YIT och TKI har inte lämnat några tekniska data m.m. eller ens angett vilket fabrikat som offereras. Bravida ifrågasätter därför hur Landstingsservices fackmässiga bedömning av dessa anbud gått till. TKI och YIT särbehandlats genom att deras anbud har utvärderats trots att anbuderna brutit avseende de efterfrågade uppgifterna. Bravida har särbehandlats negativt då Landstingsservice synes ha lagt de tekniska data m.m. som Bravida har lämnat till grund för att utesluta Bravida från upphandlingen. För uppfyllande av likabehandlingsprincipen ska Landstingsservice, om

man anser att uppgifterna inte är erforderliga, bortse från uppgifterna vid prövningen av samtliga anbud.

TKIs anbud uppfyller inte de skall-krav som uppställts av Landstings-service. Enligt AFB.31 ska anbudet innehålla uppgift om den plats där utförande har skett av de tre entreprenader som anges som referensobjekt för projektledaren och de fem slutförda entreprenader som utförts de senaste fem åren. Någon uppgift om var referensprojekt och entreprenader har utförts framgår inte av TKIs anbud. TKIs första referensentreprenad är, enligt TKIs egna uppgifter i bilaga 5 till anbudsformuläret, inte slutförd. I förfrågningsunderlaget har angetts att anbud ska innehålla teknisk data, beskrivningar, fabrikat, katalognummer och typbeteckning för offererad materiel i den utsträckning som erfordras för en fackmässig bedömning av anbudet, bl.a. med avseende på driftsäkerhet, personsäkerhet, underhåll och utrymmesbehov. Även där det finns alternativa fabrikat föreskrivna, skall det framgå i anbudet vilket fabrikat som offereras. TKIs anbud innehåller inte dessa uppgifter och i förekommande fall framgår inte vilket av de föreskrivna fabrikaten som offererats av TKI. TKIs anbud har således inte uppfyllt kraven för att passera vare sig steg 1 eller steg 2 i anbudsprövningen och ska inte tillåtas gå vidare till anbudsutvärderingen.

YITs anbud uppfyller inte heller kravet att anbud ska innehålla teknisk data, beskrivningar, fabrikat, katalognummer och typbeteckning för offererad materiel i den utsträckning som erfordras för en fackmässig bedömning av anbudet, bl.a. med avseende på driftsäkerhet, personsäkerhet, underhåll och utrymmesbehov. Även där det finns alternativa fabrikat föreskrivna, skall det framgå i anbudet vilket fabrikat som offereras. YIT har inte heller angett vilket av de föreskrivna fabrikaten som offererats. YITs anbud har således inte uppfyllt kraven för att passera vare sig steg 1 eller steg 2 i anbudsprövningen och ska inte tillåtas gå vidare till anbudsutvärderingen.

Landstingsservice har utvärderat TKIs och YITs anbud trots att dessa inte har uppfyllt de skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta har fått till följd att Bravida inte har tilldelats kontrakt i denna del och bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Med hänsyn till att Landstingsservice har åsidosatt LOU genom felaktig anbudsutvärdering är rättelse i form av en ny anbudsutvärdering en lämplig åtgärd. Vid en sådan förnyad anbudsutvärdering ska Bravidas anbud utvärderas och anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed tilldelas upphandlingen.

Landstingsservice anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Ett beslut att avbryta en upphandling måste vila på saklig grund. Att endast ett anbud kan tas upp till prövning har i praxis ansetts utgöra saklig grund (RÅ 2008 ref. 35). I förvaltningsrättens dom i mål 5128-10 den 21 september 2010 förordnades att en ny utvärdering skulle ske med bortseende från tre av fyra anbud som annars skulle ha utvärderats. Förvaltningsrätten konstaterade att endast ett kvarvarande anbud kunde anses vara rent. Förvaltningsrättens dom har inte inneburit någon skyldighet för Landstingsservice att fullfölja den ifrågavarande utvärderingen med att tilldela Bravida, som enda kvarvarande anbudsgivare, kontrakt. Beslutet att avbryta upphandlingen föregicks av en jämförelse mellan det enda kvarvarande anbudet, Bravidas, mot övriga anbud och dess anbudssummor. Detta framgår av Landstingsservices beslut att avbryta upphandlingen den 27 september 2010. Bravidas anbudssumma låg hela 34 procent över det anbud som var lägst i pris, men som till följd av förvaltningsrättens dom inte kunde tilldelas kontrakt.

Laglig möjlighet har inte förelegat att ta upp anbudet till prövning. En prövning i sak av Bravidas anbud hade ofrånkomligen medfört bifall till en ansökan om överprövning från någon av Bravidas konkurrenter. Av tilldelningsbeslutet med bilagor framgår att Bravidas anbud inte ansetts

utgöra ett huvudanbud som lämnats utan reservationer. Bravida har offererat ett alternativt utförande som inte är tillåtet enligt förfrågningsunderlaget. I en bilaga till tilldelningsbeslutet har Landstingsservice preciserat generella avvikelser beträffande tilluftsfilter och fel filterklass och spjällklass. Det är inte fråga om val av fabrikat utan om föreskriven filterklass – F8 – med högre avskiljningsgrad vid filtrering av pollenallergener, dieselpartiklar och andra partikelföroreningar från utomhusluften än vad som uppnås med den av Bravida föreslagna filterklassen F7. De av Bravida offererade aggregaten är för voluminösa för att överhuvudtaget kunna rymmas i de rum med takhöjd 3,7 meter som framgår av kontraktshandlingarna. Bravida har utförligt presenterat det offererade Swegon-aggregatet och dess kapacitet, storlek, m.m. I den mån Bravida endast lämnat uppgiften att man avsett att byta ut föreskrivet fabrikat Fläktwoods mot Swegon hade fråga inte varit om ett orent anbud. Bravida hade i sådant fall använt sig av den rätt att byta ut ett föreskrivet fabrikat mot ett likvärdigt som stipuleras i LOU. Emellertid har framgått av den tekniska beskrivning som Bravida bifogat sitt anbud att fråga varit om en helt annan teknisk lösning med annan dimensionering än vad som föreskrivits. Följaktligen har Bravidas anbud i den här delen byggt på ett alternativt utförande. Det förhållandet att TKI och YIT inte lämnat någon särskild redovisning beträffande tekniska data m.m. för aggregaten ifråga har av Landstingsservice endast uppfattats som att anbuden varit rena och att man avsett att utföra entreprenaden med föreskrivna tekniska lösningar.

Vad gäller frågan om filterklass har Bravida i sitt e-postsvar på Landstingsservices fråga den 22 november 2010 bekräftat att man inte uppfyller kravet på filterklass F8. Utförandet uppfyller inte de krav som ställts i förfrågningsunderlaget.

Landstingsservice vitsordar att i den mån det förekommer krav på uppgiftslämnande i anbudet i de administrativa föreskrifternas entreprenadföre-

skrifter (AFC-delen) är detta felaktigt. De administrativa föreskrifterna är upprättade i enlighet med AMA-AF 07 och bygger på en strikt ordning med "var sak på sin plats". Av det följer att en anbudsgivare normalt inte behöver leta efter uppgifter som ska fogas till anbudet under entreprenad-föreskrifter. Ett krav på uppgifter som ska bifogas i anbudet under annan del av de administrativa föreskrifterna än upphandlingsföreskrifterna blir därmed normalt ett ovidkommande skall-krav som anbudsgivare inte behöver bry sig om. Den upphandlande myndigheten har inte heller rätt att förkasta anbud om det brister i nämnt hänseende, se bl.a. Kammarrättens i Stockholm avgöranden i mål nr 3950-02 och 5553-08. Landstingsservice kan inte se på vilket sätt Bravida skulle ha drabbats av skada av detta förbiseende eller vad det har för betydelse för saken.

Landstingsservice bestrider att de mycket marginella bristerna i TKIs redogörelse för sina referensprojekt i anbudet medfört att laglig grund funnits för Landstingsservice att förkasta anbudet. De krav som Landstingsservice ställt upp i kvalificeringsfasen lyder "Anbudsgivaren skall ha teknisk förmåga att genomföra entreprenaden". Därutöver har Landstingsservice efterfrågat vissa bevismedel som underlag för sin bedömning, däribland en förteckning av minst fem utförda entreprenader under de fem senaste åren med uppgift om värde, tidpunkt och plats för entreprenaderna. Den ifrågavarande texten har inte intagits under anbudsform och innehåll i upphandlingsföreskrifterna utan i ett tekniskt dokument. De uppgifter som Landstingsservice därvid efterfrågat har inte kunnat utvärderas eller prövas inom ramen för anbudsutvärderingen och man har därför inte heller ansett sig kunna efterfråga uppgifterna i anbudsskedet. Landstingsservice vitsordar att TKI inte angivit platsen för ett par av de referensprojekt som åberopats. Uppgiften om platsen för utförandet har enbart syftat till att kunna identifiera projektet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 6 kap. 9 § första och andra styckena LOU anges följande. Ska en upphandlande myndighet anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, får den tillåta anbudsgivare att lämna anbud med alternativa utföranden.

En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden. Om detta inte anges, är anbud med alternativa utföranden inte tillåtna.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts

Utredningen i målet

I Landstingsservices tilldelningsbeslut den 7 december 2010 med bilagor anges bland annat följande. Anbudsgivare 1 (Bravida) har inte lämnat ett anbud som ett huvudanbud utan reservationer. Anbudsgivare 1 har offererat ett alternativt utförande, vilket inte är tillåtet enligt förfrågningsunderlaget och kan därför inte utvärderas vidare. Generella avvikelser mellan föreskrivet material och offererat material: tilluftsfilter har fel filterklass, F7 istället för F8 och spjällklass framgår inte på offererat material. Ska vara typ 4. Avvikelse per aggregat, utöver generella: LB03 – aggregatet får inte plats. Aggregatets höjd (4,1 meter) överstiger takhöjd i rummet (3,7 meter) LB05 – SFP-värdet är för högt, 1,65 mot angivet 1,35. Aggregatet får inte plats. Aggregatets höjd, 3,7 meter är lika med rummets takhöjd. LB07 – aggregatet får inte plats. Aggregatets höjd (4,1 meter) överskrider rummets takhöjd (3,7 meter). LB08 - kylbatteriet är för litet. Uttaget 25-19, ska vara 25-16. Rummets takhöjd framgår i förfrågningsunderlaget på kalenliga ritningar. Angivna plushöjder på planritningar

ingående i förfrågningsunderlaget anger höjder mellan våningsplanen (4,0 meter mellan plan 2 och plan 3).

Landstingsservice har i ett e-postmeddelande den 22 november 2010 ställt följande frågor till Bravida. Ur de tekniska beskrivningarna som ni har bilagt anbudet finner vi att LB03 och LB07 bygger 4 100 mm på höjden. Hur har ni tänkt lösa detta med tanke på att detta är cirka 0,4 meter mer än rumshöjden? Filter av klass F8 är föreskrivet för bland annat LB03 och LB07. I ert anbud ingår filter med filterklass F7 för dessa aggregat. Uppnås samma filtrering med filterklass F7 i ett Swegonaggregat som med ett filter med filterklass F8 i aggregat enligt beskrivningen eller vad är er förklaring till att filter med filterklass F7 kan väljas? Bravida har besvarat frågorna enligt följande. Vi kan fritt välja de höjd- och breddförhållanden på aggregaten som erfordras för att åtkomlighet m.m. blir så bra som möjligt. I förfrågningsunderlag anges filterklass F8 och samtidigt att filter ska vara syntetiskt med långa fibrer. Filterklass F8 används inte längre och F7 är den högsta filterklass som finns med långa syntetiska fibrer. Vi uppfyller samma filtrering med filterklass F7.

Förvaltningsrättens bedömning

Bravidas förstahandsyrkande gäller Landstingsservices beslut den 27 september 2010 att avbryta upphandlingen. Den upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010. LOU i dess tidigare lydelse är därmed tillämplig på denna fråga. Förvaltningsrätten har därmed att pröva om Landstingsservices beslut att avbryta upphandlingen har vilat på sakligt godtagbara skäl. Landstingsservice har anfört endast en anbudsgivare, Bravida, återstod med anledning av förvaltningsrättens dom i mål 5128-10. Regeringsrätten uttalar i RÅ 2008 ref. 35 att den omständighet att endast en lämplig anbudsgivare återstår som regel anses vara ett sakligt godtagbart skäl. Mot denna bakgrund, och då det inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten trätts för när, finner förvaltningsrätten att Landstingsservices beslut att avbryta upphandlingen

har vilat på sakligt godtagbara skäl. Vad Bravida har anfört föranleder ingen annan bedömning. Bravidas förstahandsyrkande ska därför avslås.

Frågan som förvaltningsrätten därefter har att ta ställning till är om Landstingsservices agerande att utesluta Bravidas anbud från vidare prövning strider mot LOU. Bravida har härvid anfört att bolaget har offererat ett likvärdigt alternativ, vilket är tillåtet enligt 6 kap. 5 § LOU. Landstingsservice har å sin sida anfört att man, i enlighet med 6 kap. 9 § LOU, har varit skyldig att förkasta Bravidas anbud då bolaget har offererat ett alternativt utförande, vilket inte är tillåtet i upphandlingen. Bravida har offererat aggregat med filterklass F7 och enligt måtten på den tekniska beskrivningen är de för voluminösa för att kunna rymmas i de avsedda rummen. I målet är ostridigt att filterklass F8 anges som ett skall-krav i förfrågningsunderlaget. Som skäl för att ha offererat aggregat med filterklass F7 har Bravida anfört att filterklass F8 inte används längre och att filterklass F7 är den högsta filterklass som finns med långa syntetiska fibrer. Vad gäller dimensioneringen av aggregaten har Bravida anfört att något skall-krav på yttermått inte har uppställts och att Landstingsservice därför har saknat grund för att utesluta Bravidas anbud, även om volymmåtten skulle gå att utläsa av ritningarna.

Förvaltningsrätten gör i denna del följande bedömning. Bravida har valt att en annan teknisk lösning än den som efterfrågats och med en filterklass som inte uppfyller ett uppställt skall-krav. Bravida har gjort gällande att filterklass F7 uppfyller samma filterklass som F8. Något stöd för påståendet har dock inte framlagts. I målet är ostridigt att Bravida hade kännedom om storleken på de rum där aggregaten ska placeras när bolaget lämnade sitt anbud. Enligt förvaltningsrättens mening måste det vid sådant förhållande ankomma på anbudsgivaren att offerera aggregat med en sådan volym att de ryms på avsedd plats. Med anledning av det anförda finner förvaltningsrätten att Landstingsservice agerande att utesluta Bravida från

vidare utvärdering inte står i strid med LOU. Vad Bravida har anfört föranleder ingen annan bedömning. Bravidas talan kan därför inte bifallas på denna grund.

Bravida har som grund för sin talan även anfört att övriga två anbudsgivare inte har uppfyllt samtliga skall-krav. Eftersom Landstingsservice varit skyldig att utesluta Bravida från vidare utvärdering kan Bravida, oavsett hur övriga anbudsgivare har utformat sina anbud, inte anses ha kunnat komma att lida skada. Bravidas talan kan därför inte bifallas på denna grund.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Bravidas ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Per-Erik Nistér

rådman

Målet har föredragits av Camilla Thor.

