



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2013-11-05
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 21502-13

KONKURRENSVERKET	
2013-11-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Steria AB, 556145-2243
 Box 169
 101 23 Stockholm

Ombud: Advokat Catharina Baerselman och jur.kand. Arvid Bard Bringéus
 Bird & Bird Advokat KB
 Box 7714
 103 95 Stockholm

MOTPART

Inspektionen för vård och omsorg
 Box 45184
 104 30 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Steria AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 404432

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Inspektionen för vård och omsorg (IVO) genomför en upphandling av leverans av IT-tjänster, S 2013:05. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 29 augusti 2013 har IVO antagit ett annat anbud än anbudet från Steria AB (Steria eller bolaget). Skälet till att Sterias anbud inte utvärderats angavs vara i huvudsak följande. Anbudet uppfyller inte kravet på acceptans av kommersiella villkor i enlighet med Huvudavtal och underliggande bilagor, då bolaget anger en annan ansvarsfördelning än vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Ansökan om överprövning

Steria AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Sterias anbud tas upp till utvärdering.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Sterias anbud uppfyller samtliga ska-krav. Steria har uttryckligen angett i sitt anbud att tjänsterna kommer att utföras i enlighet med av IVO angivna ansvarsmatriser och principer. Steria har alltså i sitt anbud fullt ut accepterat samtliga ansvarsmatriser. Steria har angett den ansvarsfördelning som anges i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget efterfrågas beskrivningar av anbudsgivarens förmåga att uppfylla och överträffa uppställda minimikrav. IVO:s ansvarsmatris utgörs av en mycket kortfattad schematisk uppställning över minimikraven. Sterias matris är en beskrivning av hur tjänsterna kommer att utföras för att uppfylla minimikraven. I en sådan beskrivning är det fullt naturligt att anbudsgivaren använder ord och termer

som IVO inte använt. Sterias matris ersätter inte IVO:s matris utan kompletterar denna. Steria har inte använt några alternativa termer till de termer som IVO använt i förfrågningsunderlaget. IVO har inte rätt att utesluta bolaget från utvärdering på grundval att beskrivningar innehåller moment som inte ens efterfrågats av IVO. Detta strider mot transparens- och lika behandlingsprincipen.

Kraven för Drift och Support Applikation uppfylls genom vad som offererats för Förvaltning. I förfrågningsunderlaget krävs att anbud ska lämnas på hela uppdraget. I enlighet därmed måste en sammantagen bedömning göras av anbudet.

IVO:s inställning

IVO bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Steria har inte visat att bolaget accepterar samtliga kommersiella villkor som framgår av förfrågningsunderlaget inklusive bilagor. Sterias anbud uppfyller därmed inte samtliga ska-kraven.

För att klarlägga fördelningen av ansvar mellan leverantören och IVO används ansvarsmatriser. Dessa ansvarsmatriser är en grundläggande del av de kommersiella kraven. Sterias anbud innehåller genomgående andra ansvarsmatriser än IVO:s, med delvis andra texter och termer än IVO:s och en annan ansvarsfördelning. Som minst skapar de olika skrivningarna en oacceptabel otydlighet i anbudet. Detta innebär att Steria inte på begärt sätt visat att det uppfyller ställda krav. Sterias matris innehåller även ett uttalat avböjande av ansvar för att "Specificera övervakningskrav och paramaterar" samt för att "Identifiera och driva ändrade krav på övervakning i Change-processen", vilket är klara avsteg från IVO:s krav.

Även om kraven för 3. Förvaltning är uppfyllda eller inte, innebär inte detta att kraven för 2. Drift och Support Applikation är uppfyllda. Det framgår inte av anbudet att det skulle vara Sterias avsikt att kraven för Drift och Support Applikation skulle vara uppfyllda genom vad som offereras för Förvaltning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att anbudet ska utvärderas.

I förfrågningsunderlaget 3.1. anges inledningsvis bl.a. att samtliga ska-krav ska vara uppfyllda för att anbudet ska kvalificeras till utvärderingen. Det anges vidare att anbudsgivaren ska acceptera samtliga kommersiella villkor som framgår av förfrågningsunderlaget inklusive bilagor. Anbudsgivaren

ska tydligt ange var exakt i anbudet (dokument och sida) beskrivningen av uppfyllande av respektive ska-krav återfinns.

Den aktuella upphandlingen är indelad i olika delar, varav bl.a. 2. Drift och Support Applikation är en del och 3. Förvaltning är en annan del. Kraven för varje del är beskrivna av IVO för respektive del för sig.

Förvaltningsrättens bedömning

Steria anför att ska-kraven uppfylls för Drift och Support Applikation genom vad som offererats för Förvaltning. Eftersom det anges i förfrågningsunderlaget att anbud ska lämnas på hela uppdraget, ska anbudet därför läsas i sin helhet vid bedömningen av om ska-kraven är uppfyllda. IVO anför att det finns en oacceptabel otydlighet i anbudet vilket innebär att Steria inte uppfyller det ställda kravet.

Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren exakt ange dokument och sida var i beskrivningen av uppfyllande av respektive ska-krav finns. Förvaltningsrätten konstaterar att Steria i sitt anbud har angett att bolaget kommer att ansvara för IT-drift och support av applikationer i enlighet med de ansvarsmatriser och principer som beskrivs i förfrågningsunderlaget. Steria har inte i sitt anbud gjort någon hänvisning till att del 2 och 3 skulle läsas ihop för att ska-kraven skulle uppfyllas. Av handlingarna i målet framgår vidare att Steria har använt andra termer och en annan ansvarsfördelning än den som anges i förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågningsunderlaget 2.5 accepteras inte alternativa anbud.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att IVO inte har handlat i strid mot LOU. Sterias ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Rådman

Katarina Boij har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.