



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

DOM
2010-04-09
Meddelad i
Gävle

Mål nr
2161-10 E

Kotet	
2010-04-13	
Art	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

SPP Liv Pensionstjänst AB, 556254-6969
Box 1325
105 39 Stockholm

Ombud: Advokat Torbjörn Borg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

MOTPARTER

1. Sandvikens kommun
811 80 Sandviken

2. Göranssons Arena AB, 556503-1191
Sättragatan 15
811 61 Sandviken

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

1. Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.
 2. Förvaltningsrätten avslår yrkandet om interimistiskt verkställighetsförbud intill dess att lagakraftvunnen dom föreligger och upphäver det interimistiska beslutet från den 5 februari 2010.
-

Dok.Id 2339

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 S-801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 90	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Sandvikens kommun och Göransson Arena AB (nedan de upphandlande myndigheterna) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling avseende pensionsadministration, dnr IE2009-22. Upphandlingen har genomförts genom öppet förfarande enligt LOU. Av tilldelningsmeddelande den 20 november 2009 framgår att de upphandlande myndigheterna har beslutat att tilldela KPA Pensionservice AB (nedan KPA) upphandlingskontraktet. Av utvärderingsprotokoll – upphandlingsrapport – daterad den 20 november 2009 framgår att KPA och SPP Liv Pensionstjänst AB (nedan SPP) lämnat anbud och att båda anbudsgivarna uppfyllde ställda krav på leverantören och uppdraget. KPA tilldelades upphandlingskontraktet då det bolaget bedömdes ha lämnat det lägsta priset, 149 380 kr lägre än anbudsgivaren SPP.

SPP har i ansökan som kom in till Länsrätten i Gävleborgs län, målnummer 236-10, ansökt om överprövning av upphandlingen. Länsrätten har den 5 februari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Sedan Länsrätten i Gävleborgs län och Länsrätten i Dalarnas län slagits samman den 15 februari 2010 till Förvaltningsrätten i Falun har målet fått nummer 2161-10.

YRKANDEN M.M.

SPP yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen i första hand ska rättas och i andra hand att den ska göras om. Vidare yrkar SPP att förvaltningsrätten förordnar om interimistiskt verkställighetsförbud intill dess att målet om överprövning slutligen avgjorts genom en lagakraftvunnen dom eller att domstol eljest beslutat annat. Till grund för ansökan anför SPP följande. De upphandlande myndigheterna har i strid med villkoren i förfrågningsunderlaget utvärderat det vinnande anbudet mot andra uppgifter och andra kriterier än de som angivits i förfrågningsunderlaget. KPA

har tilldelats kontraktet trots att alla de priser som skulle utvärderas inte redovisats och trots att KPA i strid med explicita villkor i förfrågningsunderlaget tillfört andra tjänster till anbudet än de efterfrågade. De upphandlande myndigheterna har inte iakttagit de absoluta villkoren, skall-kraven, som uppställts i förfrågningsunderlaget. SPP:s anbud uppfyller däremot alla uppställda villkor.

SPP anför till utvecklande av sin talan i huvudsak följande. I punkten 5.2 ”Pris” i förfrågningsunderlaget framgår att de upphandlande myndigheterna har ställt exakta krav på hur anbudspriserna ska presenteras. Inga avvikelser från dessa förutsättningar är tillåtna, eftersom kraven utformats som ett absolut villkor. – Under rubriken ”Kommersiella villkor” har de upphandlande myndigheterna angett exakt hur priserna ska vara redovisade. Där anges att offererade priser ska inkludera alla kostnader, inklusive rese-, restids-, och traktamentskostnader. Inga andra kostnader får tillkomma om inte särskild överenskommelse om detta träffas. Prisreservationer får inte förekomma. – KPA:s anbud avseende prissättningen strider mot villkoren i förfrågningsunderlaget. KPA har på tio positioner lagt till priser utöver vad som framgår av förfrågningsunderlagets tabellverk. Dessa tio positioner är avvikelser från kraven i underlaget och innebär en begäran från den vinnande anbudsgivaren om ersättningar vid sidan av och utöver vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. KPA har under rubriken ”övriga kostnader” redovisat prisuppgifter för följande positioner. ”Beräkna pensionsförmån för arbetstagare som har slutat sin anställning hos arbetsgivaren utan genast börjande pension (Sandvikens kommun). Beräkna pensionsförmån för arbetstagare som har slutat sin anställning hos arbetsgivaren utan genast börjande pension (Jernvallen Drift AB – (förvaltningsrättens anmärkning, nu Göransson's Arena AB). Låga pensionsavgifter Sandvikens kommun. Låga pensionsavgifter (Jernvallen Drift AB). Minimavgift för bolagets pensionsadministration (Sandvikens kommun). Minimavgift för bolagets pensionsadministration (Jernvallen Drift AB). Minimavgift per arbetsgivare vid förmedling av premier (Sandvikens kommun). Minimavgift per

arbetsgivare vid förmedling av premier (Jernvallen Drift AB)". Dessutom har KPA, under positionen "intjänad pensionsrätt (aktualisering)" lagt till positionen aktualisera utövar det som ingår under rubriken "Bastjänster" för både kommunen och bolaget. – "Hur kommunen utvärderat anbudet från KPA": 1. KPA har inte offererat prisuppgifterna på det sätt som föreskrivits i skall-kraven i förfrågningsunderlaget och KPA har därmed avvikit från absoluta villkor i de förutsättningar som angetts för upphandlingen. Anbudsgivaren skulle offerera styckepriser i fullständig harmoni med prisformulärets och underlagets villkor. Så har inte skett. De upphandlande myndigheterna har utvärderat KPA:s anbud trots att det inte uppfyller de skall-krav som uppställts. 2. KPA har i strid med förfrågningsunderlaget presenterat otillåtna prisreservationer som accepterats av de upphandlande myndigheterna. KPA:s anbud skulle rätteligen ha förkastats då det inte uppfyllt skall-kraven. 3. De upphandlande myndigheterna har lagt fast grunderna för prissättningen i punkten "Kommersiella villkor" i förfrågningsunderlaget. De har i strid med sina egna uppställda förutsättningar accepterat att KPA infogat ofullständig prissättning, infogat tio pristillägg vid sidan av de i underlaget föreskrivna priserna samt utvärderat anbudsgivarnas priser som om dessa var presenterade på samma sätt och således jämförbara. De upphandlande myndigheterna har brutit mot 1 kap. 9 § LOU och då i synnerhet likabehandlings- och transparensprinciperna, samt principen om konkurrensneutralitet. Genom att bryta mot sina egna uppställda villkor har inte det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antagits. SPP har lidit eller kan komma att lida skada på grund av kommunens felaktiga utvärdering av anbuden. I första hand bör rättelse ske på så sätt att KPA:s anbud förkastas. I annat fall ska upphandlingen göras om i sin helhet.

De upphandlande myndigheterna bestrider bifall till ansökan och anför följande. Det har inte förekommit några sådana felaktigheter vid upphandlingen som medfört att SPP lidit eller kan komma att lida skada. De har inte åsidosatt några bestämmelser i LOU. Den utvärdering som har skett

har iakttagit de absoluta villkoren, skall-kraven, som uppställts i förfrågningsunderlaget. Vid bedömningen av den utvärdering av anbudet som gjorts kan endast beaktas de priser som ingår i anbudet, dvs. prisbilagan, vilket överrensstämmer med 5.2 i förfrågningsunderlaget. KPA har också accepterat att det endast är förfrågningsunderlaget som kan ligga till grund för utvärderingen. Övriga uppgifter från KPA och andra anbudsgivare som ligger utanför förfrågningsunderlaget kan inte utvärderas. Således har Sandvikens kommun och Göranssons Arena AB i enlighet med förfrågningsunderlagets struktur gjort en utvärdering av lämnade anbud enligt de priser som redovisats i prisbilaga. Den felaktighet som Sandvikens kommun och Göranssons Arena AB uppmärksammat avser *förmånsberäkningar alla avtal* som rätteligen ska påföras KPA:s utvärdering, vilket medför en höjning med 91 000 kr. Denna felaktighet medför dock ingen ändring av tilldelning av kontrakt och därmed kan inte bolaget lida någon skada. Det finns varken skäl för att göra om upphandlingen eller vidta rättelse.

SPP har i yttrande anfört bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget uppställs bl.a. ett absolut krav på att prisredovisningarna ska presenteras det sätt som anges i underlaget. Vidare uppställs krav på att inga andra kostnader får tillkomma om inte särskilt överenskommelse om detta träffas. Prisreservationer får inte förekomma och inte heller andra avgifter än de som är upptagna i avtalet. Kommunen har bl.a. valt att inte bemöta bolagets påstående att utvärderingen inte är konkurrensneutral genom att anbudet har utvärderats utan att först ha nollställts, dvs. gjorts jämförbara. Bolaget tolkar denna tystnad som ett medgivande av att avsteg skett från förbudet mot prisreservationer i utvärderingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Utredningen i målet

Av punkt 5.1 "allmänt" i förfrågningsunderlaget framgår att prövningen av inkomna anbud sker i tre steg. Först prövas om anbuden uppfyller de krav som ställs på leverantören. De anbud som visat sig uppfylla dessa krav går därefter vidare till en prövning av om de ställda kraven på uppdragsbeskrivning/genomförande inklusive kommersiella villkor är uppfyllda. Bland de anbud som därefter kvarstår kommer det anbud som har det lägsta priset att antas. – Av punkt 5.2 "pris" framgår följande. "Anbudspriser skall anges netto redovisad per st/transaktion ni tar betalt för och exkl mer-
värdesskatt. Offererade priser skall inkludera alla kostnader för uppdraget under punkt 4 "Krav på uppdraget" i detta förfrågningsunderlag. Eventuella rese-, restids- och traktamentskostnader redovisas separat".

I punkt 5.2 anges sedan följande.

	Volym	
Redovisa enligt nedan:	Antal st	Apris
Registerhållningsavgift för anställda	4 100 st	Apris xx kr
Registerhållningsavgift för fd anställda	6 900 st	Apris xx kr
Pensionsutbetalningar	1 600 st	Apris xx kr
Individuella valet	3 500 st	Apris xx kr
Intjänad pensionsrätt (aktualisering)	50 st	Apris xx kr
Pensionsskulder inkl 5 årig prognos	2 st	Apris xx kr
Förmånsberäkningar alla avtal	91 st	Apris xx kr
Egen simulering av skuld		Apris xx kr

Specialberäkningar	1 st	Apris xx kr
Förhandsberäkningar		Apris xx kr
Inkomstbevakning		Apris xx kr
Pensionsprognos	3 100 st	Apris xx kr
Rättelse förmedlade avgifter Electum	4 st	Apris xx kr
Rättelse förmedlade avgifter PV, kr tillfälle	4 st	Apris xx kr
Uppkoppling till egen simulering	1 st	Apris xx kr

Övriga kostnader

Apris

KPA har i sin prisbilaga angett prisuppgifter för följande positioner (nedan anges endast prisuppgifter som lämnats under rubriken övriga kostnader).

Registerhållningsavgift för anställda
Registerhållningsavgift för fd anställda
Pensionsutbetalningar
Individuella valet
Intjänad pensionsrätt (aktualisering)
Pensionsskulder inkl 5 årig prognos (kommunen)
Pensionsskulder inkl 5 årig prognos (bolaget)

Förmånsberäkningar alla avtal *)
Egen simulering av skuld
Specialberäkningar
Förhandsberäkningar **)
Inkomstbevakning
Pensionsprognos (inklusive portokostnad)
Rättelse förmedlade avgifter Electum
Rättelse förmedlade avgifter PV, kr tillfälle
Uppkoppling till egen simulering

Övriga kostnader

*) Förmånsberäkningar avseende livräntor, 1000 kr/st
Minimiavgift per arbetsgivare vid förmedling av premier, 3 000 kr/år
Minimiavgift per arbetsgivare vid pensionsadministration (avser bolaget), 7 000 kr/år

**) Förhandsberäkningar som utförs av arbetsgivaren i KPA Pension Direkt, 0 kr
Timarvode för:

- konsultation, 1 000 kr/tim
- expertkonsultation, 1 600 kr/tim

Utbildning – se KPA Pensions utbildningskatalog, se även punkterna 3.3 och 4.15. Se även KPA Pensions separata prisbilagor

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning i målet utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

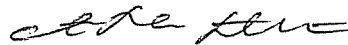
Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att SPP har anfört att de upphandlande myndigheterna inte antagit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt förfrågningsunderlaget ska dock anbud med lägst pris antas.

SPP har gjort gällande att KPA inte offererat priser enligt de villkor som framgår av förfrågningsunderlaget och att KPA:s anbud borde ha förkastats då det inte uppfyllt gällande skall-krav. Förvaltningsrätten konstaterar att den redovisning av KPA:s prisuppgifter som SPP lämnat i målet inte helt överrensstämmer med den prisbilaga från KPA som de upphandlande myndigheterna gett in i målet. Denna sistnämnda prisbilaga, som redovisats ovan, har kommunicerats med SPP. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit skäl att utgå från andra prisuppgifter än den prisbilaga som getts in av de upphandlande myndigheterna. Som framgått ovan skulle anbudsgivare redovisa prisuppgifter enligt den uppräkningslista som framgår av punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar att KPA:s prisbilaga följer uppställningen i punkt 5.2 i förfrågningsunderlaget. De prisuppgifter som KPA redovisat under rubriken ”övriga kostnader” måste uppfattas som förtydliganden till efterfrågade priser avseende ”förmånsberäkningar alla avtal” och ”förhandsberäkningar”. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan KPA inte anses ha avvikit från villkoren enligt förfrågningsunderlaget genom att redovisa dessa övriga kostnader. Vad SPP anfört visar inte att KPA utelämnat prisuppgifter eller på annat sätt avvikit från förfrågningsunderlaget på sådant sätt att dess anbud borde ha förkastats.

SPP har vidare anförts att KPA lämnat otillåtna prisreservationer. SPP har emellertid inte specificerat vilken uppgift i KPA:s anbud som utgör otillåtna reservationer. SPP har visserligen anförts att KPA redovisat prisuppgifter under "övriga kostnader", men bolaget har inte visat att dessa kostnader har påverkat KPA:s totala pris på ett sådant sätt att SPP lidit skada vid utvärderingen av priset.

Enligt förvaltningsrättens mening har SPP inte heller i övrigt visat att de upphandlande myndigheterna brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan ska mot bakgrund av det anförda avslås och det interimistiska beslutet ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anna-Sara Söderström
förvaltningsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

g/Förvaltningsrätten i Falun/ Info till parter efter 15 febr om överklagande

VIKTIGT MEDDELANDE

Den 15 februari 2010 förändrades länsrätternas organisation. Landets 23 länsrätter blev tolv förvaltningsrätter. Länsrätterna i Gävleborgs län och Dalarnas län lades samman till Förvaltningsrätten i Falun.

För dig innebär detta att ditt mål från och med den 15 februari 2010 handlagts av Förvaltningsrätten i Falun och att målet har fått ett nytt målnummer. I avvaktan på att domstolsbyggnaden i Falun byggs ut har förvaltningsrätten även ett **arbetsställe i Gävle t.o.m. augusti 2010**, som handlägger mål med anknytning till Gävleborgs län.

**Överklaganden av förvaltningsrättens domar och beslut kan ges in till an-
tingen:**

Förvaltningsrätten i Falun

Box 1093

801 35 GÄVLE

Besöksadress: Lantmäterigatan 4, Gävle

eller

Förvaltningsrätten i Falun

Box 45

791 21 FALUN

Besöksadress: Kullen 4, Falun

OBS! Förvaltningsrätten rekommenderar att överklagande ges in till adressen i Gävle. Rekommendationen gäller för tid t.o.m. den 16 augusti 2010.