



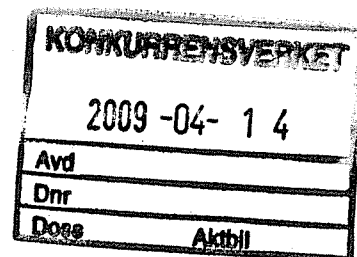
**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

DOM
2009-04-09
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
317-09

SÖKANDE

Eken och Arken HB, 916604-8067
Hagagatan 20
113 48 Stockholm



MOTPART

Boverket
Box 534
371 23 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Boverkets upphandling av konsultstöd för Boverkets arbete med vägledning för den fysiska planeringen (Dnr 200-4458/2008) ska göras om.

Dok.Id 26669

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|---|-------------|--------------------------------|
| Box 516 371 23 Karlskrona | Rådhuset, Stortorget | 0455-33 54 50 E-post: lansratteniblekinge@dom.se | 0455-215 80 | måndag – fredag 08:00-16:30 |

BAKGRUND

Eken och Arken HB (EAHB) har hos länsrätten ansökt om överprövning av Boverkets upphandling av konsultstöd för Boverkets arbete med vägledning för den fysiska planeringen (Dnr 200-4458/2008).

Länsrätten har genom beslut den 27 mars 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

EAHB yrkar att Boverkets tilldelningsbeslut ska upphävas och att anbudsutvärderingen ska göras om. Till stöd härför anförs bl.a. följande. EAHB skulle ha fått ramavtal med högre nummer i rangordningen om Boverket hade räknat rätt och följt sina egna kriterier. Felaktigheter finns i de procentsatser som använts i den slutliga sammanräkningen av poäng samt i poängen för "Pris". Detta medför att "Pris" fått lägre vikt än de 40 % som angetts, medan övriga kriterier fått högre vikt än 30 %. Ett annat fel gäller lägsta prispoäng. Detta fel gäller alla 15 kompetensområden. Lägsta prispoäng anges till 0,99, vilket medför att ofördelaktiga anbud i fråga om pris har blivit väsentligt uppgraderade. – Om alla utvärderingskriterier hade varit kända, hade de kunnat beaktas när EAHB upprättade anbud. Nya bedömningskriterier framkommer i Boverkets beslut genom att företagen grupperats i nya kompetensområden. 13 av områdena fanns inte med i förfrågningsunderlaget och har en annan inriktning än de 3 som framgick där.

Boverket medger att tilldelningsbeslutet upphävs och yrkar att länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Boverket anförs bl.a. följande. Boverket vitsordar att verket vid utvärderingen dels gjort en felräkning av de viktade talen, dels tillämpat nya bedömningskriterier vid utvärderingen som inte fanns med i anbudsunderlaget. Det är inte någon framkomlig väg att anbudsutvärderingen görs om, eftersom anbudens giltighetstid löpt ut. Upphandlingen bör därför i stället göras om.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § samma lag framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

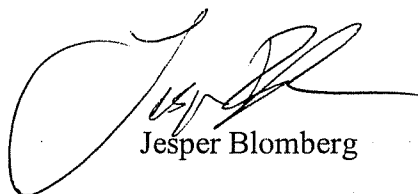
Länsrätten gör följande bedömning.

I målet har framkommit att Boverket vid aktuell anbudsutvärdering dels genom felräkning tilldelat utvärderingskriterier felaktig vikt och poäng, dels tillämpat nya kriterier som inte framgick av förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner att Boverket härigenom brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU om transparens, öppenhet och förutsebarhet samt om likabehandling (jfr även 12 kap. 1 och 2 §§ LOU). Felet har medfört att EAHB i vart fall riskerat lida skada.

Frågan blir därmed om upphandlingen ska göras om eller det är tillräckligt med den mindre ingripande åtgärden att upphandlingen avslutas först sedan rättelse gjorts, närmast genom ny anbudsutvärdering. En första förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas, är att bristerna i fråga inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (jfr RÅ 2005 ref. 47). Så har inte påståtts i målet. Vidare har Boverket mot ingripande i form av rättelse invänt att anbudens giltighetstid löpt ut. Enligt länsrätten följer av både förarbeten och praxis att antagande

av anbud vars giltighetstid löpt ut i normalfallet inte är förenligt med LOU (jfr bl.a. prop. 2006/07:128 s. 381, Regeringsrättens beslut den 11 februari 2008, mål nr 2382-06, och Kammarrättens i Stockholm dom den 24 mars 2009, mål nr 1701-09). Med anledning av det nu anförda anser länsrätten att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Jesper Blomberg