

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2009-05-14  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7589-09  
7590-09  
Rotel 225

**SÖKANDE**

Professionell Säkerhet AB, 556319-9651

Ombud:

Advokaten Tomas K. Nordberg  
Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

**MOTPART**

Skolfastigheter i Stockholm AB, SISAB, 556034-8970

Ombud:

Stadsadvokat Eva Ahlholm  
Stadsledningskontoret  
Hantverkargatan 3 A  
105 35 Stockholm

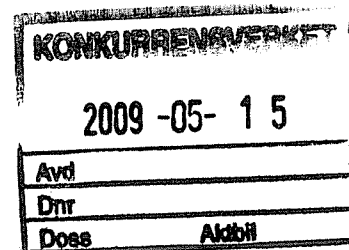
**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut som meddelades den 17 april 2009 upphör  
därmed att gälla.



## BAKGRUND

Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB) har genomfört upphandling avseende förvaltningsentreprenad av larm- och säkerhetssystem inom Stockholms skolor, region Söder och region Norr. Av tilldelningsbeslutet den 6 april 2009 framgår att SISAB har beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än Professionell Säkerhet i Sverige AB (bolaget).

Länsrätten har i beslut den 17 april 2009 förordnat att SISAB tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker hos länsrätten om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och yrkar, såsom talan slutligen kommit att bestämmas, att länsrätten måtte förelägga SISAB att göra om utvärderingen och ge bolaget minst lika många poäng som den vinnande anbudsgivaren för Region Söder (Anbudsgivare nr 2) erhållit på de bägge kvalitetsfaktorena ”Objektsanpassad kvalitetsplan” och ”Objektsanpassad miljöplan”. Om länsrätten inte skulle finna att den kvalitetsplan och den miljöplan som bolaget ingivit med sitt anbud skulle vara tillfyllest för att rendera poäng, så yrkar bolaget att länsrätten förelägger SISAB att göra om aktuell upphandling.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolagets förstahandsgrund är att de har lämnat in såväl en kvalitets- som en miljöplan i enlighet med begärda handlingar i förfrågningsunderlaget, som ska ge dem poäng i utvärderingen. Det material som bolaget lämnat in med sitt anbud är likvärdigt med det som Anbudsgivare nr 2 har lämnat in med sitt anbud och som de fått tre poäng för. Bolagets andrahandsgrund är att skrivningen i

förfrågningsunderlaget är så otydligt formulerad att den lätt kan misstolkas av presumtiva anbudsgivare och därför ska göras om.

I förfrågningsunderlaget står under punkten ”SF2.12 Beställarens krav” följande att läsa: ”E skall redovisa sitt kvalitetsledningssystem och ge förslag till objektsspecifik kvalitetsplan baserat på beställarens krav. Den objektsspecifika kvalitetsplanen skall vara upprättad senast 2 veckor efter det att beställningsskrivelse erhållits. Utöver nedan...uppdraget upprättas. Presentation över driftdokumentation skall ske snarast, dock senast inom 1 månad efter det att beställningsskrivelse erhållits.”

Anbudsgivare ska enligt förfrågningsunderlaget punkten SF2.12 inkomma med en objektsspecificerad kvalitets- och en miljöplan inom i förfrågningsunderlaget angivna tider för respektive plan. Detta är som framgår i anbudet framställt som ett skall-krav. Det framgår av SISAB:s ”Upplysning om tilldelningsbeslut” under ”Sammanställning av kravuppfyllande av anbudsgivare” att ”Samtliga anbudsgivare uppfyller ställda krav”. I och med att bolaget i likhet med alla inkomna anbud uppfyller samtliga ställda krav kan SISAB i sin utvärdering inte ge bolaget noll poäng på bedömningspunkterna kvalitets- och miljöplan. Bolaget måste därför tilldelas i vart fall minst ett poäng vardera på kriteriet kvalitets- och miljöplan i bägge regionerna. Yrkandet enligt ovan kvarstår dock om att bolaget ska tilldelas tre poäng på vardera kvalitets- och miljöplan. SISAB anger i yttrandet att aktuellt anbud inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven på ett sådant sätt att det kunnat utvärderas vidare. Detta är motstridigt med hänvisning till vad som angivits i ”Upplysning om tilldelningsbeslut”.

Det ska här särskilt upplysas om att det i den aktuella upphandlingen är fråga om två entreprenader för två olika områden inom Storstockholm, Dessa är Region Söder och Region Norr. En anbudsgivare kan inte erhålla tilldelning på bägge regionerna, men det var tillåtet att lämna in ett anbud

avseende de bägge regionerna, eller bara ett anbud avseende en region. Detta betyder att såväl kvalitets- som miljöplanen kan skilja sig väsentligt åt beroende på vilken region man får sig tilldelad. Det är därför en fullständig omöjlighet att inge objektsspecifik kvalitets- och/eller miljöplan på anbudsstadiet, då man som anbudsgivare inte vet vilka objekt som avses.

Det som bolaget lämnat in med sitt anbud till styrkande av att de kommer att kunna leverera såväl kvalitetsplaner och miljöplaner är material som är generella. Det är det enda som går att leverera på detta stadium. Dessa dokument visar längst ned till höger att bolaget är såväl ISO 14001- som ISO 9001-certifierade. En ISO-certifiering visar att bolaget i fråga både kan och ska leverera efterfrågat material. Dessa certifieringar styrker att bolaget uppfyller alla de krav som gör att de kommer att kunna uppfylla de krav som ställs i en kvalitets- respektive en miljöplan. En kvalitets- och miljöcertifierad plan är en pärm som omfattar ca 120 sidor. Den innehåller t.ex. uppgifter om vem som är ansvarig från respektive sida för olika i entreprenaden ingående moment. Det går således inte att skicka in en påhittad objektsspecifikation.

Av Anbudsgivare nr 2:s anbud framgår att det underlag för kvalitet och miljö som de skickat in med anbudet är att de tagit de s.k. ISO-pärmarna och kopierat hela pärmen och skickat in till SISAB. Det finns dock inget som är objektsspecifikt i någon del av det som skickats in. Allt består av icke ifyllda sidor och för detta får de tre poäng i utvärderingen. Det enda detta visar är att Anbudsgivare nr 2 är certifierade på samma sätt som bolaget är.

I och med att Anbudsgivare nr 2 anses uppfylla aktuellt skall-krav så måste bolaget ha uppfyllt samma skall-krav och ska därför erhålla minst lika många poäng som Anbudsgivare nr 2. Noll poäng kan bara utdelas om redovisning ej har skett enligt SISAB:s egen skrivning. Så är inte fallet med

bolaget. Bolaget har redovisat efterfrågat material och ska därför erhålla poäng på denna del av utvärderingen. Rättelse ska därför ske.

De flesta uppgifter som ska besvaras/fyllas i och därmed framgå av kvalitets- respektive miljöplanen ska vara uppgifter som ska komma från beställarens sida för att kunna besvaras av entreprenören och om dessa vet entreprenören ingenting på anbudsstadiet, varför det som framgår i förfrågningsunderlaget gives två veckor respektive en månad efter det att beställningen gjorts för att upprätta kvalitets- respektive miljöplanen. Det är fullt logiskt och detta tillvägagångssätt är det som är brukligt i entreprenader som denna.

Bolaget kan därför inte lämna in annat med sitt anbud än de gjort. Om de gjorde på annat sätt och i enlighet med vad SISAB gör sig till tolk för, så hade de brutit mot gällande certifieringsregler. Det är således helt omöjligt att komma med såväl kvalitets- och miljöplanen innan man fått uppdraget, då det med beställningsskrivelsen kommer en större mängd uppgifter som man inte har vid anbudstillfället.

Det som bolaget genom att ingiva sina bevis om ISO-certifieringar visat är allt som de kan visa innan beställning erhålles, då man i samband med det får en mängd specificerade krav från beställaren. Bolaget har därför uppfyllt det i förfrågningsunderlaget stipulerade kravet att avge de efterfrågade planerna ”baserad på beställarens krav”.

Skrivningen i aktuellt förfrågningsunderlag är motsägelsefull då den ger utrymme för tolkning från beställarens sida, som gör att anbudsgivaren kan missförstå vad beställaren efterfrågar. I liknande entreprenader är skrivet på liknande sätt som i aktuellt förfrågningsunderlag och den typ av dokumentation som bolaget ingivit med sitt anbud godkännes av andra beställare. Det kan inte vara i enlighet med LOU att ge beställaren möjlighet att

skriva sitt förfrågningsunderlag på så sätt att det inte klart framgår vad som efterfrågas och sedan ges beställaren möjlighet att ge sin egen version av hur man tolkar sin egen skrivning. Då som nämnts detta är det vanliga förfaringsättet fanns det heller ingen anledning för bolaget att tvivla på vad som efterfrågades. Den efterfrågade dokumentationen kan bara se ut på ett visst sätt på det stadium som man befann sig då, och det har bolaget infriat. Det ska klart framgå vad beställaren menar i förfrågningsunderlaget, annars ska motparten ges tolkningsföreträde. Om detta inte accepteras av SISAB ska upphandlingen göras om.

**SISAB** bestrider bolagets yrkanden och anför i huvudsak följande. Grunden för bestridandet är att SISAB inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU. I förfrågningsunderlaget framgår vilka handlingar och redogörelser som anbudsgivarna ska lämna i sitt anbud. I bolagets anbud lämnas inte de uppgifter och redovisningar som enligt förfrågningsunderlaget erfordras för de poäng, som bolaget anser sig ha rätt till.

#### *Godkännande av anbudsgivarna i kvalificeringen*

Det finns inte något motstridigt i att bolaget i kvalificeringsfasen blivit godkänt beträffande de krav som ställs på företaget, medan anbudet inte kunnat godkännas beträffande de krav som ställs på tjänsten. I enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget så har anbudsprövningen skett i tre steg, varav steg ett utgör kvalificering av företaget medan steg två och steg tre utgör utvärdering av tjänsten. Bolaget har i anbudsprövningen blivit godkänt i steg ett, men inte i steg två.

#### *Krav i förfrågningsunderlag om att anbud ska innehålla objektsspecifik kvalitetsplan*

Bolaget har citerat förfrågningsunderlaget, varvid bolaget inleder citatet enligt följande: ”E skall redovisa sitt kvalitetsledningssystem och ge förslag till objektsspecifik kvalitetsplan baserat på beställarens krav. Den ob-

jektsspecifika ...erhållits." Tyvärr har det blivit ett fel när bolaget citerar den aktuella meningen. Den citerade texten i förfrågningsunderlaget lyder nämligen rätteligen enligt följande: "E skall i anbudet redovisa sitt kvalitetsledningssystem och ge förslag till objektsspecifik kvalitetsplan baserat på beställarens krav."

Den nu citerade meningen är av vikt för frågan om förfrågningsunderlagets tydlighet. Orden "i anbudet" är väsentliga, eftersom det med korrekt återgiven lydelse av mening inte bör finnas frågetecken om att angiven handling ska finnas med i anbudet. Därutöver framgår i andra skrivningar i förfrågningsunderlaget att både förslag till objektsspecifik kvalitetsplan och den objektsanpassade miljöplanen ska inges i anbudet. Det framgår även av upphandlingsföreskrifterna att dessa planer bedöms i anbudsvärderingen. Utöver vad som tidigare framförts får SISAB tillägga att det även av anbudsformuläret framgår under punkten UF3.52 att det i anbudet ska redovisas objektsspecifik kvalitetsplan och objektsanpassad miljöplan.

Att bolaget menar att det är omöjligt att i samband med anbudet lämna objektsanpassade planer får ses som ett vitsordande av SISAB:s bedömning om att bolaget inte har lämnat in en objektsspecifik kvalitetsplan eller objektsanpassad miljöplan. De krav som i förfrågningsunderlaget ställs på objektsspecificering av de planer som inges i anbudet är dock inte omöjliga att uppfylla. Under avsnitt 2 i upphandlingsföreskrifterna anges att de båda planerna ska redovisas enligt kraven i de särskilda föreskrifterna. Planerna ska helt enkelt vara anpassade till att avse det för upphandlingen aktuella uppdraget, nämligen förvaltningsentreprenad av larm- och säkerhetssystem inom skolor och de krav som SISAB ställt beträffande kvalitet och miljö, och som det i förfrågningsunderlaget hänvisas till beträffande planerna. I förfrågningsunderlaget hänvisas beträffande SISAB:s krav avseende kvalitet och miljö till de särskilda föreskrifterna. När det gäller kvalitetsplanen framgår det av de särskilda föreskrifterna att det är ett förslag till plan som

ska inges, och att sådan plan sedan ska göras två veckor efter beställningskrivelse. I de särskilda föreskrifterna anges SISAB:s krav under SF2.12 och SF2.23. De av bolaget ingivna planerna är inte anpassade för förvaltningsentreprenadsuppdrag av motsvarande art, och de är inte heller redovisade enligt de krav som anges i de särskilda föreskrifterna. I bolagets yttrande påstås inte heller annat än att de av bolaget ingivna planerna är generella.

Det får tilläggas att av de nio anbudsgivarna är det endast två anbudsgivare som inte har erhållit poäng för objektsanpassad miljöplan samt objektsspecifik kvalitetsplan. Vidare är det inte någon av anbudsgivarna som under anbudstiden har ställt frågor om de objektsspecifika planerna.

*Kravet på objektsanpassning respektive objektsspecificering*

Bolaget menar att den objektsspecifika kvalitetsplanen och den objektsanpassade miljöplanen kan skilja väsentligt mellan regionerna. Detta stämmer inte. Kraven på objektsanpassning respektive objektsspecificering innebär att planerna ska avse det aktuella uppdraget avseende förvaltningsentreprenad av larm- och säkerhetssystem inom Stockholms skolor. Det har i förfrågningsunderlaget inte angetts någon skillnad för de båda regionerna vad gäller driftsuppdraget eller krav på innehåll avseende de aktuella planerna. Med anledning av vad bolaget uppger i detta sammanhang får SISAB också konstatera att anbudsgivarna enligt förfrågningsunderlaget ska lämna ett anbud per region.

*Anbudsprövningen av kvalitets- och miljöplan i det för region Söder vinnande anbudet*

Anbudsgivare nr 2 har i utvärderingen fått full poäng i dessa delar, och har tilldelats uppdrag beträffande region Söder. Vad bolaget anger om att Anbudsgivare nr 2:s anbud inte innehåller objektsanpassade uppgifter stämmer inte. När det gäller den objektsanpassade miljöplanen så anges i de



särskilda föreskrifterna SF2.23 följande: ”E skall i en miljöplan/miljöledningssystem redovisa hur kraven i bilaga 6.16 skall uppfyllas.” I anbudet från Anbudsgivare nr 2 under flik 13 finns en redovisning som motsvarar de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Vidare görs i anbudet under flik 14 ett tydligt åtagande enligt följande: ”I denna entreprenad gäller, utöver vad som anges i...ledningssystem och i den objektsspecifika kvalitets och miljöplanen, särskilda miljökrav enligt bilaga 6.16 och 6.17 i FU. Denna bilaga ska redovisa hur dessa krav ska uppfyllas.” I bilagan redovisas hur de specifika kraven i förfrågningsunderlaget ska uppnås.

Beträffande kvalitetsplanen finns i Anbudsgivare nr 2:s anbud under flik 13 en objektsspecifik kvalitets- och miljöplan. Av detta dokument och ledningssystemet, som Anbudsgivare nr 2 i denna del hänvisat till, framgår tydligt och strukturerat ett förslag på kvalitetsplan som uppfyller de krav som ställs i de särskilda föreskrifterna SF2.12. Exempel på detta utgör beskrivning beträffande kraven under SF2.12 avseende ”Driftsmöte”, Anbudsgivare nr 2:s anbud under flik 13, punkten 4:4, se även angående visst dokumentationskrav anbudet flik 13, punkten 7 samt angående processtyrning punkten 9.

Bolaget menar att ISO-certifieringen styrker att bolaget uppfyller alla de krav som gör att det kommer att kunna uppfylla de krav som ställs i en kvalitets- respektive miljöplan. SISAB får med anledning härav konstatera att nämnda certifiering inte utvisar det som i förfrågningsunderlaget krävs beträffande objektsanpassad miljöplan och objektsspecifik kvalitetsplan. De krav som SISAB ställt är unika och kräver särskilda redovisningar, som exemplen ovan beträffande kraven för driftsmöte visar. Att ett bolag är certifierat innebär inte att det är visat att dessa krav är uppfyllda.

**Bolaget** anför bl.a. följande med anledning av SISAB:s yttrande. Det är en omöjlighet att inkomma med en objektsanpassad miljö- respektive kvalitetsplan då förfrågningsunderlaget inte innehåller någon specificering av vad planerna ska innehålla. Det har tidigare framhållits att ISO-certifieringarna borgar för att sådan kommer att innehålla de rätta och fullständiga uppgifterna, när man väl fått underlag för att upprätta planerna.

Bolaget undrar hur SISAB förklarar att det i förfrågningsunderlaget står att planerna ska inlämnas viss tid efter det att uppdraget erhållits. Hur kan man i ett förfrågningsunderlag begära att ett dokument ska lämnas in med anbudet och i samma förfrågningsunderlag skriva att dessa dokument ska lämnas in vid ett senare tillfälle utan att det finns en uppenbar risk att det missförstås av de presumtiva anbudsgivarna.

SISAB anger att det inte är omöjligt att inge planerna, trots att det saknas en mängd uppgifter från beställaren och då en ISO-certifiering bygger bl.a. på att sådana dokument ej får utfärdas. Om man fingranskar Anbudsgivare nr 2:s anbud finner man att varken de eller den vinnande anbudsgivaren för Region Norr lämnat såna planer. De sidor som SISAB har fogat till sitt yttrande finns inte i det anbud som bolaget begärt ut och fått från SISAB. Det enda som Anbudsgivare nr 2 kopierat är sin ISO-pärm. Det är just därför man har ett certifikat som gör att man inte behöver kopiera detta varje gång. Det förvånar bolaget att SISAB talar om ett förslag till kvalitetsplan – inte längre en färdig plan anpassad för projektet. Är det möjligen en begreppsförvirring som skett här också?

Ingen av de två vinnande bolagets planer är objektsspecifika.

Anledningen till att planerna blir olika är att det är olika personer som är beställare; olika skolor/daghem, olika regioner m.m. Detta innebär i sin tur

att planerna inte kan fyllas i korrekt förrän beställaren kommit med alla de uppgifter som nämnts i bolagets tidigare yttrande.

## DOMSKÄL

### *Tillämplig lagstiftning*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen i målet*

I Förfrågningsunderlaget Särskilda föreskrifter SF 06 anges bl.a. följande.

#### **SF2.12**

”Beställarens kvalitetskrav

Uppdraget ska vara kvalitetssäkrat. Detta innebär att E är skyldig att tillhandahålla ett kvalitetsledningssystem och en kvalitetsplan som är specifik för uppdraget.

E skall i anbudet redovisa sitt kvalitetsledningssystem och ge förslag till objektsspecifik kvalitetsplan baserat på beställarens krav. Den objektsspecifika kvalitetsplanen skall vara upprättad senast 2 veckor efter det att beställningsskrivelse erhållits. Utöver nedan redovisade krav skall en särskild plan för uppstart av uppdraget upprättas. Presentation över driftsdokumentation skall ske snarast, dock senast inom 1 månad efter det att beställningsskrivelse erhållits. Först när objektets kvalitetsplan godkänts av beställaren får fakturering av uppdraget påbörjas. Se även SF6.21.” ---

#### **SF3.422**

”E´s kvalitetsplan

E skall i anbud redovisa en dokumenterad objektsanpassad kvalitetsplan som innehåller beskrivning av eller rutin för:

- Inköp av material inklusive mottagningskontroll
- Egenkontroll för kvalitetskritiska moment
- Avvikelsehantering

E skall i sitt anbud beskriva sina rutiner att observera och åtgärda felavhjälpande underhåll.”

**SF2.23**

”Entreprenörens miljöplan

E skall i en miljöplan/miljöledningssystem redovisa hur kraven i bilaga 06.16 skall uppfyllas. Miljöplanen skall godkännas av B innan kontraktsskrivning. Även E's egna miljökrav skall redovisas i miljöplanen.”

Bilaga 06.16 är ett Miljöprogram, med miljö- och hälsokrav för förvaltningsentreprenad säkerhetsinstallationer, brandlarm, passagesystem, inbrottslarm.

Av Upphandlingsföreskrifterna, avsnitt två, framgår bl.a. följande

Bedömningskriteria objektsspecifik kvalitetsplan

3 poäng – Välutvecklad objektsspecifik kvalitetsplan enligt krav i SF2.12

1 poäng – Modell till objektsspecifik kvalitetsplan redovisad enligt krav i SF2.12.

0 poäng – Objektsspecifik kvalitetsplan saknas enligt krav i SF2.12.

Bedömningskriteria objektsanpassad miljöplan

3 poäng – Välutvecklad objektsanpassad miljöplan enligt krav i SF2.23

1 poäng – Modell till objektsanpassad miljöplan redovisad enligt krav i SF2.23

0 poäng – Objektsanpassad miljöplan saknas enligt krav i SF2.23

*Länsrätten gör följande bedömning*

Länsrätten prövar inledningsvis frågan om förfrågningsunderlaget så otydligt formulerat att upphandlingen ska göras om. Regeringsrätten uttalade i RÅ 2002 ref. 50 att ett affärsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmåter betydelse vid upphandlingen. Vidare att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling inte träds för när.

Bolaget anför att skrivningen i förfrågningsunderlaget gör att anbudsgivaren kan missförstå vad beställaren efterfrågar. Enligt länsrätten framgår det dock med tillräcklig tydlighet av förfrågningsunderlaget att förslag till objektsspecificerad kvalitetsplan och objektsanpassad miljöplan ska inges med anbudet och vilka krav som ställs på planernas innehåll. Mot bakgrund av det anförda föreligger inte skäl att förordna att upphandlingen ska göras om.

Av tilldelningsbeslutet den 6 april 2009 framgår att bolaget har erhållit 0 poäng under delposterna objektsspecifik kvalitetsplan och objektsanpassad miljöplan, och att bolaget därför inte är kvalificerat för tilldelning av kontrakt. Bolaget yrkar att rättelse ska ske.

Av ”Kvalitetspolicy för upphandling SISAB” och ”Miljöpolicy för upphandling SISAB”, de handlingar som bolaget anser berättigar till tre poäng under respektive delpost, framgår att bolaget är certifierat för ISO 9001 och ISO 14001, samt anges att bolagets verkställande direktör är ansvarig för företagets kvalitets- och miljöpolicy. Länsrätten konstaterar att de krav som ställs på den objektsspecifika kvalitetsplanen i förfrågningsunderlaget inte är uppfyllda genom den av bolaget åberopade kvalitetsplanen. Det samma gäller för den av bolaget åberopade miljöplanen och de krav som ställs på objektsanpassad miljöplan. Handlingarna är inte objektsspecifika. Skäl att förordna om rättelse på den nu angivna grunden finns inte.

Länsrätten har tagit del av Anbudsgivare nr 2:s ”Objektsspecifik kvalitets- och miljöplan” och ”Särskild miljöplan”, som har ingetts till länsrätten av bolaget såväl som av SISAB. Handlingarna är objektsspecifika. Vad bolaget i övrigt har anförts föranleder inte heller något ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit Tove Fors.