



SÖKANDE

BS Entreprenad AB, 556615-4901
Bruksvägen 3
813 35 Hofors

Ombud: Per Sjöström
BS Entreprenad AB
Bruksvägen 3
813 35 Hofors

MOTPART

1. Hoforshus AB, 556477-3710 (3151-14)
2. Hofors kommun, 212000-2296 (3125-14)

Ombud för 1 och 2:
Kent Mähler
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
Box 226
801 04 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -11- 0 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår BS Entreprenad AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Inköp Gävleborg genomför, på uppdrag av bl.a. Hoforshus AB och Hofors kommun (i det följande Beställarna), en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) av ”Ramavtal - Byggnadsarbeten för AB Gavlegårdarna, Gavlefastigheter Gävle kommun AB, Hoforshus AB, Ockelbogårdar AB m. fl.”, ärendenummer 4384. Tilldelningsbeslut för områdena Hoforshus AB och Hofors kommun fattades den 12 juni 2014, varvid Gävle Byggteam AB (Gävle Byggteam) antogs som leverantör utifrån utvärderingsgrunden lägst pris.

BS Entreprenad AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om varvid anbudet från Gävle Byggteam förkastas. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak följande. Beställarna har gett Gävle Byggteam möjlighet till en muntlig genomgång av priser, anbudsunderlag och avtalsvillkor före anbudsutvärdering och tilldelningsbeslut. Gävle Byggteam har således fått en otillbörlig fördel i upphandlingen, vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Av tilldelningsbeslutet framgår inte heller vilka omständigheter som legat till grund för beslutet att anta ett visst anbud. Vidare brister förfrågningsunderlaget i transparens. Bristerna har medfört skada eller risk för skada för Bolaget.

Beställarna bestrider bifall till ansökan och anför att upphandlingen skett i enlighet med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Beställarna har brutit mot någon av de grundläggande

principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Transparensprincipen

Bolaget gör gällande att det i anbudsunderlaget finns ett stort antal angivna förutsättningar som kan tolkas olika av anbudsgivare. Tolkningen av dessa förutsättningar har stor betydelse för prissättningen av anbudet. Vidare menar Bolaget att det inte framgår tydligt av informationen i tilldelningsbeslutet vilka omständigheter som legat till grund för beslutet att anta ett visst anbud, då det i beslutet enbart hänvisas till ”förklaringar och muntlig redogörelse”.

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget vare sig angett vilka förutsättningar i förfrågningsunderlaget som brister i transparens eller närmare utvecklat på vilket sätt de står i strid med transparensprincipen. Bolaget har därför inte visat att utformningen av förfrågningsunderlaget står i strid med LOU. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att det av tilldelningsbeslutet tydligt framgår att Beställarna bedömt att samtliga anbudsgivare uppfyller såväl steg 1 (kvalificeringen – krav på företaget) som steg 2 (prövningen – krav på vara eller tjänst) och att Beställarna i enlighet med förfrågningsunderlaget (AFB.52 i de administrativa föreskrifterna och punkten 6.1 i anbudsformuläret) utvärderat anbuderna utifrån utvärderingsgrunden lägsta pris, varvid Gävle Byggteam lämnat lägsta pris och rangordnats som nummer ett med ett offererat timarvode (vardagar 07.00 – 17.00) på 328 kr. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att informationen i tilldelningsbeslutet uppfyller LOU:s krav på transparens. Skäl för ingripande enligt LOU på denna grund föreligger därför inte.

Likabehandlingsprincipen

Bolaget har anfört följande. Beställarna har begärt en förklaring av Gävle Byggteam eftersom dess anbudspris uppfattats som onormalt lågt. Gävle Byggteam har därefter lämnat ett skriftligt svar. Bolaget anser att dessa åtgärder var relevanta och i enlighet med förfrågningsunderlagets bestämmelser. Enligt Bolagets mening var det dock vare sig nödvändigt eller tillåtet att därefter begära in ytterligare muntliga förtydliganden av uppdragets omfattning eller anbudsgivarens kapacitet och organisation. Beställarna kallade dock Gävle Byggteam till ett separat möte för muntlig genomgång av anbudet. Vad som diskuterades på detta möte och hur detta påverkat utvärderingen av anbudet är inte känt, men en muntlig genomgång av anbudet ger enligt Bolagets mening en möjlighet för anbudsgivaren att anpassa och förändra sitt anbud utifrån Beställarnas önskemål. Det är inte förenligt med likabehandlingsprincipen att ha en muntlig genomgång med en av fyra anbudsgivare vid upphandling av denna typ av entreprenad.

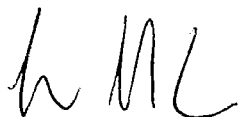
Beställarna har mot detta fört fram följande. Det är riktigt att en förklaring begärts in av de anbudsgivare som lämnat ett anbudspris som uppfattats som lågt. Det är också riktigt att Gävle Byggteam kallats till ett möte för att säkerställa att de förstått uppdragets omfattning, vad som förväntades av dem och vad som ingår i lämnat anbudspris. Det gjordes inga förhandlingar eller förändringar av den omfattning som angivits i förfrågningsunderlaget och i anbudet. Det ansågs inte nödvändigt att kalla övriga anbudsgivare till ett möte eftersom de lämnat ett timpris inom ett intervall som Beställarna förväntat sig. Vidare har övriga anbudsgivare motsvarande avtal med Beställarna idag och förväntas därmed ha kännedom om uppdragets omfattning.

Den i målet aktuella upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. Av 2 kap. 24 § LOU framgår att den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare inom ramen för ett sådant förfarande. Vidare anges i förfrågningsunderlaget (punkten 6.2 i anbudsförmu-

läret) att "[v]id utvärderingen kommer en bedömning göras av vad som är acceptabla timpriser för uppdrag med angivna förutsättningar och en förklaring kommer att begäras in för av vad som uppfattas som onormalt låga anbud". Bestämmelsen har sin motsvarighet i 15 kap. 17 § LOU, av vilken det framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Förvaltningsrätten konstaterar mot denna bakgrund att enbart den omständigheten att Beställarna haft en muntlig genomgång med Gävle Byggteam inte är tillräckligt för att anbudsutvärderingen ska anses ha skett i strid med LOU. Bolaget har inte heller närmare utvecklat hur mötet med Gävle Byggteam påverkat Beställarnas utvärdering av anbudet eller på vilket sätt Gävle Byggteam anpassat eller förändrat sitt anbud utifrån Beställarnas önskemål. Enligt förvaltningsrättens mening visar vad Bolaget anfört inte att Beställarna har gett Gävle Byggteam en otillbörlig fördel i upphandlingen. Bolaget har därmed inte visat att anbudsutvärderingen har skett i strid med likabehandlingsprincipen eller LOU. Förvaltningsrätten anser därför sammantaget att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lina Nilsson Levin

förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.