



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2011-04-07  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6445-11  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Teknikbyrån i Sverige AB, 556621-7203  
Smedbyvägen 8, 1 tr.  
184 32 Åkersberga

**MOTPART**

Österåkers kommun  
184 86 Åkersberga

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-04-07	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 118915

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND

Österåkers kommun (kommunen) genomför en upphandling av kommunikationstjänster, dnr 2011-146 (upphandlingen). Den genomförs som ett förenklat förfarande. I tilldelningsbeslut den 14 mars 2011 har bl.a. angetts att anbudsgivaren Nilings AB (Nilings) bedömts till lägsta pris och antagits som leverantör i upphandlingen.

### YRKANDE M.M.

Teknikbyrån i Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU, yrkar att Nilings anbud ska diskvalificeras och anför i huvudsak följande. Bolaget ställer sig frågande till hur Nilings anbud kunnat passera den ekonomiska kontrollen. Utdrag från Bolagsverket visar att Nilings inte lämnat bokslut för maj 2009-april 2010. Nilings har fått två förelägganden samt debiterats dröjsmålsavgift för detta vilket visar att företaget har dålig ordning på sina rutiner. I förfrågningsunderlaget punkt 3.1 ombeds leverantören att presentera förslag för att få redundans i förbindelserna. Dessutom beskrivs ett flertal skall-krav på förbindelserna. Samtliga anbudsgivare utom Nilings har presenterat hur de tänker sig lösningen, bekräftat att de accepterar samtliga skall-krav samt presenterat förslaget på redundans. Nilings har presenterat förslag på redundans men har inte kommenterat skall-kraven. Det måste vara svårt att få en bild av hur leverantören tänkt sig lösningen om den inte presenterats. Bolaget har begärt att ta del av samtliga anbudssvar, men det vinnande anbudets bilagor med referenser har sekretessbelagts. År 2007 genomförde kommunen en upphandling med samma innehåll som den nu aktuella upphandlingen. Det vinnande anbudet, Nilings, belades med sekretess. Det finns inga handlingar eller avtal kring denna upphandling. Bolaget har tagit del av ett avtal daterat den 15 februari 2009, som enligt kommunen baseras på upphandlingen år 2007 men som har skrivits samma dag som tilldelningsbeslutet för den nu aktuella upphandlingen. Att kommunen har kontakt med vinnande anbud under upphandlingstiden och samma dag som tilldelningsbeslutet bakåtdaterar ett

avtal med den leverantör som avgett det vinnande anbudet, förbiser vinnarens ekonomiska förhållanden och sekretessbelägger delar av vinnande anbudssvar på lösa grunder medför att kommunen inte hanterat upphandlingen på korrekt sätt och att det vinnande anbudet ska diskvalificeras.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. Vad gäller den ekonomiska kontrollen är Nilings registrerad i bolagsregistret och innehar F-skattebevis. Att Nilings debiterats dröjsmålsavgift från Bolagsverket utgör inte grund för att förkasta anbudet. Vad gäller förfrågningsunderlaget punkt 3.1 ska anbudsgivaren i anbudssvaret ange villkor för flyttning. Vidare efterfrågas förslag på lösning för att erhalla redundans i förbindelserna. Nilings har besvarat de två frågor som kommunen begärt att få besvarade. Vad gäller sekretessbeläggning av bilagorna till Nilings anbud har besvärshänvisning sänts till bolaget. Det finns inga handlingar sparade från upphandlingen som genomfördes år 2007. Avtal har bakåtdaterats i syfte att upprätta avtal utifrån tidigare genomförd upphandling eftersom skriftligt avtal saknades.

**Bolaget** genmäler bl.a. följande. Bolaget uppfattar att det i förfrågningsunderlaget inte uttryckligen efterfrågas mer än villkor för flytt och redundans. Kommunen favoriserar Nilings som under lång tid har levererat till kommunen och inte behöver beskriva vad de levererar. I alla andra anbudssvar finns beskrivningar av på vilket sätt skall-kraven uppfylls. Det borde vara lika för alla. Det finns för många oklarheter kring upphandlingen för att Nilings ska kunna tilldelas kontrakt.

## DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU.

Uppgiften att Nilings inte lämnat bokslut och på grund av detta fått två förelägganden samt debiterats dröjsmålsavgift från Bolagsverket utgör inte grund för att förkasta anbudet. Vad bolaget anfört i denna del föranleder därmed inte ingripande med stöd av LOU.

I målet är ostridigt att det i förfrågningsunderlaget under punkt 3.1 inte efterfrågas mer än villkor för flyttning och förslag på lösning för att erhålla redundans. Det framgår inte annat än att Nilings har besvarat punkterna. Vad bolaget anfört i denna del föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

Det förhållandet att bilagorna till Nilings anbud inte lämnats ut med hänvisning till sekretess föranleder inte ingripande med stöd av LOU.

Vad bolaget har anfört om att kommunen har vidtagit åtgärder med anledning av en tidigare genomförd upphandling visar inte att det finns grund för att ingripa med stöd av LOU i den nu aktuella upphandlingen.

Sammanfattningsvis ger det som bolaget har anfört inte stöd för att upphandlingen har skett i strid med de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga](#) (DV 3109/1A LOU).

Kurt Björk

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nike Berlin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

- den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
- det beslut som överklagas med uppgift
- om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
- de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
- den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU