



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-04-02  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5365-12  
Enhet 17

**SÖKANDE**

AcadeMedia Eductus AB, 556527-4007  
Box 2546  
403 17 Göteborg

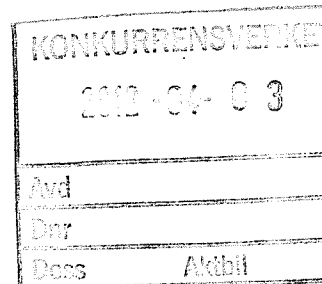
Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz och jur. kand. Joel Gustafsson  
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB  
Box 226  
201 22 Malmö

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen, 202100-2114  
Juridiska enheten  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 226863

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför, med förenklat förfarande enligt LOU, en upphandling avseende Meritportfölj 2011, nr 2, dnr Af 2011/296508. Förfrågningsunderlaget omfattar 13 arbetsmarknadsområden. Av tilldelningsmeddelade den 2 mars 2012 framgår att annat anbud än anbudet från AcadeMedia Eductus AB antagits för samtliga arbetsmarknadsområden utom Lindesberg.

## YRKANDEN M.M.

**AcadeMedia Eductus AB** (Eductus) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras avseende alla arbetsmarknadsområden utom Lindesberg, varvid Eductus ska tilldelas betyg 3 för utvärderingskriteriet Dokumentation. I andra hand yrkas att upphandlingen avseende alla arbetsmarknadsområden utom Lindesberg ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Arbetsförmedlingen anger inte på vilket sätt Eductus dokumentation bedöms som rörigt och svårbedömt eller vilka grundläggande uppgifter som saknas utifrån efterfrågat innehåll. Arbetsförmedlingen har i fråga 3-6 över huvud taget inte redogjort för vilka krav som ställs på själva dokumentationen. Arbetsförmedlingen har i yttrande till förvaltningsrätten till viss del utvecklat utvärderingskriteriet Dokumentation. Dessa synpunkter har emellertid inte utvecklats närmare i förfrågningsunderlaget. Leverantören Lernias bifogade exempel på dokumentation är varken bättre eller sämre än den dokumentation som Eductus bifogat. Eductus dokumentation skulle således ha tilldelats betyg 3 för utvärderingskriteriet Dokumentation. Eftersom så inte har skett har upphandlingen genomförts i strid med principen om likabehandling.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte vad som krävs för att erhålla ett visst betyg för utvärderingskriteriet Dokumentation. Enligt förfrågningsun-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

derlaget beräkningsgrunder ger t.ex. betyg 3 ”100 % av viktningens värde i poäng för anbud som för det aktuella kriteriet mycket väl, tydligt och målinriktat beskriver en tjänst utifrån vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget”. Detta är otydligt och ger ingen vägledning för vad som krävs för att avge ett konkurrenskraftigt anbud. På det sätt som förfrågningsunderlaget är utformat brister upphandlingen i kraven på likabehandling, transparens och förutsägbarhet. Upphandlingen är därför även på denna grund oförenlig med LOU.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan om överprövning. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Av punkten 1.3.15. i förfrågningsunderlaget framgår tydligt vad Arbetsförmedlingen efterfrågar. Denna information utvärderas sedan och betygsätts enligt vad som anges under avsnitt 1.4. Mer information än vad som återfinns i nu aktuellt förfrågningsunderlag är inte möjligt att ge utan att förse anbudsgivarna med ett färdigt exempel på hur ett sådant dokument kan se ut. Eductus förslag på ”Sammanfattning till Arbetsförmedlingen” innehåller ett antal brister och Eductus har därför fått betyget 2 avseende kriteriet dokumentation. Förfrågningsunderlaget anger på ett tydligt sätt vad som kommer att tillmätas betygdelse vid utvärderingen. Kravet på transparens är därmed uppfyllt. Då något fel i det konkurrensuppsökande skedet inte har förekommit kan det inte bli aktuellt att göra om upphandlingen.

**DOMSKÄL**

Eductus har gjort gällande att Arbetsförmedlingen har utfört utvärderingen av inkomna anbud i strid med LOU samt att förfrågningsunderlaget strider mot kraven på transparens och förutsägbarhet. Förvaltningsrätten prövar först frågan om utvärderingen är förenlig med LOU.

Eductus anser att det inte framgår varför bolagets anbud tilldelats betyget 2 avseende utvärderingskriteriet Dokument samt att Arbetsförmedlingen brutit mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av anbudet. Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som utför anbudsutvärderingen. Det ankommer inte på domstolen att utföra en förnyad utvärdering av anbudet. Det är enligt förvaltningsrättens mening inte visat att utvärderingen har utförts i strid med förfrågningsunderlaget, LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Vad Eductus anfört medför således inte att skäl för ingripande med stöd av LOU kan anses föreligga på denna grund.


Förvaltningsrätten prövar därefter frågan om förfrågningsunderlaget strider mot principerna om transparens och förutsägbarhet.

Eductus har anfört att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vad som krävs för att erhålla ett visst betyg för utvärderingskriteriet Dokumentation och att förfrågningsunderlaget därmed inte lever upp till kraven på transparens och förutsägbarhet.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. Förfrågningsunderlaget ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. I punkten 1.4.2. i förfrågningsunderlaget anges vilken utvärderingsmodell som Arbetsförmedlingen använder. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för respektive utbildningsort utses genom att priskriterium och kvalitetskriterier räknas samman. Utvärderingen av kvalitetskriterierna, Dokumentation och Upplägg, sker med en tregradig linjär skala baserad på hur väl anbudet beskriver en tjänst utifrån vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. I punkten 1.3.15. anges vilka dokument Arbetsförmedlingen efterfrågar.

Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget avseende utvärderingskriteriet Dokument är tillräckligt tydligt och förutsebart. Upphandlande myndighet är fri att själv bestämma föremålet för upphandlingen, kvalitetsnivåer, prestanda m.m. som ska gälla för upphandlingen så länge det sker inom ramen för gemenskapsrätten. Det har inte, genom Eductus argumentation, framkommit att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sådant sätt att det strider mot LOU eller någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU saknas och ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Nils Råby.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.