



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2012-06-08  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
718-12 E  
Kansli 3

**SÖKANDE**

Norrmejerier Ekonomisk Förening, 794700-2296  
Box 1313  
901 23 Umeå

Ombud: Advokat Urban Rönnblom  
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag  
Box 385  
931 24 Skellefteå

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Skellefteå kommun (nedan Kommunen) har genomfört en upphandling av livsmedel (UH-2011-76). Upphandlingen omfattar även Norsjö och Malå kommuner. Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

I upphandlingen ingår 41 varugrupper. Varugrupp 1 till 37 utvärderas som en prisgrupp och anbud kan endast lämnas av huvudleverantör. Övriga varugrupper utvärderas separat, bl.a. varugrupp 39; Mjök, fil, yoghurt, grädde (Mejeri).

Dok.Id 23286

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** forvaltningsratteniumea@dom.se

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

Av Kommunens tilldelningsbeslut framgår bl.a. följande. Sex anbud har kommit in. Varugruppen Mejeri har genomförts som rangordnad upphandling. För de varugrupper som varit rangordnade har anbudsgivaren haft möjlighet att tacka nej om man har rang efter antagen huvudleverantör. Martin & Servera AB (nedan Servera) har antagits som huvudleverantör. Därtill har Servera antagits som leverantör med rang 1 för varugruppen Mejeri och Norrmejerier Ekonomisk förening antagits som leverantör med rang 2 för varugruppen Mejeri.

Norrmejerier Ekonomisk Förening (nedan Norrmejerier) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende varugrupp 39 (Mejeri) och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits genom ny utvärdering av den aktuella varugruppen på det sättet att Serveras och Menigo Foodservice AB:s (nedan Menigo) anbud inte får beaktas, varigenom Norrmejerier utses till leverantör för varugruppen. I andra hand yrkar Norrmejerier att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan om överprövning.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlaget m.m.

I "Upphandlingens föreskrifter" anges bl.a. följande under rubriken 2.1. Anbudets form och innehåll

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal "skall-krav". Dessa skall-krav återfinns i bilagorna avtalsvillkor, upphandlingsföreskrifter, svarsformulär pris, svarsformulär kvalificering och kvalitetskrav livsmedel. Samtliga skall-krav måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna ingå i utvärderingen.

Under rubriken 3.4 Utvärdering – Beskrivning av prissammanställning anges följande

Prissammanställning syftar till att urskilja vilket anbud som är prismässigt det mest ekonomiskt fördelaktiga och sker på följande sätt:

1. Fabrikat/vara med det lägsta priset tas med till utvärdering under förutsättning att dess funktion och kvalitet uppfyller våra krav.
2. Fabrikat/vara med det näst lägsta priset tas med till värdering i det fall att funktion och kvalitet ej uppfylls enligt punkt 1 osv.
3. Om godkänd produkt saknas eller ej offererats sätts jämförelsepriset in i prissammanställningen.

Under rubriken 3.4 Utvärdering – Anbud för enstaka varugrupp/ varugrupper anges följande.

För att gå vidare till utvärdering som leverantör för enstaka varugrupp/ varugrupper ska anbudsgivaren ha offererat minst 90 % (90 % av värdet ska vara godkänd efter utvärdering) av värdet inom varugruppen.

Under rubriken 3.4 Utvärdering – Jämförelsepris anges följande

Jämförelsepris är ett i förväg angivet pris på en produkt. Om en anbudsgivare inte offererar en produkt kommer anbudsgivarens anbud att påföras det aktuella jämförelsepriset för den utelämnade produkten. Jämförelsepriset är högt och ska vara ofördelaktigt. Samtidigt är det helt transparent för anbudsgivaren som vet exakt vilket pris man kan belastas med om man inte själv kan offerera produkten eller om produkten inte uppfyller våra kvalitetskrav enligt utvärdering.

I ”Kvalitetskrav livsmedel” Varugrupp Mejeri anges under rubriken Mjolk och mjölkprodukter – Kvalitetskrav följande

All dryckesmjölk ska vara lågpastöriserad, (färsk).

I ”Avtalsvillkor varor livsmedelsupphandling” anges under rubriken 5 Priser bl.a. följande

Huvudleverantör ska för mindre enheter göra påslag med 5 %.

I Kommunens ”Frågor och svar”, den 13 januari 2012, anges följande avseende position 1288

Fråga: Efterfrågas ekologisk råvara – godtas icke-ekologisk ifall övriga villkor uppfylls?

Svar: Nej, men om råvaran är likvärdig som ekologisk godkänns den.

### **Parternas anföranden**

Norrmejerier anför bl.a. följande.

I förfrågningsunderlagets bilaga ”Kvalitetskrav livsmedel” anges bl.a. att ”All dryckesmjölk ska vara lågpastöriserad (färsk)”. I Serveras och Menigos anbud, position 1288, innefattas mjölk, mellan 1,5 %, 2,5–3,5 dl, Arla art nr 5805. Av utdrag från Arlas hemsida framgår att den offererade

mjölken är högpastöriserad (dvs. med lång hållbarhet), inte lågpastöriserad som föreskrivits i kvalitetskraven. Enligt Norrmejeriers uppfattning uppfyller därmed Servera och Menigo inte de angivna skall-kraven för varugruppen mejeri. Anbuden skulle därför inte ha utvärderats avseende varugruppen. Om en myndighet bortser från att en anbudsgivare inte uppfyller ett eller flera skall-krav och ändå utvärderar dennes anbud bryter myndigheten mot principen om likabehandling. Norrmejerier har lidit skada på grund av att Serveras anbud utvärderats eftersom Norrmejerier placerades efter Servera i rangordningen vid utvärderingen. Norrmejerier kan komma att lida skada om Menigos anbud utvärderas för varugruppen mejeri.

Kommunen är av uppfattningen att de har rätt att sätta in ett belastningspris/jämförelsepris om en leverantör offererar en produkt som inte uppfyller ställda skall-krav eller kvalitetsbedömning i upphandlingen. Norrmejerier delar inte denna uppfattning. Ett anbud som inte uppfyller skall-kraven i en upphandling ska förkastas. Kommunen har själv tydligt uttryckt detta i handlingarna (se "Upphandlingsföreskrifter", avsnitt 2.1). Om domstolen trots allt skulle finna att ett sådant förfarande får ske görs gällande att förfrågningsunderlaget inte varit så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter. Det är inte osannolikt att leverantörerna, däribland Norrmejerier, hade lagt upp anbuden på annat sätt om informationen hade varit klar och tydlig, varför risk för skada förelägs.

Kommunen har uppställt ett tydligt skall-krav för hela produktkategorin dryckesmjölk. Ett sådant skall-krav kan inte förbises på det sätt som Kommunen har gjort gällande. Om detta var tillåtet skulle upphandlingen präglas av en mycket stor grad av godtycklighet och de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, bl.a. transparensprincipen, skulle överträdas. Kommunen har utvärderat anbuden – det är inte fråga om en situation där Kommunen satt in ett belastningspris.

Kommunen anser att de klargjort att det är ekologisk mjölk de önskar på position 1288. Norrmejerier delar inte denna uppfattning. I positionsrutan för mjölkartikel 1288 står angivet "Ekologisk eller likvärdig". I den bilaga som Kommunen hänvisar till ("Frågor och svar") har Kommunen i sitt senaste svar, den 13 januari 2012, svarat på frågan "Godtas icke-ekologisk ifall övriga villkor uppfylls?" Kommunens svar var: "Nej, men om råvaran är likvärdig som ekologisk godkänns den". Det har inte uppställts något skall-krav att mjölken ska vara ekologisk. Kommunen har uppställt ett önskemål om "ekologisk eller likvärdig". Norrmejerier har offererat mjölk som är ekologisk eller likvärdig, helt i enlighet med upphandlingsföreskrifterna. Anbudet har beaktats i utvärderingen och Norrmejerier placerats efter Servera i rangordningen vid utvärderingen. Risk för skada ha alltså förelegat.

Kommunen har i upphandlingen angett de avtalsvillkor som ska gälla för vinnande leverantör. Av avtalsvillkoren, punkt 5, priser framgår att en huvudleverantör ska för mindre enheter göra påslag med 5 %. Den som deltar som huvudleverantör i upphandlingen kan därigenom i sitt anbud lämna ett betydligt lägre pris på enskilda varugrupper, med vetskap om att de lägre priserna senare kommer att vägas upp av påslag vid leverans till mindre enheter. Genom att tillåta endast huvudleverantörer att göra prispåslag vid leverans till mindre enheter har man missgynnat de leverantörer som inte har möjlighet, eller inte önskar, att delta som huvudleverantör. Norrmejerier har endast lämnat anbud på en enskild varugrupp, mejeri. Av det sagda framgår att alla leverantörer inte har haft lika goda förutsättningar att delta i upphandlingen. Kommunen har brutit mot principen om likabehandling. Det kan antas att de som lämnat anbud som huvudleverantör skulle ha utformat sina anbud annorlunda, med högre priser, om inte bestämmelsen om prispåslag funnits. Norrmejerier har därigenom lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av myndighetens agerande.

Kommunen är av uppfattningen att Norrmejerier inte kan anses ha lidit skada av att prispåslag varit tillåtet för huvudgrossist. I upphandlingssammanhang är det tillräckligt att leverantörens möjligheter att erhålla kontrakt minskat för att skada i lagens mening ska anses ha uppkommit. Anbudet i upphandlingen skulle med största sannolikhet ha utformats annorlunda om inte bestämmelserna om prispåslag funnits. Norrmejerier skulle ha lämnat ett annat anbud om de som mejerileverantör hade fått möjlighet att göra prispåslag till mindre enheter. Det kan därmed inte uteslutas att Norrmejerier skulle ha vunnit upphandlingen. Möjligheterna att erhålla kontraktet har i vart fall minskat på grund av överträdelsen av LOU. Norrmejerier har lidit eller kunna komma att lida skada på grund av de påtalade bristerna. Varukorgen mejeri är värd omkring 8,5 miljoner kronor.

Kommunen har bl.a. angett att ett förfarande med belastningspris fick ske, att skall-kravet på lågpastöriserad mjölk inte gick att uppfylla på position 1288 och att ekologisk mjölk skulle offereras för position 1288. Om Norrmejeriers talan inte vinner bifall enligt vad som sagts om skall-krav och prispåslag görs gällande att förfrågningsunderlaget i ovanstående avseende inte har varit så klart och tydligt utformat som de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU förutsätter. Det är inte osannolikt att leverantörerna, däribland Norrmejerier, skulle ha lagt upp anbudet på annat sätt om informationen var klar och tydlig, varför risk för skada förelegat.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen har varit mycket tydlig med vad som händer om en viss produkt inte uppfyller ställda skall-krav eller Kommunens kvalitetsbedömning, nämligen att ett belastningspris kommer att åläggas på den positionen (jfr upphandlingsföreskrifter punkt 3.4 Utvärdering – Beskrivning av pris-sammanställning och Beskrivning av utvärdering). Sedan har Kommunen reglerat att minst 90 procent av värdet i varukorgen ska vara godkända

produkter för att anbudet ska vara godkänt. Detta sätt att upphandla stora varukorgar är praxis i branschen.

Den diskuterade artikeln på position 1288, 3 dl ekologisk och lågpastöriserad mjölk, finns inte att tillgå på marknaden. Den förpackningsstorleken finns som antingen lågpastöriserad och konventionell eller högpastöriserad och ekologisk. Det kom därför en fråga på den positionen från Norrmejerier. I svaret klargör Kommunen att det är ekologisk mjölk Kommunen önskar på denna position. Frågor och svar är det som är den senaste reviderade informationen. Detta förtydligande måste ses som en ej väsentlig förändring av ställda skall-krav som är tillåtet. Denna information gjorde att Servera och Menigo valde att offerera ekologisk mjölk i stället för konventionell lågpastöriserad mjölk. Detta val missgynnade Servera kontra Norrmejerier, då ekologisk mjölk har ett högre pris än konventionell lågpastöriserad mjölk (se offererade priser på position 1288). Norrmejerier kan inte anses lida ekonomisk skada då den produkt som övriga leverantörer ansetts behöva offerera (högpastöriserad och ekologisk) är dyrare än Norrmejeriers lågpastöriserade och konventionella. Nu har Kommunen valt att godkänna båda varianterna för att behandla leverantörerna enligt lika-behandlingsprincipen, då den efterfrågade artikeln inte finns på marknaden. Skulle förvaltningsrätten ändå anse att ett anbud som inte uppfyller kraven på en artikel ska förkastas är det i så fall Norrmejeriers anbud som ska förkastas, då de inte uppfyller kravet på ekologisk mjölk. När Kommunen kontrollerade Norrmejeriers produkter ställde de frågan om position 1288 var ekologisk varav de fick svaret nej. Kommunen kan hålla med om att formuleringen är olycklig, men att det ändå framgår tydligt att Kommunen önskar ekologisk på denna position. Likvärdigt är menat till att en leverantör kan anföra argument till att mjölken är ekologisk även om mjölken inte är certifierad av ett organ, typ Krav. Kommunen bedömer att vanlig konventionell mjölk inte är likvärdig med ekologisk mjölk.



Kommunen erkänner att de har gjort ett misstag genom att tillåta huvudgrossist göra ett 5 % påslag på priserna till mindre enheter av mejerivaror men inte enskilda mejerileverantörer. Dock kan inte Norrmejerier anses lida ekonomisk skada av detta då Norrmejeriers anbud (8 778 646 kr) är 192 000 kr dyrare än Serveras (8 586 232 kr) totalt sett. Mejerivaror till mindre enheter står endast för cirka 3,22 miljoner kronor vilket betyder att 5 % avdrag på den volymen för Norrmejerier skulle innebära 161 000 kr lägre pris och de skulle fortfarande vara 31 000 kronor dyrare än Servera på denna varugrupp, se nedanstående sammanställning.

Leverantör	Mindre enheter	Stora enheter
<b>Norrmejerier</b>	939 036	4 144 555
<b>Martin &amp; Servera</b>	1 792 036	416 644
<b>Summa</b>	2 731 072	4 561 199
<b>Summa med uppräknig</b>	<b>3 215 681</b>	<b>5 370 551</b>

Leverantören måste visa att de har eller kan komma att lida ekonomisk skada, inte bara att deras chanser har minskat att vinna en upphandling. Norrmejerier har inte haft någon synpunkt på den gjorda beräkningen där påslaget om 5 % är neutraliserat. Norrmejerier kan inte anses ha lidit ekonomisk skada av Kommunens agerande med prispåslaget.

Sammanfattningsvis har Kommunen agerat i enlighet med ett tydligt förfrågningsunderlag, där en icke godkänd produkt får belastningspris. Kommunen har kvalificerat och utvärderat exakt enligt förfrågningsunderlaget och även gjort en alternativ uträkning, vilken visar att Norrmejerier på grund av prispåslaget inte kan anses lida skada. Norrmejerier har inte på något sätt visat hur de skulle kunna lämna anbud på annat sätt och därmed lidit skada. Kommunen anser att de inte har brutit mot LOU.

### DOMSKÄL

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. En upphandlande myndighet har långtgående frihet att bestämma hur förfrågningsunderlaget utformas under förutsättning att detta inte strider mot LOU:s principer eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Norrmejerier har gjort gällande att alla leverantörer inte har haft lika goda förutsättningar att delta i upphandlingen, då endast huvudleverantörer tillåts att göra prispåslag om 5 procent till mindre enheter. Kommunen har i förvaltningsrätten vidgått att aktuellt förfarande utgör en brist i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening är det klarlagt i målet att Kommunen, genom att tillåta huvudleverantörer göra prispåslag om 5 procent till mindre enheter men inte ge denna möjlighet till enskilda dellerantörer, har agerat i strid med den gemenskapsrättsliga principen om likabehandling som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Frågan i målet är härfter om Norrmejerier har lidit eller kunnat komma att lida skada på grund av den nu aktuella bristen i förfrågningsunderlaget. Norrmejerier menar att de skulle ha lämnat ett annat anbud om de hade fått möjlighet att göra prispåslag till mindre enheter och att bristen således påverkat deras prissättning. Enligt förvaltningsrättens mening finns inte anledning att ifrågasätta Norrmejeriers invändning i denna del. Kommunen har emellertid i förvaltningsrätten åberopat en ekonomisk beräkning där Kommunen neutraliserat det aktuella prispåslaget om 5 procent för att konkretisera hur bristen har påverkat Norrmejeriers anbud. Enligt Kommunen ger beräkningen vid handen att även om Norrmejerier hade fått göra prispåslag till mindre enheter hade deras anbud på denna varugrupp fortfarande varit dyrare än Serveras anbud. Norrmejerier har inte på något

sätt ifrågasätt Kommunens beräkning. Mot bakgrund av det anförda är det enligt förvaltningsrättens mening inte visat att den aktuella bristen medfört att Norrmejerier kan anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. Förvaltningsrätten anser därför att det inte föreligger skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget ställt ett generellt krav på att all dryckesmjölk ska vara lågpastöriserad. Norrmejerier har gjort gällande att Serveras och Menigos anbud inte har uppfyllt det ovan nämnda skallkravet avseende position 1288 (Mjölk, mellan 1,5 %, 2,5–3,5 dl, Ekologisk eller likvärdig) då företagen på denna position offererat mjölk som är högpastöriserad. Av förfrågningsunderlaget kan utläsas avseende anbud på enstaka varugrupper att för att ett anbud ska gå vidare ska anbudsgivaren ha offererat minst 90 procent av värdet inom varugruppen och att minst 90 procent ska vara godkända produkter. Därtill framgår att om godkänd produkt saknas eller inte har offererats sätts ett jämförelsepris (s.k. belastningspris) in i prissammanställningen. Med hänsyn till hur Kommunen följaktligen har utformat det aktuella förfrågningsunderlaget kan det konstateras att den omständigheten att en produkt inte uppfyller Kommunens krav eller inte har offererats av leverantören i sig inte är tillräckligt för att diskvalificera ett anbud. Enligt förvaltningsrättens mening kan ett sådant förfarande, som Kommunen valt att tillämpa i förevarande fall, inte anses strida mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten anser vidare att förfrågningsunderlaget klart och tydligt beskriver hur Kommunen avser att behandla anbuden, varför förfarandet inte kan anses ha påverkat anbudsgivarnas möjligheter att lämna konkurrenskraftiga anbud. Det kan även noteras att det av Kommunens anbudssammanställning framgår att Norrmejerier inte offererat produkter på samtliga positioner avseende nu aktuell varugrupp.

Vad avser position 1288 har Kommunen, såvitt framgår, godkänt Serveras och Menigos produkter som var ekologiska men inte lågpastöriserade utan att ålägga något jämförelsepris. Det framgår vidare att även Norrmejeriers produkt, som enligt Kommunen var lågpastöriserad men inte ekologisk, har godkänts. Enligt Kommunen efterfrågades på position 1288 ursprungligen en produkt som var lågpastöriserad och ekologisk eller likvärdig, men Kommunen fick sedermera information om att denna typ av produkt inte fanns att tillgå på marknaden då den efterfrågade förpackningsstorleken fanns antingen som ekologisk och högpastöriserad eller lågpastöriserad och icke ekologisk. Enligt Kommunen har man därefter i frågor och svar förtydligat att det är ekologisk mjölk som i första hand efterfrågas på denna position. Kommunen har dock valt att godkänna båda alternativen. Den aktuella ändringen kan således inte anses ha haft någon väsentlig betydelse för upphandlingen och förutsättningarna för att lämna anbud har inte ändrats i något väsentligt avseende. Kommunens agerande i denna del kan därför inte anses stå i strid med bestämmelserna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Norrmejerier kan inte heller anses ha lidit skada på grund av Kommunens agerande.

Mot bakgrund av det anförda, och då det inte heller i övrigt har visats att det nu aktuella förfarandet strider mot LOU eller någon annan av de gemenskapsrättsliga principerna, bedömer förvaltningsrätten att det inte finns förutsättningar att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 6 § LOU. Norrmejeriers ansökan om överprövning kan därför inte bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 C LOU)



Marika Pernu  
Förvaltningsrättsfiskal



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

