



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 31

DOM
2016-04-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3585-16



Ankomstdatum
2016-04-06

SÖKANDE

Elektrosignal Infra Sthlm AB, 559010-0052

Ombud:

Advokat Liselott Förstad och jur. kand. Alicia Ahlberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting, 232100-0016
Trafikförvaltningen
105 73 Stockholm

SAKEN

Upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut av den 23 februari 2016 upphör
därmed att gälla.

Dok.Id 719345

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting, trafikförvaltningen (landstinget) genomför som förhandlat förfarande enligt 4 kap. 1 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, en upphandling av entreprenadarbeten, "Entreprenad SB 9", inom ramen för uppbyggnaden av Saltsjöbanan. Förvaltningsrätten förordnade i beslut den 23 februari 2016 att landstinget inte får ingå avtal med anledning av upphandlingen innan något annat har bestämts.

Elektrosignal Infra Sthlm AB (bolaget) yrkar, som bolaget slutligen har bestämt sin talan, att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Landstinget har felaktigt informerat bolaget om att bolaget inte har kvalificerat sig till upphandlingen. Det har medfört att bolaget gått miste om möjligheten att lämna anbud i upphandlingen och sedermera att tilldelas kontraktet. Genom att lämna felaktig information har landstinget åsidosatt de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Bristerna har inneburit att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Bolaget har inte tagit del av förfrågningsunderlaget som ska ha skickats av landstinget. Bolaget fick via en byggledare fråga om bolaget avser lämna anbud då det är bolagets affärsområde. Bolaget sökte upphandlingen via TransQ enligt trafikförvaltningens upphandlingsinformation men utan framgång. Bolaget kontaktade TendSign där den troligtvis lagts ut, som förklarade att upphandlingen med största sannolikhet är dold från upphandlande enheten. Bolaget kontaktade landstinget per telefon och mail den 19 januari 2016, och per mail den 3 februari 2016, och påvisade detta samt att bolaget har intention att lämna anbud, men fick inga svar. När bolaget slutligen den 19 februari 2016 fick kontakt med landstinget informerades bolaget om att bolaget inte var kvalificerat att lämna anbud i upphandlingen. Bolaget rättade sig efter denna information och utgick från att det var anledningen till varför bolaget inte fått del av förfrågningsunderlaget. Bolaget

kom därför att ansöka om överprövning av upphandlingen. Bolaget är kvalificerat i Achilles System AS kvalificeringssystem TransQ enligt de krav landstinget har. Först genom landstingets yttrande den 18 mars 2016, dvs. efter att tilldelningsbeslut i upphandlingen meddelats, har landstinget informerat bolaget att bolaget faktiskt var kvalificerat att lämna anbud i upphandlingen och att landstingets tidigare information och ställningstagande var felaktigt. Hade landstinget inledningsvis lämnat korrekt information hade bolaget haft tid på sig att inhämta förfrågningsunderlaget och lämna anbud i upphandlingen. Genom att lämna felaktig information har landstinget felaktigt fått bolaget att tro att bolaget inte är behörigt att lämna anbud i upphandlingen och således negativt särbehandlat bolaget.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför, som landstinget slutligt har bestämt sin inställning, bl.a. följande. Bolaget har varit kvalificerat i upphandlingen och har fått tillgång till förfrågningsunderlaget samt har följaktligen haft möjlighet att lämna anbud. Landstingets upprustning av Saltsjöbanan involverar ett antal upphandlingar, benämnda SB 1–SB 20. Vissa upphandlingar är redan avslutade, vissa pågående, vissa ännu inte påbörjade. Vid urvalet av möjliga leverantörer har landstinget tillämpat TransQ, ett särskilt kvalificeringssystem enligt 11 kap 12 § LUF. Upphandlingen innehöll inte några särskilda krav på viss årsomsättning eller finansiell rating; sådana krav finns dock i andra upphandlingar bland SB 1–SB 20. Bolaget fanns med bland de leverantörer som kvalificerade sig i upphandlingen, varför landstinget den 9 december 2015 översände ett mail adresserat till bolaget i vilket det fanns en länk till förfrågningsunderlaget som gjorts tillgängligt i upphandlingsverktyget TendSign. Att mailet med länken till förfrågningsunderlaget kommit bolaget tillhanda kan utläsas av mailbekräftelse på utskick av förfrågningsunderlag från TendSign. Det är således styrkt i målet att bolaget – på samma sätt och samtidigt som övriga kvalificerade leverantörer – har fått tillgång till förfrågningsunderlaget. Bolaget har därmed haft möjlighet att lämna anbud på samma villkor som övriga

kvalificerade leverantörer. Något brott mot likabehandlings- eller transparensprincipen har således inte förekommit. Bolaget menar att det är landstingets uppgifter under något telefonsamtal och i en mailväxling i januari 2016, dvs. efter att förfrågningsunderlaget bevisligen gjorts tillgängligt för bolaget genom utskicket den 9 december 2015, som varit anledningen till att bolaget inte kunnat lämna anbud. Bolagets påståenden är felaktiga och bestrids. Det ankommer på leverantören att bevaka den information som inkommer via TendSign. Den förväxling som möjligen skett mellan olika närvarande pågående upphandlingar när bolaget kontaktade landstinget kan inte läggas landstinget till last och innebär inte på något sätt att landstinget brutit mot transparens- eller likabehandlingsprincipen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt och iaktta bl.a. principen om proportionalitet.

I målet har framkommit att upphandlingen inte innehåller något krav på omsättning och att bolaget varit kvalificerat att lämna anbud i upphandlingen. Landstinget har uppgett att man den 9 december 2015 skickat ett e-postmeddelande med en länk till förfrågningsunderlaget – och har till förvaltningsrätten gett in en utskrift av detta meddelande – samt har anfört att bolaget därigenom på samma sätt och samtidigt som övriga kvalificerade leverantörer har fått tillgång till förfrågningsunderlaget. Bolaget har uppgett att man inte har tagit del av förfrågningsunderlaget, men har inte närmare bemött landstingets uppgifter om e-postmeddelandet. Förvaltningsrätten anser att landstinget, såvitt framkommit, inte har överträtt de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF. Vad som framkommit om senare ev. missförstånd i kommunikationen mellan parterna, och vad som i övrigt framkommit i målet, föranleder ingen annan bedömning. Skäl

för ingripande mot upphandlingen saknas därmed och bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Anneli Berglund Creutz

Rådman

David Munck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.