



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Karin Ström Nordlund

DOM
 2014-11-11
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4741-14

SÖKANDE

LSJ Konsult AB, 556739-0439
 Mesanvägen 51
 423 38 Torslanda

MOTPART

Trafikverket
 Box 810
 781 28 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014 -11- 1 2 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar LSJ Konsult AB:s yrkande om sekretessprövning.

Förvaltningsrätten avslår LSJ Konsult AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 124000

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|----------------|--------------|--|---------------|----------------------------|
| Box 45 | Kullen 4 | 023-383 00 00 | 023-383 00 80 | måndag – fredag |
| S-791 21 Falun | | E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se | | 08:00-12:00 13:00-16:00 |

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Entreprenadledare Marina Arbeten för Marieholmsförbindelsen inom Göteborgs kommun, Västra Götalands län” (TRV 2014/4003) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslutet den 19 september 2014 har JB Byggkonsult AB antagits som leverantör.

LSJ Konsult AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska pröva om Trafikverkets hantering av upphandlingens intervjudel faller inom ramen för LOU samt om Trafikverket haft rätt att i efterhand sekretessbelägga anbudsgivares handlingar. Bolaget anför sammanfattningsvis följande. Prisavdraget för intervjudelen på 400 kr är oproportionerligt stort då det utgör hälften av den förväntade och faktiska timprisnivån vilket öppnar för Trafikverkets godtycke och sätter LOU ur spel. Om förvaltningsrätten skulle finna att förfarandet med en intervjudel kan användas ifrågasätter bolaget Trafikverkets bristande dokumentation av intervjuerna, i vilken intervjuerna summeras i två meningar, samt hur Trafikverket tillämpar utvärderingsmodellen. Vid intervjun satt två personer och noterade och dessa noter borde väl kunna sammanställas, utvärderas, summeras och jämföras för att utgöra underlag för en korrekt bedömning. Bolaget vill därutöver att förvaltningsrätten prövar Trafikverkets användande av sekretess för samtliga anbudsgivares ingivna CV inklusive bilagor.

Trafikverket motsätter sig att upphandlingen ska rättas eller göras om. Trafikverket anför i korthet följande. Utvärderingen har skett i helt enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen är proportionell, transparent och uppfyller även alla andra i målet aktuella krav. Intervjun kunde resultera i att jämförelsepriset reducerades upp till 400 kr och anbudspriserna var på 825 – 1 142 kr. Endast de fyra anbudsgivare

vars reducering av jämförelsepriset kunde leda till lägst jämförelsepris kallades till intervju. Intervjuerna och bedömningen av tilldelat mervärde utfördes av en jury om fem personer. Motiveringen av erhållet mervärde framgår av minnesanteckningarna. Att bedömningen av intervjuerna har en viss subjektiv aspekt förtar inte att bedömningen vilar på en objektiv grund vilket dessutom tillförsäkras av att varje intervju gjorts av fem personer. Trafikverket har inte lämnat ut efterfrågade uppgifter i CV men något myndighetsbeslut har inte begärts av sökanden och är heller inte fattat av Trafikverket. Det handläggarbeslut som fattats vad gäller sekretess är helt i linje med rådande rättspraxis och ett överklagande av ett eventuellt myndighetsbeslut ska ske i särskild ordning till kammarrätt.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en överprövning av ett beslut om sekretess kräver att Trafikverket fattat ett formellt beslut i ärendet, vilket såvitt framgår av utredningen inte har skett. Ett sådant beslut överklagas därefter hos kammarrätten (jfr 6 kap. 7 och 8 §§ offentlighets- och sekretesslag [2009:400]). Förvaltningsrätten är således förhindrad att pröva vad bolaget anfört om handlingar som inte har lämnats ut.

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter rättelse har gjorts, måste bolaget visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Bolaget har i sin ansökan om överprövning ifrågasatt förenligheten med LOU vad gäller storleken på prisavdraget för intervjuer samt Trafikverkets dokumentation av underlaget för prisavdragsnivå gällande intervjuer. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte anfört något om skada eller på

vilket sätt bolaget lidit skada till följd av att Trafikverkets utformning av upphandlingen samt utvärdering av anbudet. Det saknas således anledning att pröva det som bolaget åberopar som grund för att ett ingripande enligt LOU (jfr HFD 2013 ref 53). Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.