



SÖKANDE

Ecenea Region Stockholm AB, 559125-0997
Sävenäsgatan 9
122 42 Enskede

MOTPART

AB Transitio, 556033-1984

Ombud: Advokat Natalie Svensson
Advokatfirman dNovo Helsingborg HB
Box 1108
251 11 Helsingborg

SAKEN

Upphandling inom försörjningssektorerna

KONKURRENSVERKET	
2019-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

AB Transitio (ABT) är ett av svenska Trafikhuvudmän helägt vagnbolag. Bolagets huvuduppgifter är att upphandla, finansiera, förvalta och hyra ut järnvägsfordon. ABT genomför en upphandling av ramavtal för upphandlingskonsulttjänster, ABT-18289. Upphandlingen genomförs enligt ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Upphandlingen är indelad i tre kompetensområden och ABT har för avsikt att teckna ramavtal med högst fem leverantörer per kompetensområde. Ecenea Region Stockholm AB (Ecenea RS) har ansökt om att få delta i upphandlingen. ABT beslutade att inte kvalificera Ecenea RS i upphandlingen med följande motivering.

” I inbjudan anges att om leverantören i väsentligt omfattning avser åberopa kapacitet, förmåga eller kunnande från väsentligt andra leverantörer behöver motsvarande bevis som avses i avsnitten 3, 4 och 5 bifogas. Ni har åberopat moderbolaget AB Ecenea som underleverantör samt har inkommit med årsredovisning samt UC för AB Ecenea. Ni har dock inte inkommit med näringsintyg eller registreringsbevis för AB Ecenea. Kraven enligt inbjudan är därmed inte uppfyllda.”

YRKANDEN M.M.

Ecenea RS ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

ABT motsätter sig bifall till ansökan om överprövning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

Enligt 20 kap. 6 § LUF ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 4 kap. 1 § LUF ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Upphandlingsdokumentet

I avsnitt 5 i upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande.

”Leverantören ska förfoga över nödvändiga personalresurser samt ha sådan erfarenhet som behövs för att ramavtalet ska kunna fullgöras på ett ändamålsenligt sätt. Detta innebär bland annat att leverantören ska ha dokumenterad erfarenhet från liknande leveranser med dokumenterad god förmåga att genomföra sådana leveranser.”

”ABT begär att leverantören som bevis härpå redogör för sin erfarenhet av och förmåga att genomföra liknande leveranser. Vad avser nyanställd personal, såsom ledande personer och annan nyckelpersonal, får lämnas motsvarande uppgifter avseende leveranser utförda hos tidigare arbetsgivare.”

”ABT begär att leverantören som bevis härpå lämnar två (2) referenser per kommande offererat kompetensområde A-C av liknande väl genomförda eller pågående uppdrag med motsvarande komplexitet.”

”Om leverantören avser att i väsentlig omfattning åberopa kapacitet, förmåga eller kunnande från väsentlig (-a) annan (andra) leverantör (-er) i sitt kommande anbud behöver motsvarande bevis som efterfrågas i avsnitten 3, 4 och 5 ovan bifogas anbudsansökan även för denne/dessa. ”

Vad parterna anför

Ecenea RS

För att möta de finansiella och tekniska kvalificeringskraven har Ecenea RS åberopat kapacitet från sitt moderbolag AB Ecenea. Den åberopade kapaciteten har dels omfattat en moderbolagsgaranti, dels referensuppdrag avseende vissa kompetensområden. Referensuppdragen har åberopats med anledning av att flertalet anställda i Ecenea RS tidigare haft anställning i AB Ecenea vid tiden för referensuppdragens genomförande. Dessa anställda övertogs av Ecenea RS från AB Ecenea under hösten 2017. De åberopade referensuppdragen har inte i sin helhet utförts av moderbolaget. I samband med personalövergången som skedde 2017 överfördes de då pågående uppdragen, åt bl.a. Stockholm vatten, till Ecenea RS. Ecenea RS förfogar självt över nödvändiga personalresurser. Att Ecenea RS faktiskt förfogar över de nödvändiga personalresurserna är en förutsättning som följer redan av upphandlingsdokumentet och är inte något som Ecenea RS borde ha förtydligt opåkallat. Det är endast referenser avseende utförda uppdrag som har begärts in och inte personella referenser.

Vad som ska anses utgöra ett åberopande av annan kapacitet i "väsentlig omfattning" avseende "väsentligt annan leverantör" är inte ett vedertaget

definierat begrepp, utan ett begrepp som konstruerats av ABT. Anbudsgivare har ingen möjlighet att på förhand, till en någorlunda grad av säkerhet, bedöma vad för typ av åberopande som ska anses vara av "väsentlig omfattning" eller vilken annan leverantör som ska anses vara en "väsentligt annan leverantör". Begreppet medför därför en valfrihet för ABT att på fritt skön avgöra om åberopad kapacitet har gjorts i väsentlig omfattning eller av väsentligt annan leverantör. Upphandlingsdokumentet strider därför mot transparensprincipen.

Eftersom Ecenea RS endast åberopat annans kapacitet avseende ett fåtal referensuppdrag, som dessutom i flertalet fall utförts av anställda som idag har anställning hos Ecenea RS, kan Ecenea RS inte under några omständigheter anses ha åberopat annans kapacitet i vad som kan förstås utgöra "väsentlig omfattning". Av samma anledning och därtill det faktum att den åberopade kapaciteten utgörs av Ecenea RS eget moderbolag kan den åberopade kapaciteten heller inte kan anses avse en "väsentligt annan leverantör". Moderbolaget kan vidare inte anses ha åberopats som underleverantör i den mening som ABT gör gällande eftersom moderbolaget inte kommer att, såsom kraven utformats för att avse åberopande av annans kapacitet i väsentlig omfattning, delta vid kommande anbud.

Med beaktande av att ABT med enkla medel kunnat eliminera alla oklarheter i upphandlingsdokumenten genom såväl egna kompletteringar som genom begäran av kompletteringar från Ecenea RS med stöd i 4 kap. 8 § LUF är det inte heller förenligt med proportionalitetsprincipen att låta Ecenea RS bära risken för oklarheter i upphandlingsdokumenten.

Ecenea RS åberopade annans kapacitet enbart med anledning av att Ecenea RS övertagit AB Eceneas personal, som är de som utfört de aktuella referensuppdragen. Det vore därför inte förenligt med proportionalitetsprincip att inte kvalificera Ecenea RS på den grunden att det

företagits en koncernintern åtgärd avseende koncernens personal, genom att överflytta personal mellan koncernbolagen

För det fall åberopandet skulle anses vara av "väsentlig omfattning" och av en "väsentligt annan leverantör" har Ecenea RS genom undertecknande och ingivande av näringsintyget under alla omständigheter intygat att de förhållanden som näringsintyget avser även gäller hela den koncern i vilken Ecenea RS ingår, dvs. även koncernmodern AB Ecenea.

Ecenea RS har dessutom ingett en s.k. UC avseende AB Ecenea. En UC innehåller bl.a. samma uppgifter som framgår av ett registreringsbevis från Bolagsverket. Ecenea RS har därmed ingivit en likvärdig handling med motsvarande information som den ABT kunnat utläsa från ett registreringsbevis. Att inte tillåta motsvarande uppgifter i likvärdiga handlingar vore dessutom förfördelande för svenska leverantörer, eftersom upphandlingsdokumenten föreskriver att utländska leverantörer endast måste inkomma med motsvarande uppgifter från egna utländska myndigheter om uppgifterna begärts från ABT. Uppgifter i ett registreringsbevis från Bolagsverket får dessutom anses vara notorisk information lättillgänglig för alla och envar. Att uppgifterna framgår av ett specifikt registreringsbevis är därför inte nödvändigt för att styrka de efterfrågade uppgifterna. Det vore inte förenligt med principerna om icke-diskriminering och proportionalitet att inte kvalificera Ecenea RS på den grunden att de inte ska anses ha inkommit med de faktiska uppgifterna ABT begärt även avseende den åberopade kapaciteten, d.v.s. AB Ecenea.

I det fall ABT önskat besluta att inte kvalificera Ecenea RS på den grunden att AB Ecenea inte uppfyllt de av ABT ställda kvalificeringskraven föreskriver 14 kap. 12 § andra stycket LUF att ABT dessförinnan ska begära att Ecenea RS byter ut den åberopade kapaciteten mot ett annat företag.

Någon sådan begäran har inte gjorts av ABT, vilket utgör ett formellt fel i upphandlingen.

Ovan beskrivna fel är samtliga av sådan karaktär att de förekommit i det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen. Vid sådana fel kan sökandens skada vara mer abstrakt beskriven. Det är i den situationens tillräckligt att felet har påverkat det sätt på vilket leverantören har utformat anbudet. Med beaktande av att Ecenea RS har stor kompetens inom upphandlingens efterfrågade områden och dessutom har god möjlighet att erbjuda konkurrenskraftiga timkostnader är det stor sannolikhet att Ecenea RS skulle tilldelas kontrakt med anledning av ett senare avgivet anbud. Genom att Ecenea RS nu inte kvalificeras medför detta att Ecenea RS även går miste om eventuella kontrakt. Härigenom drabbas Ecenea RS indirekt av en skada. Ecenea RS har dessutom haft kostnader för sitt anbudsarbete för upphandlingen som utgör en direkt skada för Ecenea RS.

ABT

Ecenea RS har i sin anbudsansökan ingett registreringsbevis för Ecenea RS, varav framgår att bolaget är bildat den 25 maj 2017. Bolaget har till sin anbudsansökan ingett en moderbolagsgaranti från AB Ecenea och i denna anges att "AB Ecenea (556794-9895) garanterar Ecenea Region Stockholm AB (559125-0997) att i samtliga avtalsförpliktelser som underleverantör ställa kapacitet till leverantörens förfogande för fullgörande av uppdrag. Förpliktelsen gäller utan inskränkningar". Bolaget har även ingett UC för moderbolaget samt två årsredovisningar för moderbolaget. Ecenea RS har således inte uppfyllt kravet på att visa den ekonomiska och finansiella ställningen för egen del utan har härvid åberopat sitt moderbolag. I de referenser som Ecenea RS åberopat framgår att vissa av dem har utförts så långt tillbaka som år 2011 (dvs. då Ecenea RS ännu inte var bildat), och inte i ett enda referensuppdrag framgår vilket bolag som utfört uppdragen

eller vilka personer som utfört uppdragen. I referensuppdragen anges enbart "Ecenea". Av referensuppdragen framgår således inte att Ecenea RS har utfört uppdragen och det framgår inte heller att Ecenea RS på något sätt skulle ha tillgång till den personal som utfört uppdragen.

Ecenea RS åberopar således sitt moderbolag dels för att uppfylla den ekonomiska och finansiella kapaciteten och dels för att uppfylla den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten. Mot bakgrund av det ovanstående står det klart att Ecenea RS i väsentlig omfattning åberopat sitt moderbolags kapacitet. Ecenea RS har därför haft att lämna in de bevis som efterfrågas i avsnitten 3, 4 och 5 även för moderbolaget AB Ecenea.

Bolaget har ingett moderbolagets UC samt moderbolagets årsredovisningar. Däremot har varken näringsintyg eller registreringsbevis för moderbolaget bifogats anbudsansökan. Anbudsansökan är därför ofullständig, i strid med de obligatoriska kraven i anbudsinfordran. Bolaget uppfyller således inte kraven för urvalet och kvalificerar sig således inte till den fortsatta processen. Att den åberopade leverantören avser ett moderbolag, dvs. ett bolag inom samma koncern, gör ingen skillnad härvid. Det är en annan juridisk person än bolaget och därmed åberopas "annans kapacitet".

I bolagets ansökan om överprövning anges att referensuppdragen har åberopats med anledning av att flertalet anställda i bolaget tidigare haft anställning i moderbolaget vid tiden för referensuppdragens genomförande. Detta är ny information och har inte angivits i anbudsansökan.

En anbudsansökan måste vara så tydlig att den upphandlande enheten kan bedöma anbudsansökan utan att begära förtydliganden. Någon skyldighet att begära kompletteringar och förtydliganden föreligger inte.

Anbudsinfordran innehåller kvalificeringskravet att anbudssökanden ska visa att anbudssökanden har dokumenterad erfarenhet från liknande leveranser med dokumenterat god förmåga att genomföra sådana leveranser. Om leverantören inte själv innehar den efterfrågade kapaciteten får leverantören åberopa annat/andra företags kapacitet. Om referensuppdragen inte är utförda av anbudssökanden är det inte visat att anbudssökanden innehar efterfrågad kapacitet och denne måste då visa på vilket sätt den ändå anser sig förfoga över tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet. Detta har bolaget inte visat. Detta följer redan av LUF och behöver inte ytterligare preciseras i anbudsinfordran. De kvalificeringskrav som uppställs i anbudsinfordran avser bl.a. den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten och någon ytterligare möjlighet eller chans att påvisa uppfyllandet härav finns således inte. Anbudsinfordran är tydlig i detta avseende.

Begreppet "väsentlig omfattning" innebär en viss subjektivitet men däremot inte en skönsmässig bedömning eller någon valfrihet såsom bolaget anför. Det kan inte råda någon tveksamhet att åberopandet av moderbolagets kapacitet i detta fall utgör ett åberopande i väsentlig omfattning. Det måste således ha stått klart för bolaget. Om detta var tveksamt för bolaget hade det kunna ställa en fråga om det under fråga/svar-perioden.

Det är korrekt att näringsintyget omfattar även övriga koncernbolag. I avsnitt i anbudsinfordran anges dock att näringsintyg (avsnitt 3) ska inges även avseende åberopade bolag. Detta gäller således oavsett om åberopande av kapacitet sker av bolag innanför eller utanför koncernförhållandet. Bolaget har underlåtit att lämna näringsintyg för sitt åberopade bolag och uppfyller därmed inte det obligatoriska kravet i anbudsinfordran.

Beträffande kravet på registreringsbevis kan det inte jämföras med en upplysning från ett kreditupplysningsföretag, även om det på samma sätt som beträffande näringsintyget ger en förstärkt bild av en leverantör vid

sidan av en kreditupplysning. Kreditupplysning från UC eller liknande företag utgör dessutom ett självständigt krav i upphandlingen. Huruvida ABT kan erhålla upplysningen på egen hand är irrelevant och förtar inte kravets obligatoriska karaktär. Att svenska leverantörer skulle bli förfördelade på grund av detta krav i förhållande till utländska leverantörer, som ska bifoga intyget på begäran av ABT är felaktigt. Även om kravet för utländska leverantörer är annorlunda i sin utformning innebär den inte någon skillnad i sak eftersom liknande bevis de facto krävs även av utländska leverantörer. Under alla omständigheter har bolaget inte lidit någon skada av detta förhållande. Även om formuleringen beträffande kravet varit likartade för utländska leverantörer hade bolaget ändå konstaterats ha brustit i uppfyllandet av kravet på att inkomma med registreringsbevis.

Bolaget hänvisar också till 14 kap. 12 § LUF, som innebär att den upphandlande enheten ska begära att leverantören byter ut åberopat företag mot ett annat företag om det visar sig att det åberopade företaget inte uppfyller uppställda krav. I det förevarande målet är det inte fråga om att det åberopade företaget inte uppfyller uppställda ställda krav. Det är bolaget som inte uppfyllt de obligatoriska kraven att bifoga begärda handlingar enligt anbudsinfördran.

Förvaltningsrättens bedömning

ABT anser att bolaget åberopat moderbolagets kapacitet i väsentlig omfattning eftersom bolaget inte självt uppfyller kraven på ekonomisk och finansiell ställning eller på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Ecenea RS gör å sin sida gällande att bolaget inte åberopat moderbolaget i väsentlig omfattning eftersom Ecenea RS självt har den personal som ska utföra uppdragen, samt att endast vissa av de åberopade referensuppdragen har utförts av moderbolaget och att dessa i huvudsak har utförts av personal som

nu är anställd hos bolaget. Vidare gör Ecenea RS gällande att moderbolaget inte utgör en väsentligt annan leverantör.

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det aktuella stycket om åberopande av annans kapacitet finns under avsnitt fem i upphandlingsdokumentet och handlar om teknisk och yrkesmässig kapacitet. Därmed kan det inte förstås på annat sätt än att den kapacitet som avses är just den tekniska- och yrkesmässiga. Man bör således inte som ABT gjort kunna räkna in även annans ekonomiska och finansiella ställning vid avgörandet av om ett åberopande skett i väsentlig omfattning eftersom detta behandlas under avsnitt 4. Förvaltningsrätten anser därför att det saknar betydelse för frågan om Ecenea RS varit skyldigt att lämna registreringsbevis och näringsintyg för AB Ecenea att Ecenea RS åberopat AB Eceneas ekonomiska och finansiella ställning.

Ecenea RS har gjort gällande att upphandlingsdokumentet är otydligt eftersom de av ABT använda beskrivningarna "väsentlig omfattning" avseende "väsentligt annan leverantör" inte är några vedertagna begrepp och att ABT därför får stor valfrihet att avgöra vad detta innebär.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns någon exakt definition av begreppen "väsentlig omfattning" och "väsentligt annan leverantör". Ordet väsentlig används dock frekvent i lagtexter och föreskrifter för att ge en viss dimension av ett sakförhållande och spegla att vissa omständigheter är av betydande vikt. Det är således inte fråga om någon skönsmässig bedömning. Begreppet finns exempelvis i skattelagstiftningen men även i LUF. Begreppet "väsentligt annan leverantör" är möjligen något diffus och inte optimalt utformat men får ändå godtas eftersom en normalt omsorgsfull anbudsgivare i sammanhanget kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse. Förvaltningsrätten anser därför att formuleringen av kraven är tillräckligt tydligt för att uppfylla kraven på transparens och likabehandling.

Frågan är om Ecenea RS åberopat AB Eceneas tekniska- och yrkesmässiga kapacitet i väsentlig omfattning. Eftersom flera av referensuppdragen avser tiden innan bolaget fanns och utföraren i samtliga uppdrag endast benämns med namnet Ecenea anser förvaltningsrätten att ABT har haft att utgå från att det är moderbolaget som utfört alla referensuppdragen. I ingiven moderbolagsgaranti har moderbolaget dessutom garanterat att i samtliga avtalsförpliktelser som underleverantör ställa kapacitet till leverantörens förfogande för fullgörande av uppdrag. Även detta talar för att Ecenea RS självt inte haft kapaciteten utan avsett att använda moderbolaget som underleverantör. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Ecenea RS har åberopat AB Eceneas kapacitet, förmåga eller kunnande i väsentlig omfattning. AB Ecenea är en annan juridisk person än Ecenea RS och är därför att se som en väsentligt annan leverantör. Förvaltningsrätten anser således att bolaget har åberopat moderbolagets kapacitet på ett sådant sätt att bolaget varit skyldigt att ge in samma handlingar för moderbolaget som krävts för bolaget.

Det är ostridigt att bolaget inte gett in näringsintyg och registreringsbevis för bolaget. Bolaget gör gällande att näringsintyget som inlämnats avser hela koncernen och därför även omfattar moderbolaget. Av upphandlingsdokumentet framgår dock tydligt att ett näringsintyg ska lämnas även för det åberopade bolaget. Det görs inget undantag för det fall att det är fråga om ett moderbolag. Vidare följer att näringsintyget ska undertecknas av behörig företrädare, varför näringsintygen för moderbolaget och bolaget kommer att skilja sig åt. Förvaltningsrätten finner således att bolaget brutit mot ett obligatoriskt krav genom att inte ge in ett näringsintyg för moderbolaget.

Bolaget gör också gällande att de uppgifter som finns i ett registreringsbevis från Bolagsverket är samma uppgifter som finns i en UC och att det därför är tillräckligt att detta har lämnats. Förvaltningsrätten anser dock att dessa handlingar inte är helt jämförbara. Det framgår också klart och tydligt av

upphandlingsdokumentet att både UC och registreringsbevis ska lämnas. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget brutit mot ett obligatoriskt krav även genom att inte ge in ett registreringsbevis från Bolagsverket för moderbolaget. Vad bolaget anfört om att ABT självt kunnat inhämta registreringsbevis föranleder ingen annan bedömning. Inte heller bolagets påstående om att kravet på registreringsbevis strider mot principen om icke-diskriminering påverkar förvaltningsrättens bedömning eftersom principen tar sikte på att förhindra diskriminering av utländska leverantörer och inte tvärtom.

En upphandlande enhet har ingen skyldighet att begära komplettering eller förtydligande från en leverantör. ABT har således inte brutit mot proportionalitetsprincipen genom att inte begära detta från Ecenea RS. Bolaget har också anfört att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att diskvalificera Ecenea RS på grund av att en koncernintern åtgärd genomförts genom överflyttning av personal. Förvaltningsrätten kan dock konstatera att bolaget inte diskvalificerats på grund av en koncernintern åtgärd utan på grund av att bolaget inte varit omsorgsfullt vid utformandet av sin anbudsansökan.

Sammanfattningsvis finner således förvaltningsrätten att ABT haft skäl för sitt beslut att inte kvalificera Ecenea RS i upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Per-Erik Nistér

Tf. rådman

Anna-Karin Saxvold har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

