



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2014-05-12  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
4824-14  
Enhet 16

Sida 1 (4)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-05-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Color off i Stockholm AB, 556360-6523

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

1. Nykvarns kommun, 212000-2999  
155 80 Nykvarn

2. Salems kommun  
144 80 Rönninge

3. Södertälje kommun, 212000-0159  
151 89 Södertälje

4. Telge i Södertälje AB, 556307-6867  
Box 633  
151 27 Södertälje

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Color off i Stockholm AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 482808

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**BAKGRUND**

Telge i Södertälje AB, Södertälje kommun, Nykvarns kommun och Salems kommun (Telge) genomför en upphandling avseende klottersanering och klotterskydd. Upphandlingen är uppdelad på tre upphandlingsområden: Södertälje kommun och Telge-koncernens samtliga bolag, Nykvarns kommun och Salems kommun. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU). Enligt förfrågningsunderlaget kommer det anbud som har lägst utvärderingspris per upphandlingsområde att antas med rangordning nummer ett.

Telge meddelade tilldelningsbeslut den 8 augusti 2013 enligt vilket Color Off i Stockholm AB tilldelades första rangordnade avtal inom samtliga tre upphandlingsområden.

TKS Total Klottersanering i Sverige AB (TKS) ansökan om överprövning avslogs av förvaltningsrätten den 10 september 2013. TKS överklagade till Kammarrätten i Stockholm som den 17 februari 2014 biföll överklagandet och med ändring av förvaltningsrättens dom förordnade att upphandlingen skulle rättas på så sätt att anbudsutvärderingen skulle göras om och att Color Off i Stockholm AB:s anbud inte beaktas (mål nr 5798-13). Color Off i Stockholm AB gavs i mål 5798-13 möjlighet att yttra sig över TKS:s uppgifter och togs också in som part i målet. Bolaget överklagade till Högsta förvaltningsdomstolen som den 1 april 2014 beslutade att inte meddela prövningstillstånd (mål nr 1258-14).

Telge har meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 21 februari 2014 av vilket framgår att Telge beslutat att anta andra anbudsgivare än Color Off i Stockholm AB. I beslutet anges att tilldelningen enligt kammarrättens dom av den 17 februari 2014 rättats på så sätt att Color Off i Stockholm AB:s anbud inte beaktas vid utvärderingen.

**YRKANDEN**

Color Off i Stockholm AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska tas med vid utvärderingen. Som grund för sin talan anför bolaget att Telge har handlat i strid mot LOU genom att utesluta bolaget från utvärderingen trots att dess anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Vidare anför bolaget att Telge brutit mot LOU även genom att fatta ett nytt tilldelningsbeslut under tiden för Högsta förvaltningsdomstolens handläggning och interimistiska beslut om att avtal inte fick träffas. Bolaget anger att Telge inte informerat bolaget om att det interimistiska beslutet skulle upprätthållas och att bolaget därför sett sig nödgat att ge in nu aktuell överprövningsansökan för att säkerställa Högsta förvaltningsdomstolens prövning.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

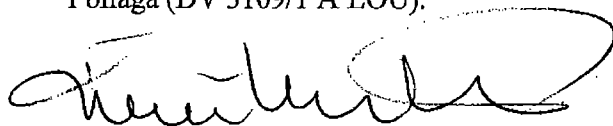
Frågan om huruvida bolagets anbud uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen har prövats av förvaltningsrätten, kammarrätten och Högsta förvaltningsdomstolen genom ovan redovisade mål. Kammarrätten i Stockholm fann vid sin prövning att bolagets anbud inte ska beaktas eftersom det inte uppfyller flera av de i upphandlingen angivna obligatoriska kraven. Högsta förvaltningsdomstolen meddelade inte prövningstillstånd.

I praxis (se bl.a. HFD 2011 not. 64 och Kammarrätten i Jönköping i mål nr 3307-11) har uttalats att en leverantör som rätteligen uteslutits ur en upphandling, och som getts möjlighet att yttra sig i det mål där leverantörens anbud varit föremål för prövning, inte längre är att betrakta som en presumtiv leverantör och därmed inte längre kan anses lida skada i den mening som avses i LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att kammarrätten, som gett bolaget möjlighet att yttra sig, har prövat frågan om bolagets anbud uppfyllt de obligatoriska kraven och vid sin prövning funnit brister. Kammarrätten beslutade att rättelse skulle vidtas på så sätt att bolagets anbud inte skulle beaktas vid anbudsutvärderingen. Mot ovan redovisade förhållanden anser förvaltningsrätten att bolaget inte längre är en presumtiv leverantör och därmed inte kan anses ha lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av det nu fattade tilldelningsbeslutet. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).



Kirsi Laakso Utvik  
Rådman

Föredraganden Anna Cederberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.