

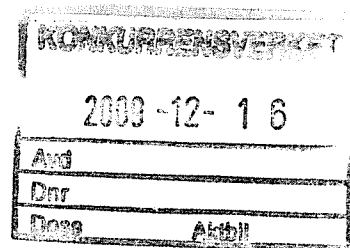


KLAGANDE

Svenska Rygginstitutet AB, 556513-6842
Box 7010
7010 Sundsvall

MOTPART

Jämtlands läns Landsting
Upphandlingsenheten
831 83 Östersund



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Svenska Rygginstitutet AB, nedan kallat bolaget, har i framställning hos länsrätten ansökt om överprövning av den upphandling som Jämtlands läns landsting, nedan kallat landstinget, avser att genomföra. Upphandlingen avser "Multimodal- samt KBT-behandling, ref.nr. Ls 834/2009".

I sin framställning yrkar bolaget överprövning av upphandlingen vad avser Multimodal rehabilitering och då i första hand att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering ska ske och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för ansökan har bolaget anfört i huvudsak följande. Landstinget har brutit mot principerna om transparens och förutsebarhet genom att ha en otydlig utvärderingsmodell. Vidare har landstinget brutit mot principerna om likabehandling och transparens vid utvärderingen av yrkesmässig kapacitet och uppdragets genomförande, då alla anbud förefaller ha värderats i princip lika, trots att stora skillnader föreligger i erfarenhet, kvalitet och uppdragets genomförande enligt de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Bolaget gör dessutom gällande att landstinget borde ha skrivit avtal med ytterligare en leverantör då den kapacitet som vinnande anbud erbjuder endast är 32 rehabiliteringsomgångar. Härvid påtalas att landstinget har under år 2009 remitterat 48 patienter till Rygginstitutet sedan slutet av mars. Ur ett patientperspektiv förefaller det orimligt att färre personer ska få tillgång till denna typ av insats när rehabiliteringsgarantin

Dok.Id 19619

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490 831 26 Östersund	Storgatan 6	063-15 06 00 E-post:	063-15 07 07	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

gäller och reglerna i sjukförsäkringen stramats åt. Vidare framhåller bolaget att landstinget i förfrågningsunderlaget under punkt 2.8 i administrativa föreskrifter angett att fler leverantörer kommer att antas och att man avser att göra avrop efter patientens individuella behov. Enligt bolaget förefaller detta svårt att åstadkomma om man bara har en leverantör att tillgå. Mot bakgrund av dessa oklara utvärderingskriterier anser bolaget att den modell som tillämpas står i strid mot principerna för transparens och förutsebarhet.

Länsrätten har i beslut meddelat den 23 november 2009 förordnat att ifrågavarande upphandling tills vidare inte får avslutas innan något annat beslutas.

Landstinget, som härefter förelagts att svara på bolagets framställan, bestrider bolagets samtliga yrkanden och vidhåller sitt tilldelningsbeslut. Dessutom har landstinget anfört att samma transparenta information getts på ett likabehandlande sätt till samtliga anbudsgivare. Utvärdering har även skett utifrån de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget.

Bolaget, som beretts tillfälle att yttra sig över landstingets svar, har inkommit med kompletterande synpunkter och vidhåller sina yrkanden.

DOMSKÄL

I 16 kap. 2 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förevarande fall framgår av upprättat tilldelningsbeslut daterat den 10 november 2009 att det till landstinget inkommit tio anbud, varav samtliga kvalificerat sig för anbudsprövning. Det framgår vidare att samtliga anbud

uppfyllt i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav och därför gått vidare till utvärdering. Det är dessutom upplyst att landstinget har begärt förtydligande av två anbud vilket föranlett att berörda anbudsgivare inkommit med komplettering till sina anbud inom angiven tid.

Landstinget har här efter utvärderat efterfrågade tjänster var för sig avseende KBT, Multimodal rehabilitering med internat samt Multimodal rehabilitering utan internat. Landstinget har härvid förklarat att avtal kommer att tecknas med en leverantör för respektive uppdrag. Enligt förfrågningsunderlaget ska det anbud antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga varvid följande kriterier ska läggas till grund för utvärdering med nedanstående viktning:

1. Anbudsgivarens yrkesmässiga kapacitet, punkt 2.6.6. (Administrativa föreskrifter) 30 %
2. Uppdragets genomförande punkt 4 (Kravspecifikationen) 30 %
3. Pris 40 %

Av föreliggande handlingar framgår att bolaget inkommit med anbud gällande KBT samt Multimodal rehabilitering med internat. Beträffande KBT har sammanlagt sex anbudsgivare inkommit med anbud och beträffande Multimodal rehabilitering med internat har fem anbudsgivare inkommit med anbud. Enligt av bolaget ingiven sammanställning har bolaget och vinnande anbud erhållit samma poäng vad gäller kriterierna yrkesmässig kapacitet och uppdragets genomförande. Däremot har kriteriet beträffande pris skilt sig åt vid utvärderingen efter viktning på så sätt att det vinnande anbudet enligt landstinget har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga..

Bolaget har i sin framställning om överprövning angett att ansökan enbart avser upphandlingen av Multimodal rehabilitering.

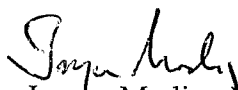
Länsrätten gör mot bakgrund av vad som förevarit i målet följande bedömning.

I den anbudsinbjudan som upprättats till ledning för den nu aktuella upphandlingen och i den kravspecifikation som gäller har angetts vilka kriterier som ska vara uppfyllda och vilken vikt dessa kriterier sinsemellan ska ha vid utvärderingen av kvalificerade anbud. Annat har inte framkommit än att bolaget uppfyller i anbudsförfrågan uppställda krav men att landstinget vid sin utvärdering av kvalificerade anbud ansett att bolagets lämnade anbud inte är det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån den värdering som gjorts efter viktning av angivna kriterier. Med hänsyn härtill finns enligt länsrätten mening inte någon anledning att vidtaga rättelse av utvärderingen. Inte heller kan länsrätten finna att sådana omständigheter anförts eller att det på annat sätt visats någonting som ger tillräckligt stöd för att förordna om att upphandlingen ska göras om. Vid angivna förhållanden ska bolagets framställning lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten beslutar, med upphävande av det interimistiska beslutet från den 23 november 2009, att lämna bolaget framställning om överprövning utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Ingvar Modig