



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-09-23  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
7094-13 E  
Enhet 2:1

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -09- 2 3	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

V-Städ AB, 556323-6800  
Anders Carlssons gata 14  
417 55 Göteborg

**MOTPART**

Alingsås kommun  
441 81 Alingsås

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 226082

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattengoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattengoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

**BAKGRUND**

Alingsås kommun genomför tillsammans med de kommunala bolagen Fabs AB och Alingsås Energi Nät AB (kommunen) en upphandling av ramavtal avseende Städtjänster, dnr 2012.396. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 18 juni 2013 framgår att kommunen har valt att teckna avtal med Samhall AB. Anbudet från NCAFS AB placerade sig på andra plats och anbudet från V-Stad AB på tredje plats vid utvärderingen.

**YRKANDEN M.M.**

*V-Stad AB* (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan en ny utvärdering har gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

Anbuden från Samhall AB och NCAFS AB uppfyller inte skallkravet om lägsta timkostnad på 220 kr eftersom en mängd uppdrag understiger denna timkostnad. Dessutom finns flera avvikelser som gäller beräkningar av timmar/månad i förhållande till gällande städinstruktioner.

Slutligen har hänsyn inte tagits till lagstadgade tillägg för obekväma arbetstid enligt avtal. Även om bolaget förutsätter att kommunen har kontrollerat att nämnda anbudsgivare följer detta så framgår av anbudsprislisorna att så inte är fallet för några objekt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

*Kommunen* anser i första hand att ansökan ska avslås. För det fall bolaget vinner bifall till sin ansökan yrkas att upphandlingen ska göras om för att säkerställa att de grundläggande principerna i LOU uppfylls. Kommunen anför bl.a. följande.

Bolaget har ansökt om överprövning av ett tidigare tilldelningsbeslut i nu aktuell upphandling. Förvaltningsrätten avslog bolagets ansökan och biföll i samma dom (mål nr 2140-13 och 2204-13) en annan leverantörs ansökan. Bolaget åberopar nu samma grunder som vid förra prövningen och gör återgällande att anbuden från Samhall AB och NCAFS AB inte uppfyller krav i förfrågningsunderlaget med innebörd att dessa leverantörer har getts otillbörliga fördelar i upphandlingen.

Bolaget har inte påvisat någon förändring i sak i sin talan. Talan har inte utvecklats och än mindre visar den på nya angivna omständigheter. Det är därmed inte på ett klart sätt visat att nämnda bolag borde uteslutas från utvärderingsfasen eller att förfarandet på annat strider mot LOU.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69).

*Förfrågningsunderlaget*

I förfrågningsunderlagets punkt UF3.514 *Oseriösa anbud* anges följande. Städbranschen har under ett antal drabbats av problem gällande lägre och lägre timpriser och högre avverkningstider. Detta är kopplat till en ökad konkurrens och en kraftigare etablering av oseriösa aktörer. Resultatet av detta är en försämrad leverans, tidspressad lokalvårdspersonal och missnöjda kunder. Därför har kommunen tagit ställning i frågan och väljer att förkasta anbud där priset per timma för den "dagliga städningen" understiger 220 kr.

*Förvaltningsrättens bedömning*

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på lika-behandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling. Skallkrav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera anbudet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget gör gällande att Samhall AB och NCAFS AB har lämnat anbud som inte uppfyller skallkravet i förfrågningsunderlaget avseende dels en lägsta timkostnad på 220 kr per timme gällande ett flertal städobjekt, dels att beräkningen av antalet städtimmar per tillfälle och månad i flera fall inte överensstämmer med beaktande av gällande städinstruktioner, dels att hänsyn inte synes ha tagits för obekvämt arbetstid för ett antal objekt.

Kommunen har utöver ett krav på en lägsta timkostnad inte ställt något krav på att timkostnaden ska stå i överensstämmelse med gällande kollektivavtal. Skäl för att förkasta något av anbuden på denna grund finns därför inte.

Bolaget har inte närmare utvecklat på vad sätt redovisningen i anbudsprislistorna strider mot städinstruktionerna. Redovisningen i anbudsprislistorna synes utifrån det som bolaget anger i vissa fall innebära att det finns en diskrepans mellan antalet städtimmar per tillfälle/månad och gällande städinstruktioner. Dessa avvikelser är förmodligen hänförliga till dels de avrundningar till en decimal som ska göras av antalet städtimmar i anbudsprislistan, dels några uppenbara felskrivningar (NCAFS AB), dels att redovisningen i de fall städningen är säsongsbunden får antas avse ett månads-genomsnitt under året. Avvikelserna innebär därför inte att redovisningen i anbudsprislistorna från Samhall AB och NCAFS AB i nu nämnda delar, med beaktande av de omständigheter som bolaget på ett klart sätt grundar sin talan, sannolikt står i strid med städinstruktionerna eller annars inte går att uttyda. Skäl för att på denna grund förkasta något av anbuden från Samhall AB eller NCAFS AB finns därför inte.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**

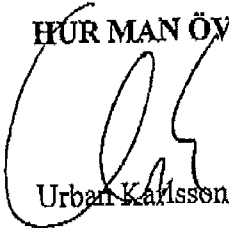
Vad gäller angiven timkostnaden för de städobjekt som bolaget klandrar noteras att NCAFS AB för ett flertal objekt har uppgett en timkostnad som mer än marginellt understiger 220 kr. Kommunen har genom att godta anbudet från NCAFS AB, trots att det inte uppfyller samtliga skalkrav, därför agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Kommunen hade alltså inte bort utvärdera anbudet från NCAFS AB.

Vad därefter avser timkostnaden för de städobjekt som bolaget klandrar i anbudet från Samhall AB kan noteras att endast ett objekt understiger angiven lägsta timkostnad – Miljöskyddskontoret 219,26 kr per timme. Denna lägre timkostnad i strid med förfrågningsunderlaget får dock anses vara en konsekvens av kravet på avrundning av antalet städtimmar till en decimal i anbudsprislistan; i detta fall till 12,3 timmar jämfört med (totalpris för objektet eller 2 696,9 kr/220 kr per timma =) 12,258 timmar. Kommunen har därför rätteligen utvärderat anbudet från Samhall AB.

*Sammanfattningsvis*

Det som bolaget anför och har visat innebär således inte att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada, varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Urban Karlsson  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningarna att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behövs de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.