



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2015-04-24
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1230-15 E

KLAGANDE

Ranpro Group Nordic AB, 556874-8189
Box 547
175 26 Järfälla

MOTPART

Landstinget Västmanland
721 89 Västerås

KONKURRENSVERKET	
2015-04-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

BAKGRUND

Landstinget Västmanland (landstinget) gör en upphandling av brand- och utrymningslarm till Västmanlands sjukhus, Västerås, avseende hus 41-47, dnr DU-UPP15-0014.

Ranpro Group Nordic AB (bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ålägger landstinget att förändra kraven i upphandlingen genom att ta bort hänvisningen till SBF 110:6. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Dok.Id 149129

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-431 63 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Bolaget är leverantör av brandlarmsprodukter ingående i "automatiska brandlarmsystem" samt släcksystem som installeras i byggnadsverk. Bolaget anlitar samarbetspartners för installation och driftsättning av levererade system för att uppfylla de krav som ställs på utförandet av anläggningarna.

I den aktuella upphandlingen ställs skall-krav på att brandlarmet ska utföras enligt kraven i Svenska Brandskyddsföreningens normer SBF 110:6 samt att entreprenören är skyldig att anlita godkänd anläggarfirma för brandlarmsystem enligt kraven i SBF 110:6. Det skall-krav som ställs utesluter bolaget från att lämna anbud både som enskild anbudsgivare och i samarbete med installatör från annat EU-land som tillämpar annan standard. Den upphandlande myndigheten bryter således mot de upphandlingsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU. I Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 26 januari 2015, mål nr 18446-14, har en hänvisning till SBF 110:6 bedömts vara diskriminerande. Genom de krav som ställts i förfrågningsunderlaget för den aktuella upphandlingen utesluts bolaget från att kunna delta i upphandlingen, direkt eller som anbudsgivare i samarbete med annat företag, och kan därför komma att lida skada.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan och yrkar att bolagets ansökan ska avslås alternativt avvisas samt att förvaltningsrätten ska förordna att förlängd avtalsspärr inte ska gälla. Till stöd för sin talan anför landstinget i huvudsak följande.

Landstinget har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget har varken lidit eller kan komma att lida skada.

Av förfrågningsunderlaget, AFC.21 Kvalitetsangivelser, framgår bl.a. följande:

Om handlingarna innehåller föreskrift om viss vara eller process utan att tillägget "eller likvärdigt" eller liknande uttryck har angivits gäller ändå rätt att räkna med "eller likvärdigt".

Detta innebär att bolaget inte varit förhindrat att lämna anbud på de grunder som gjorts gällande och inte heller kan anses lida skada till följd av dem. Tvärtom säkerställer innehållet i AFC.21 att en leverantör som bolaget ska få en individuell prövning av innehållet i sitt anbud i enlighet med de grundläggande principerna. Landstinget har inte brutit mot LOU och bolaget riskerar heller inte att lida skada.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten ska ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot landstingets upphandling med anledning av vad bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.


Landstinget har i målet ställt krav på att brandlarmet ska utföras enligt kraven i Svenska Brandskyddsföreningens normer SBF 110:6. Ett sådant krav kan i sig komma att missgynna leverantör som offererar produkter från annat EU-land. Visserligen har den upphandlande myndigheten stor frihet när den bestämmer föremålet för en upphandling (se t.ex. RÅ 2010 ref. 78), men kraven får dock inte strida mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna enligt 1 kap. 9 § LOU och det bör beaktas att

krav i ett förfrågningsunderlag kan motverka företags utövande av de grundläggande friheter som garanteras av unionsrätten (se mål C-234/03, Contse m.fl.). Ett krav som utesluter likvärdiga produkter från andra EU-länder kan därför vara diskriminerande och strida mot upphandlingsreglerna om det inte är motiverat t.ex. med hänsyn till människors liv och hälsa. Det måste i så fall också vara proportionerligt.

I det aktuella målet har inte den upphandlande myndigheten anfört omständigheter som skulle motivera att kravet upprätthålls i förhållande till leverantörer med produkter från andra EU-länder. Däremot har myndigheten i förfrågningsunderlaget, avsnitt AFC 21, angett att om handlingarna innehåller föreskrift om viss vara eller process utan att tillägget ”eller likvärdigt” eller liknande uttryck har angivits gäller ändå rätt att räkna med ”eller likvärdigt”. Landstinget har i målet anfört att syftet med bestämmelsen är att leverantörer som bolaget inte ska utstängas från upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det inte framkommit att bolaget genom förfrågningsunderlagets bestämmelser skulle ha utestängts från upphandlingen eller på annat sätt hindrats att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Det saknas därmed grund för att rätten skulle kunna bifalla bolagets ansökan om ingripande i upphandlingen.

Landstinget har i målet begärt att förvaltningsrätten ska förordna att förlängd avtalsspärr inte ska gälla. Förvaltningsrätten finner dock inte att skäl framkommit för sådant förordnande.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Leif Gäverth
lagman

Målet har handlagts av föredraganden Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

