



KONKURRENSVERKET	
2019-04-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Vardaga Äldreomsorg AB, 556573-6450

Ombud: Advokat Mikael Karlsson och biträdande jurist Jenny Forsberg
Moll Wendén Advokatbyrå AB

MOTPART

Mora kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 18 september 2018 i mål nr 2531-18,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och beslutar att upphandlingen avseende driften av Tomtebogården (dnr 2018/29) ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Vardaga Äldreomsorg AB yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering där bolaget ska tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Mora kommun anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

Bolaget åberopar samma grunder och omständigheter som i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att den tilldelningsgrund som ska tillämpas är bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Kommunen har framhållit att den s.k. mervärdesmetoden ska tillämpas i upphandlingen. Mervärdesmetoden innebär att utvärderingskriterier utöver pris ges ett mervärde i kronor vilket leder till en affärsmässig avvägning mellan priset och de angivna utvärderingskriterierna (se upphandlingsdokumentet 4.4). Det framgår inte av upphandlingsdokumentets administrativa föreskrifter att kommunen efterfrågar kvalitet framför pris, utan mervärdesmodellen ska snarast förstås som en möjlig utvärderingsmodell för att upphandla kvalitet till bästa pris.

Bolaget har ställt en fråga till kommunen. Kommunen har klart och tydligt svarat att såsom bolaget uppfattat utvärderingsmodellen och som förtydligats av bolaget genom ett exempel, är ”alldeles korrekt uppfattat”. Genom svaret måste det anses bekräftat att bolaget i exemplet räknat rätt samt tolkat och uppfattat utvärderingsmodellen korrekt. Bolaget kände sig tryggt med det faktum att priset utgjorde en större del av utvärderingen av anbudet och att kvalitet utgjorde en mindre del. Om detta inte varit fallet skulle kommunen ha påtalat detta. Bolaget har således agerat som en normalt omsorgsfull anbudsgivare som har fått ett förtydligande och rättat

sig efter det. Kommunen har, genom att lämna felaktig och otydlig information, handlat i strid med praxis och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens som framgår av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

Bolaget har lidit skada eftersom kommunen inte har utvärderat anbudet i enlighet med vad som framgick av upphandlingsdokumentet och det svar som lämnades till bolaget.

Kommunen hänvisar till vad som anförts tidigare och tillägger bl.a. följande.

Utvärderingen är gjord på ett riktigt sätt och såsom har beskrivits i upphandlingsdokumenten. En ny utvärdering kan inte göras på det sätt som bolaget förespråkar. Bolagets utvärderingsmodell bygger på en felräkning och kan inte utgöra grund för ett tilldelningsbeslut. Med tanke på att det är en kvalitetsupphandling och inte en upphandling där lägsta pris är avgörande blir inte resultatet till bolagets fördel. Mervärdesmetoden ligger som grund och det är den mest rättvisande metoden för att utvärdera kvalitet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Den fråga som kammarrätten först har att ta ställning till är om upphandlingsdokumenten på ett tillräckligt tydligt sätt anger hur anbudspriset ska beräknas. Först om förutsättningarna för att lämna ett ändamålsenligt anbudspris är uppfyllda har kammarrätten att ta ställning till om den utvärderingsmodell som använts bryter mot någon av de bärande principerna i LOU.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett upphandlingsdokument har varit föremål för prövning i praxis (se rättsfallet RÅ 2002 ref. 50). Högsta förvaltningsdomstolen uttalade då bl.a. följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta

kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

I punkt 4.6 i de administrativa bestämmelserna avseende den aktuella upphandlingen anges att anbudspriset är summan av i prismatrisen ifyllt pris multiplicerat med angiven mängd. Anbudspriset blir således dygnspriset multiplicerat med 365 dygn.

Av utredningen i målet framgår att driften av Tomtebogården omfattar totalt 40 vårdplatser, varav 30 platser avser somatisk vård och 10 platser demensvård. Bolaget lämnade samma dygnspris, 1 457 kr, oavsett typ av vårdplats.

Av ett dokument avseende frågor och svar framgår att bolaget ställt en fråga om utvärderingsmodellen. Bolaget fick då bekräftat av kommunen att ett anbudspris som genom ett räkneexempel beräknats till 24 290 750 kr genom att summera priset för de trettio vårdplatserna för somatisk vård och de tio vårdplatserna för demensvård ($[1\ 625\ \text{kr} \times 30] + [1\ 780\ \text{kr} \times 10]$) och sedan multiplicera summan med 365 dagar var korrekt beräknat. Av kommunens tilldelningsprotokoll framgår däremot att kommunen vid utvärderingen beräknat bolagets anbudspris till 531 805 kr ($1\ 457\ \text{kr} \times 365$), dvs. priset multiplicerat med 365 utan beaktande av antalet vårdplatser.

Enligt kammarrättens bedömning framgår det inte av ordalydelsen i punkt 4.6 i de administrativa bestämmelserna hur begreppet dygnspris ska tolkas. Bolaget har ansett att det är priset per dygn för det totala antalet platser på

boendet och kommunen att det är det genomsnittliga priset för en vårdplats per dygn. Bolaget och andra presumtiva anbudsgivare fick dock efter bolagets fråga om utvärderingsmodellen besked av kommunen att dygnspriset skulle beräknas på samtliga vårdplatser. Eftersom en mervärdesmetod användes vid utvärderingen fick också anbudspriset en avgörande betydelse i fråga om relationen mellan pris och kvalitet.

Mot bakgrund av det anförda anser kammarrätten att bolaget har visat att upphandlingsdokumenten brister i tydlighet på ett sådant sätt att det inte varit möjligt för en normalt omsorgsfull anbudsgivare att avgöra vad den upphandlande myndigheten skulle tillmäta betydelse vid upphandlingen och därmed kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Upphandlingsdokumenten strider därför redan på denna grund mot principerna om lika-behandling och transparens i LOU.

Bolaget placerade sig på andra plats vid utvärderingen och har därför lidit eller riskerat att lida skada. Bristerna hänför sig till det konkurrens-
uppsökande skedet och upphandlingen ska därmed göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Jessica Lovén
kammarrättsråd
ordförande

Carina Ferm Brodén
kammarrättsråd
referent

Anna Almqvist
tf. kammarrättsassessor

Eric Enlund Andersson
kammarrättsfiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Ann-Louise Jonsson

DOM
2018-09-18
Meddelad i Falun

Mål nr
2531-18

SÖKANDE

Vardaga Äldreomsorg AB, 556573-6450

Ombud: Advokat Mikael Karlsson
Moll Wendén Advokatbyrå AB
Stortorget 8
211 34 Malmö

MOTPART

Mora kommuns Inköpscentral, 212000-2213
792 80 Mora

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 228480

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag–fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00–12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Mora kommuns inköpscentral (Mora kommun) genomför, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling avseende ”Drift av Tomtebogården och Ljungvägen 2018/29”. Mora kommun beslutade den 1 juni 2018 att anta Humana Omsorg AB och Solutionfocus i Mora AB som leverantörer.

Vardaga Äldreomsorg AB (Vardaga) ansöker om överprövning såvitt avser driften av det särskilda boendet Tomtebogården och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varefter Vardaga tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Vardaga anför till stöd för sin ansökan i korthet följande. Mora kommun har vid anbudsutvärderingen frångått vad som anges i upphandlingsdokumenten. Mora kommun har vid utvärderingen inte heller följt de förtydliganden som man själv gjort i ”Frågor och Svar”. Utvärderingsmodellen är, liksom utvärderingskriterierna, otydliga och öppnar upp för en skönsmässig värdering av anbudet. Mora kommuns agerande strider mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling och Vardaga har lidit skada till följd av bristerna i upphandlingen.

Mora kommun motsätter sig ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDE

Vardaga framför bl.a. följande. Mora kommun har i upphandlingsdokumenten punkterna 4.4, 4.6, 4.7 och 4.8 angett hur man avser att utvärdera anbudet. Av upphandlingsdokumentet ”Tender_Drift av Tomtebogården och Ljungv.pdf” framgår vidare att priset viktas 30 % och kvalitet 70 %. Då Vardaga inte ansåg upphandlingsdokumenten vara tillräckligt tydliga ställde man två frågor till Mora kommun inom ramen för ”Frågor och Svar”. Mora

kommun svarade att den viktning som angavs i dokumentet skulle bortses ifrån eftersom utvärderingsmodellen har en inbyggd viktning mellan pris och kvalitet. Av svaret framgick vidare att Vardaga, som lämnat med ett räkneexempel i sin fråga, hade uppfattat utvärderingsmodellen korrekt. Mora kommun har emellertid inte utvärderat anbuderna på det sätt som angetts i upphandlingsdokumenten och sedermera i "Frågor och Svar". Vardaga valde att lämna samma dygnspris (1457 kr) på såväl de somatiska platserna (30 st.) som på demensplatserna (10 st.). Vardagas anbudspris uppgår således till 21 272 200 kr (1457 kr * 40 platser * 365 dagar), vilket innebär att Vardagas jämförelsesumma efter avdrag uppgår till 20 602 220 kr. Humana Omsorg AB (Humana) har lämnat ett dygnspris på 1617 kr för de somatiska platserna och ett dygnspris på 1 771 kr för demensplatserna. Humanas jämförelsesumma uppgår således till 23 320 300 kr ($[1617 * 30] + [1771 * 10] * 365 - 850 000$ kr). Vardaga har den lägsta jämförelsesumman och ska därmed rätteligen tilldelas kontraktet. Utvärderingsmodellen är svårtolkad. I upphandlingsverktyget Mercell gick det endast att lämna ett dygnspris, trots att Mora kommun angett ett takpris för demens och ett för somatik. Med anledning av det svar Vardaga fick från Mora kommun kände man sig trygg med att utvärderingsmodellen de facto innebar att priset utgjorde en större del av utvärderingen och att kvalitet utgjorde en mindre del. För det fall Vardagas räkneexempel inte varit korrekt borde Mora kommun ha påtalat detta, vilket inte skett. Detta är i sig ett brott mot transparensprincipen. Upphandlingsverktyget Mercell har summerat ihop Vardagas angivna dygnspris till ett anbudspris om 531 805 kr. Det enda som kan utläsas av den sedermera tillämpade utvärderingsmodellen är att Mora kommun har räknat ut ett snittdygnspris som sedan har multiplicerat med 365 dagar för att få fram "anbudspriset". Varken i upphandlingsdokumenten eller i "Frågor och Svar" framgår att Mora kommun skulle räkna ut ett snittdygnspris av de två dygnspriserna och sedan multiplicera detta med 365 dygn.

För det fall utvärderingsmodellen inte kan uppfattas på det sätt Vardaga gör gällande har Mora kommun brustit i tydlighet på ett sätt som påverkat anbudsgivarna i det konkurrensuppsökande skedet. Mora kommun har, genom att lämna felaktig och otydlig information i ”Frågor och Svar” om hur utvärderingen ska gå till, handlat i strid med principerna om likabehandling och transparens i LOU. Utvärderingsmodellen i punkten 4.7 är otydlig då det bl.a. inte anges vad som krävs för att uppnå 100 poäng och vad Mora kommun menar med vad som är ”mycket bra”, ”enastående”, ”överträffar förväntningar” etc. Mora kommun har även varit otydlig i många andra delar av upphandlingen samt i ”Frågor och Svar”, vilket det stora antalet frågor som ställts visar. I upphandlingsdokumenten har det t.ex. lämnats motstridiga uppgifter huruvida kvalitetsledningssystem ska bifogas anbudet eller inte.

Mora kommun anför bl.a. följande. Utvärderingen har skett på det sätt som beskrivs i upphandlingsdokumenten och kan inte genomföras på det sätt Vardaga förespråkar eftersom bolagets utvärderingsmodell bygger på en felräkning. Mora kommun har i upphandlingen efterfrågat kvalitet. I det räkneexempel som Vardaga hänvisar till i ”Frågor och Svar” anger Vardaga ett anbudspris på 24 290 750 kr. Anbudspriset i bolagets anbud uppgår emellertid till 531 805 kr. Vardagas uträkning är felaktig och bygger på en tankekurva då det särskilda boendet Tomtebogården består av 30 platser med somatisk omvårdnad och 10 platser med demensvård, vilket inte stod klart i början i upphandlingsdokumenten. Då Mora kommun uppmärksammades på detta under upphandlingsprocessen, informerades samtliga potentiella anbudsgivare om att takpriset är högre än vad som tidigare angivits samt att olika takpriser gäller för somatiska respektive demensplatser. I och med den ändring som gjordes förlängdes anbudsfristen. Vid utvärderingen måste således hänsyn tas till att det rör sig om 10 demensplatser av totalt 40 platser. Priset för demensplatserna ska således utgöra en fjärdedel av anbudspriset. Något annat blir orimligt och det går därför inte att använda sig av

den av Vardaga föreslagna modellen. Vardagas anbudspris ska i sådana fall vara 24 290 750 kr. Anbudspriset är dygnspriset multiplicerat med 365 dygn.

UPPHANDLINGSDOKUMENTEN

I de administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande:

4.3 Steg 3 - Presentation av anbud

Presentation av anbud kommer att ske med de anbudsgivare som har klarat skall-kraven. Vid dessa presentationer har anbudsgivaren möjlighet att presentera sitt anbud muntligt. Presentationerna påverkar utvärderingen.

Presentationerna kommer att genomföras den 7 eller den 9 maj i Moras kommunhus.

4.4 Steg 4 - Utvärdering av anbud

Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas vid utvärderingen enligt grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet.

Utvärderingskriterier utöver anbudspris är beskrivna nedan.

Mervärdesmetoden bygger på principen att de utvärderingskriterier utöver pris som bedöms i utvärderingen ges ett mervärde i kronor och att detta anges i förfrågningsunderlaget. Härigenom läggs grunden för en medveten och affärsmässig avvägning mellan priset och angivna utvärderingskriterier. Dessutom klargörs vilket ekonomiskt värde som tillmätts de olika utvärderingskriterierna.

4.6 Anbudssumma

Anbudspriset är summan av i prismatrisen ifyllt pris multiplicerat med angiven mängd. Anbudspriset blir således dygnspriset multiplicerat med 365 dygn.

Priset skall anges i SEK exkl. mervärdeskatt.

Ange anbudssumma för respektive boende för sig.

4.7 Utvärderingskriterier

Anbudsgivarens beskrivningar utifrån nedanstående, skall omfatta både det särskilda boendet och LSS-boendet i två separata framställningar. Lämnas anbud endast för ena boendet, så räcker en beskrivning. Kortfattade beskrivningar är att föredra. Boendena utvärderas för sig.

Utöver anbudspriset kommer följande utvärderas:

Anbudsgivarens beskrivning av en meningsfull dag.

100 poäng

80 poäng

60 poäng

40 poäng

0 poäng

Anbudsgivarens beskrivning av hur verksamheten arbetar med genomförandeplaner.

100 poäng

80 poäng

60 poäng

40 poäng

0 poäng

Anbudsgivarens beskrivning av den kommande bemanningen i boendet.

100 poäng

80 poäng

60 poäng

40 poäng

0 poäng

Anbudsgivarens beskrivning av sitt kvalitets- och patientsäkerhetsarbete.

100 poäng

80 poäng

60 poäng

40 poäng

0 poäng

Anbudsgivaren skall ge en kortfattad beskrivning över hur man arbetar med måltidssituationen.

100 poäng

80 poäng

60 poäng

40 poäng

0 poäng

Poängbedömningen utgår ifrån följande utvärderingskriterier.

100 poäng: Mycket bra, enastående, överträffar förväntningar

80 poäng: Bra, tydliga och positivt överraskande mervärden.

60 poäng: Vissa mervärden, acceptabel

40 poäng: Mindre bra, kvalitets- och/eller funktionsbrister

0 poäng: Inga eller vaga mervärden, svårigen bedömda beskrivningar

4.8 Värdering av kriterier

Erhållna poäng omvandlas till SEK enligt följande:

100 poäng = 500 000 kr

80 poäng = 200 000 kr

60 poäng = 50 000 kr

40 poäng = 20 000 kr

0 poäng = 0 kr

Den erhållna summan dras av från anbudsgivarens anbudspris vilket resulterar i en jämförelsesumma. Den anbudsgivare som har den lägsta jämförelsesumman är vinnare av upphandlingen.

En utvald referensgrupp kommer att göra en samlad bedömning av hur varje anbud svarar mot de utvärderingskriterier som beskrivs i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Vardaga anfört är visat att Mora kommun brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Vardaga lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Är upphandlingsdokumenten otydliga?

Upphandlande myndigheter är vid upprättandet av upphandlingsdokumenten fria att fastställa de krav som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen. För att unionsrättens krav på likabehandling och transparens ska anses vara uppfyllda krävs att den upphandlande myndigheten så utförligt som möjligt uttrycker vad man kommer att lägga vikt vid i utvärderingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Transparensprincipen innebär att man i varje enskilt fall måste bedöma om en upphandling har genomförts tillräckligt öppet och förutsebart för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer (jfr C-19/00).

Den omständigheten att det i en upphandling ställs frågor rörande hur en viss föreskrift i upphandlingsdokumenten ska förstås eller hur utvärderingen ska gå till, kan enligt förvaltningsrättens mening inte tas till intäkt för att upphandlingsdokumenten är behäftade med brister. Inte heller kan stora prisdifferenser mellan anbuden i sig läggas till grund för slutsatsen att förutsättningarna för att lämna konkurrenskraftiga anbud varit begränsade till följd av ett bristfälligt underlag.

Mora kommun har i upphandlingsdokumenten beskrivit hur tjänsten ska utföras och i kravspecifikationen finns närmare angivet utifrån vilka kvalitetsaspekter som omvårdnaden, hälso- och sjukvården och omsorgen till brukaren ska utgå (punkten 1.2 Utförande och kvalitet). I kravspecifikationen finns under rubrikerna ”3.7 Aktiv och meningsfull dag”, ”3.3 Genomförandeplan”, ”8.6 Bemanning”, ”5.13 Patientsäkerhet” och ”3.9 Måltider” angivet vilka krav som gäller för tjänsten och enligt förvaltningsrättens mening bör en normalt omsorgsfull anbudsgivare med ledning av dessa beskrivningar också kunna sluta sig till vad som kommer att betraktas som mervärden vid utvärderingen av de i 4.7 angivna kvalitetskriterierna. Med hänsyn till upphandlingsmålets karaktär finner förvaltningsrätten att förutsättningarna för poängsättningen är tillräckligt klart och tydligt utformade för att varje anbudsgivare, med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten, bör kunna skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det är således förvaltningsrättens uppfattning att Vardaga bör ha haft tillräckliga möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud i upphandlingen. I punkten 9.1 i kravspecifikationen anges att entreprenören ska ha ett ledningssystem för systematiskt kvalitetsarbete och vad detta ledningssystem ska inkludera. I nämnda punkt framgår vidare att anbudsgivare

i anbudet ska ge in en beskrivning av sitt kvalitetssystem. Förvaltningsrätten finner inte visat att upphandlingsdokumenten är behäftade med några otydligheter såvitt gäller ingivandet av kvalitetsledningssystem.

Korrekt utvärdering?

Vardaga har pekat på att Mora kommun i ”Frågor och Svar” har bekräftat att bolagets uppfattning om hur utvärderingsmodellen ska förstås är riktig och gör mot den bakgrunden gällande att kommunen har agerat på ett oförutsebart sätt vid utvärderingen och att utvärderingen avviker från vad som tidigare angetts.

Av de administrativa föreskrifterna framgår bl.a. att uppdraget omfattar driften av verksamheten i det särskilda boendet Tomtebogården som innehar 40 stycken lägenheter och att verksamheten bedrivs med platser både för personer i behov av äldreboende p.g.a. fysiska funktionshinder och för personer med demenssjukdom (1.2 Omfattning). Vidare framgår att beställaren betalar ut en ersättning per brukare enligt anbudspriset, att entreprenören erhåller ersättning för 365 dygn per år för varje brukare, att samtliga kostnader ska ingå i ersättningen, att anbudsgivaren ska ange sitt dygnspris och att anbudsgivarens anbudspris inte får överstiga bestämt takpris (1.7 Ersättning särskilt boende). Såvitt framgår av utredningen i målet har prisformuläret i upphandlingsverktyget Merzell varit utformat på så sätt att det endast funnits möjlighet att ange ett viktat dygnspris för somatik och demens (jfr Fråga den 24 april 2018). I punkten 4.6 Anbudssumma anges att anbudspriset är summan av i prismatrisen ifyllt pris multiplicerat med angiven mängd. Vidare anges ”Anbudspriset blir således dygnspriset multiplicerat med 365 dygn”. Av utredningen i målet framgår att Mora kommun på fråga från anbudsgivare (rörande punkten 4.6 Anbudssumma) om hur uträkning och viktning av pris ska ske eftersom två separata priser ska anges har svarat att det är totalsumman av dessa två olika platser som det räknas på. I målet är utrett att Vardaga har lämnat ett dygnspris på 1 457 kr, både vad gäller de-

mensplatser (10 st.) och somatiska platser (30 st.). Av upphandlingsprotokollet framgår att Mora kommun har beräknat Vardagas anbudspris till 531 805 kr, vilket efter avdrag resulterat i en jämförelsesumma om -138 195 kr. Av utredningen i målet framgår att Humana har lämnat ett dygnspris på 1 771 kr såvitt gäller demensplatser och 1 617 kr såvitt gäller somatiska platser. Av upphandlingsprotokollet framgår att Mora kommun har beräknat Humanas anbudspris till 604 257,50 kr, vilket efter avdrag resulterat i en jämförelsesumma om -245 742,50 kr. Även om punkten 4.6 i upphandlingsdokumenten är något tvetydig såvitt gäller hur ”anbudspriset” ska räknas fram, gör förvaltningsrätten bedömningen att en normalt omsorgsfull anbudsgivare bör ha förstått att snittdygnspriset multiplicerat med 365 dagar kommer att ligga till grund för beräkningen av anbudspriset för det fall olika dygnspriser offereras för demens- respektive somatisk plats. Det förhållandet att Mora kommun inom ramen för ”Frågor och Svar” inte uppmärksammat felaktigheten i Vardagas räkneexempel kan enligt förvaltningsrättens mening inte ligga kommunen till last i den förevarande situationen då det på förhand varit känt att Mora kommuns avsikt varit att tillmäta kvalitet stor betydelse i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner således inte visat att Mora kommun vid anbudsutvärderingen har frångått den utvärderingsmodell som angetts i underlaget eller på annat sätt utvärderat anbudet på ett sätt som står i strid med de grundläggande principerna och LOU.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad Vardaga har anfört. Ansökan om överprövning ska således avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.