

KLAGANDE

1. Robert Todorovic, 870328-5018, med firma City Städ
2. Backa Städ HB, 969747-5102
Båtsman Kapers gata 72
422 57 Hisings Backa

MOTPART

Partillebo AB, 556053-6418
Box 87
433 32 Partille

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 15 mars 2010 i mål nr 8472-10 och 8474-10, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att Partillebo AB:s upphandling avseende entreprenad för områdena 4603, 4604 och 4605 ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras i vilken anbud från Robert Todorovic med firma City Städ och Backa Städ HB ska ingå.

Kammarrättens interimistiska beslut den 16 mars 2010 upphör därmed att gälla.

KONKURRENSVERKET
Dok.Id 155354 Följ KAMMARRÄTTEN

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:40

YRKANDEN M.M.

Robert Todorovic med firma City Städ och Backa Städ HB (klagandena) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att de tilldelas entreprenaden för områdena 4603, 4604 och 4605.

Kammarrätten har den 16 mars 2010 beslutat att upphandlingen avseende områdena 4603, 4604 och 4605 inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Partillebo AB (Partillebo) gör i första hand gällande att kammarrätten inte ska pröva överklagandet och anför att kontrakt tecknats den 16 mars 2010 med andra anbudsgivare än klagandena innan kammarrättens interimistiska beslut meddelades och efter tio dagar från meddelat tilldelningsbeslut. I andra hand anser Partillebo att kammarrätten ska avslå överklagandet och anför att klagandena inte har uppfyllt grundkraven för kvalificering eftersom de inte har lämnat dokument som redovisar företagets kvalitets- och miljöledningssystem.

Klagandena anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Partillebo har inte styrkt att tiodagarsfristen löpt ut den 16 mars 2010 eftersom det inte visat att det skriftligen har underrättat samtliga anbudssökande och anbudsgivare den 5 mars 2010 om de beslut som fattats om att tilldela kontrakt och om skälen för besluten. – Partillebo har givit stora leverantörer en fördel i upphandlingen eftersom dessa kan uppvisa certifieringar och diplom rörande kvalitet och miljöarbete trots att detta inte har varit ett krav i upphandlingen. Små leverantörer har utmanövrerats trots att man uppfyller alla formella krav som ställs. Partillebo har inte uppställt några krav på certifiering, diplomering eller annat krav gällande kvalitets- och miljöledningssystem. Det enda kravet som finns är att bilaga B2 ska bifogas anbudsformuläret. Vad och hur mycket företagen väljer att redovisa i bilaga B2 saknar därför helt relevans. Det finns överhuvudtaget inga

krav i förfrågningsunderlaget på vad som ska uppfyllas eller redovisas i detta dokument. De uppfyller kravet med att bifoga bilaga B2 till anbudsformuläret och de uppfyller kvalificeringskravet genom att bifoga ett dokument där man kortfattat och koncist redovisat vad som efterfrågats i sak. Grundkraven för kvalificering har uppfyllts och därför skulle deras anbud ha gått vidare till utvärdering. De har lämnat de lägsta priserna på entreprenaden för områdena 4603, 4604 och 4605 och de skulle därför ha tilldelats entreprenaden avseende dessa områden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kan överprövning ske?

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU ansöka om överprövning av upphandlingen. I 16 kap. 1 § tredje stycket LOU anges att vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § LOU till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattas om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

När den upphandlande myndigheten fattat tilldelningsbeslut och lämnat upplysningar om beslutet till samtliga anbudssökande och anbudsgivare börjar tidsfristen på tio dagar att löpa. Den första dagen av fristen är dagen efter det att det sista meddelandet med upplysningar om tilldelningsbeslutet

sänts ut. Utgångspunkten är att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att upplysningarna faktiskt har lämnats till samtliga anbudsgivare och således för att den föreskrivna tidsfristen börjat löpa (jfr prop. 2001/02:142 s. 101).

Av handlingarna i målet framgår att Partillebo skickat ut information om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § LOU till klagandena den 5 mars 2010. Det finns dock ytterligare 15 leverantörer som lämnat anbud i aktuell upphandling. Klagandena har ifrågasatt om Partillebo har underrättat samtliga dessa anbudsgivare den 5 mars 2010. Partillebo har inte bemött detta och det finns inte heller några uppgifter i handlingarna i målet om när informationen om tilldelningsbeslut sänts ut till de leverantörer som lämnat anbud på förvaltningsområdena 4603, 4604 och 4605. Mot bakgrund härav kan utredningen inte anses visa att tiodagarsfristen hade löpt ut då kammarrätten fattade sitt interimistiska beslut den 16 mars 2010. Hinder mot överprövning föreligger därför inte.

Felaktig upphandling?

Klagandena har uteslutits från utvärderingen på den grunden att de inte uppfyllt grundkravet för kvalificering att bilaga B2 innehållande dokument som redovisar företagets kvalitets- och miljöledningssystem ska bifogas anbudet.

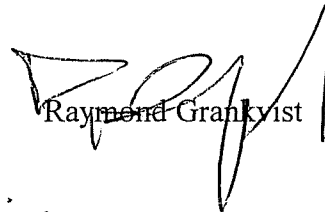
Vad gäller detta krav anges i förfrågningsunderlaget punkt 3, Generella förutsättningar, att entreprenören ska i sin verksamhet ha infört ett kvalitets- och miljöledningssystem anpassat till uppdragets art och företagets storlek, vilket ska redovisas i anbudet. Vidare framgår av punkt 4, Anbuds form och innehåll, och av anbudsformuläret att övriga handlingar som ska biläggas är bilaga B2, dokument som redovisar företagets kvalitets- och miljöledningssystem. Av punkten 5, Anbudsprövning, framgår att utvärderingsgrunden är lägsta pris.

Frågan är om klagandenas redogörelser i sina anbudsskrivelser under rubriken "B2 – Redovisning företagets kvalitets- och miljöledningssystem" är för knapphändiga för att leva upp till kravet på redovisning av deras kvalitets- och miljöledningssystem.

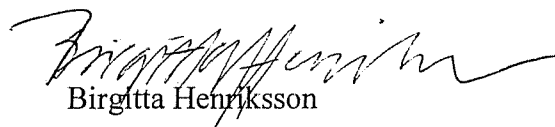
I aktuellt fall har upphandlande myndighet begärt en redogörelse av företagets kvalitets- och miljöledningssystem utan att specificera vad som ska framgå av redogörelsen. Något krav på att certifiering eller liknande av kvalitets- och miljöledningssystemen ska anges i anbudet finns inte angivet i förfrågningsunderlaget och det framgår överhuvudtaget inte vilka krav som ställs på systemen mer än att de ska vara anpassade till uppdragets art och företagets storlek. Enligt kammarrättens mening är kravet på vilken redogörelse som ska lämnas otydligt formulerat. Även syftet med kravet framstår som oklart. Till detta kommer att en upphandlande myndighet normalt sett inte kan ställa allt för långtgående krav för att en leverantör ska anses uppfylla ett skall-krav avseende en allmän redogörelse om sina arbetsätt eller dylikt. Mot bakgrund härav finner kammarrätten att klagandenas kortfattade redogörelser av sina kvalitets- och miljöledningssystem uppfyller det i förfrågningsunderlaget angivna kvalificeringskravet. Skäl att utesluta dem från anbudsutvärderingen föreligger därför inte. Klagandena har oemotsagda anfört att de lämnat de lägsta priserna på entreprenaden för områdena 4603, 4604 och 4605. Enligt kammarrättens uppfattning har klagandena därmed lidit skada av att de uteslutits från upphandlingen. Mot bakgrund av det anförda finner kammarrätten att skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger.

Den konstaterade bristen har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Kammarrätten anser därför att rättelse genom ny utvärdering där klagandenas anbud ska ingå är en tillräcklig åtgärd.

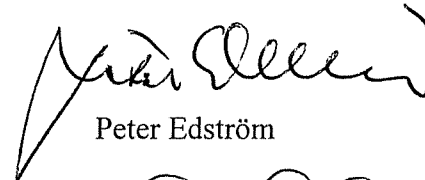
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)




Raymond Grankvist



Birgitta Henriksson
referent



Peter Edström



/Marie Andersson



SÖKANDEN

1. City Ståd, 870328-5018
2. Backa Ståd HB, 969747-5102
c/o Robert Todorovic
Båtman Kapers gata 72
422 57 Hisings Backa

MOTPART

Partillebo AB, 556053-6418
Box 87
433 32 Partille

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Partillebo AB (Partillebo) har genomfört en upphandling avseende entreprenad för "Inre skötsel 2010-2012". Av tilldelningsbeslut den 5 mars 2010 framgår att entreprenaden tilldelats tre andra anbudsgivare än City Städ och Backa Städ HB (bolagen). Enligt utvärderingsrapporten framgår att bolagen inte uppfyllt grundkravet för kvalificering genom att deras anbud saknat dokument som redovisar företagets kvalitets- och miljöledningssystem.

YRKANDEN M.M.

Bolagen ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagen tilldelas entreprenaden för områdena 4603, 4604 och 4605. Vidare yrkar de att förvaltningsrätten interimistiskt förordnar att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på rättsens slutliga avgörande. Till stöd för sin talan anför bolagen i huvudsak följande. De har till sina anbud bifogat anbudsformulären A2, A3, A4, A6, B1 och B2, vilket tydligt angivits i anbudsformuläret. Därigenom har de uppfyllt grundkraven för kvalificering och Partillebo borde därmed ha utvärderat deras anbud. I bilaga B2 har bolagen redovisat företagets kvalitets- och miljöledningssystem. Bolagen har i sin verksamhet infört ett kvalitets- och miljöledningssystem anpassat till uppdragets art och bolagens storlek. Partillebo har därigenom felaktigt angivit i anbudsutvärderingen att bilaga B2 "saknas" för bolagen och att de inte uppfyller grundkraven. Bolagen har lämnat det lägsta priset på förvaltningsområde 4603, 4604 och 4605 och ska därför tilldelas entreprenaden för dessa områden. Härigenom har bolagen lidit skada.

Partillebo yrkar att samtliga yrkanden från bolagen lämnas utan bifall och anför i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget framgår att ett grundkrav för kvalificering enligt punkt 4.1 är att anbudsgivarna ska ha

inlämnat ett antal namngivna dokument. Genom det förtryckta anbudsformuläret har anbudsgivarna givits goda förutsättningar om hur anbud ska redovisas för att klara första steget i utvärderingen. Dokument B2 som ska redovisa företagets kvalitets- och miljöledningssystem har inte redovisats i bolagens anbud. De inskrivna textraderna i bolagens anbudsdocument uppfyller inte ställda krav i enlighet med anbudsformuläret. Detta medför att punkt A5 i "Grundkrav för kvalificering" inte uppfyllts och att anbudsgivarna inte kan gå vidare till andra steget i utvärderingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten, som tar upp målet för slutligt avgörande, gör följande bedömning.

Under punkt 4. i förfrågningsunderlaget, Anbudsform och innehåll, anges vissa grundkrav för kvalificering. Bland annat ska, som en förutsättning för att värdering av ett anbud ska ske, dokument som redovisar företagets kvalitets- och miljöledningssystem lämnas in.

Angående anbudsprövning anges under punkt 5 i förfrågningsunderlaget bl.a. följande. Anbudsprövningen kommer att ske i två steg. Det första steget är kvalificering av anbudsgivare, där Partillebo granskar att ”grundkraven för kvalificering” är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller kvalificeringsfasen utvärderas inte.

Av anbudsformuläret framgår bl.a. att bilaga B2 innehållande dokument som redovisar företagets kvalitets- och miljöledningssystem ska bifogas anbudet.

Bolagen har i sina anbud uppgivit följande om kvalitet och miljö. **Kvalitet: Kvalitetssäkrad städning enligt ISO-norm.** Vi gör uppföljning med regelbundna kontroller och dokumentation enligt norm. **Miljö: Miljöledningssystem enligt 14001.** Vi arbetar med miljövänliga städmetoder med miljöledning enligt norm, vi strävar efter minsta möjliga miljöpåverkan.

Av bolagens anbudsformulär med tillhörande bilagor framgår således endast en kortare beskrivning över bolagens arbete med kvalitet och miljö. Några dokument som verifierar att bolaget uppfyller den uppgivna standarden har inte bifogats anbudet. Förvaltningsrätten anser inte att bolagen enbart genom den kortfattade formuleringen i anbudet angående sitt kvalitets- och miljöarbete uppfyllt kvalificeringskravet att bifoga dokument som redovisar företagets kvalitets- och miljöledningssystem. Bolagen kan med hänsyn härtill inte anses ha lidit sådan skada som avses i LOU, varför ansökan om överprövning bör avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)



Lars Dahlström

/FR

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

