



SÖKANDE

M.J. Eriksson Entreprenad AB, 556704-3814
Testvägen 2
232 37 Arlöv

Ombud: Advokat Markus Mårline och biträdande jurist Tobias Stefansson
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

MOTPARTER

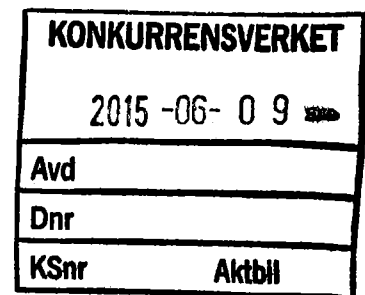
1. Malmö stad
205 80 Malmö

2. BCA Entreprenad AB, 556411-0848
BCA Entreprenad AB
Bernstorpsvägen 7
232 91 Arlöv

Ombud för 2: Advokat Ola Jönsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 226
201 22 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår M.J. Eriksson Entreprenad AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling avseende entreprenad 7028 *Exploatering väster om Pildammsvägen*. Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna om förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 26 mars 2015 ska kontrakt tilldelas BCA Entreprenad AB (BCA).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

M.J. Eriksson Entreprenad AB (M.J.E) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om utan beaktande av BCA:s anbud. M.J.E anför bl.a. följande.

I AFB.52 anges bl.a. att anbudsgivare ska uppfylla minst riskklass 3 enligt UC AB:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut. Efter det att M.J.E mottagit tilldelningsbeslutet begärde M.J.E ut BCA:s anbud. Av handlingarna framgick att det saknades intyg från UC AB eller från något annat motsvarande institut som visar att BCA uppfyller kraven för riskklass tre. Staden har uppgett att en prövning har gjorts genom att en anställd på UC AB har genomfört en fördjupad bedömning av bolagets ekonomiska ställning och att dennes slutsats var *”att tillråda bolaget för upphandling”*. M.J.E beställde också på egen hand ett riskintyg från ratingföretaget Creditsafe avseende BCA, som utvisar att BCA inte kunde riskklassas, eftersom det saknades en av revisor tillstyrkt årsredovisning.

Av den revisionsberättelse som fogats till BCA:s årsredovisning för räkenskapsåret 2013 framgår att BCA har tvistiga fordringar om 15 miljoner kronor och att bolaget har intäktsfört dessa med 12 miljoner kronor. Dessa förhållanden tyder enligt revisorn på att det finns en *”väsentlig osäkerhetsfaktor som kan leda till betydande tvivel om bolagets förmåga att fortsätta*

verksamheten". Av årsredovisningen kan utläsas att bolaget per den 31 december 2013 hade ett eget kapital om 6 925 564 kr, ett belopp som således kommer att vara förbrukat om inte de redan bokförda tvistiga kundfordringarna kommer att infrias till bokfört belopp. Av de uppgifter om BCA:s ekonomi som UC redovisat i sitt utlåtande framgår att BCA:s egna kapital sedan dess minskat ytterligare och nu uppgår till 6 625 564 kr.

Till BCA:s anbud har även fogats ett utlåtande från advokat Ola Jönsson på MAQS advokatbyrå i Malmö, vari det bland annat anges att BCA är kändepart i processerna avseende de tvistiga kundfordringarna och att tvisterna därför inte kan påverka bolagets ekonomiska ställning negativt. Detta uttalande är tillsynes felaktigt då det inte tar hänsyn till det förhållande att BCA, enligt vad som anges i revisionsberättelsen i årsredovisningen, redan intäktsfört stora delar av de tvistiga fordringarna. Ett utfall i tvisterna, eller en förlikning, innebärande att BCA får mindre än 12 miljoner kronor kommer således leda till att kundfordringarna måste skrivas av eller ned och får därför en direkt negativ påverkan på bolagets resultat och egna kapital, med risk för att hamna i en situation med krav på kontrollbalansräkning och tvångslikvidation enligt 25 kap. 16-17 §§ aktiebolagslagen.

Staden har ställt ett obligatoriskt krav på att anbudsgivarna ska ha minst riskklass tre enligt UC eller motsvarande klassning från annat institut. BCA uppfyller uppenbart inte detta krav. För det fall man inte uppfyller riskklass tre enligt UC är det ett krav enligt AFB. 52 med hänvisning till det anbudsföreläggande som skulle ges in av anbudsgivarna att anbudsgivarna ska bifoga en aktuell bedömning från annat institut eller annan information som visar att man uppfyller motsvarande UC riskklass tre. Det har således ankommit på anbudsgivare som inte kan uppvisa UC riskklass tre att i sitt anbud ge in dokumentation som visar att man i vart fall har motsvarande klassning från annat institut.

BCA har till sitt anbud bifogat i) en årsredovisning från räkenskapsåret 2013 med en oren revisionsberättelse, ii) det ovan beskrivna utlåtandet från advokaten Ola Jönsson och iii) balansrapporter och resultatrapporter från 2014. Av dessa handlingar går det inte att utläsa att BCA uppfyller krav motsvarande riskklass 3 enligt UC eller motsvarande institut och handlingarna ger inte heller en godtagbar förklaring till varför BCA inte uppfyller riskklass tre. Istället visar dessa handlingar att BCA intäktsfört kundfordringar till stora belopp, trots att dessa fordringar är tvistiga, och att bolagets revisor som följd härav inte kunnat tillstyrka förslag på vinstdispositioner eller fastställande av balans- och resultaträkning och således inte kunnat avge en ren revisionsberättelse.

BCA:s anbud uppfyllde således inte de obligatoriska krav som uppställts av Staden i förfrågningsunderlaget. BCA:s anbud skulle således rätteligen ha förkastats. Genom att inte förkasta anbudet har Staden brutit mot de unionsrättsliga principer som ligger till grund för upphandlingsregelverket och som också finns lagfästa i 1 kap. 9 § LOU, och då främst likabehandlingsprincipen.

Några rättsliga möjligheter för Staden att på egen hand ta in ytterligare och kompletterande information, eller som i detta fall, till och med köpa tilläggstjänsten UC Objektiv, till styrkande av en anbudsgivares ekonomiska ställning föreligger inte. Detta överensstämmer också med vad Staden själv angett på sidan 4 i anbudsföreläret, där det framgår att anbudsgivare som åberopar annan dokumentation än UC:s riskintyg till styrkande av kravet i AFB.52, ska bilägga aktuell sådan information till sitt anbud. Det är inte en upphandlande myndighets uppgift att styrka att en anbudsgivares ekonomiska ställning är sådan att den uppfyller i upphandlingen ställda krav. Den komplettering som Staden gjort på egen hand har således skett i strid med likabehandlingsprincipen, och även i strid med 9 kap. 8 § LOU. Den individuella bedömning som skulle ske i RÅ 2005 ref. 47 avsåg situationen

då det inte angetts någon särskild riskklass som skulle vara uppfylld och kan t.ex. avse situationen med nystartade företag där det saknas fastställda bokslut, eller i situationen då det t.ex. finns en skatteskuld som beror på särskilda tillfälliga förhållanden eller om en avbetalningsplan sköts på ett korrekt sätt. Det finns inget som talar för att någon sådan situation föreligger i nu aktuellt fall. Om det hade funnits godtagbara förklaringar torde det inte heller ha funnits skäl för bolagets revisor att avge en oren revisionsberättelse.

Även med beaktande av den kompletterande utredning som Staden har inhämtat går det inte att dra slutsatsen att BCA har sådan ekonomisk ställning att det kan anses motsvara riskklass tre enligt UC. Att UC gör bedömningen att de kan "*tillråda bolaget för upphandling*" säger inget om huruvida BCA uppfyller det obligatoriska kravet på riskklass tre. Även av denna anledning har det stått i strid med likabehandlingsprincipen att anta BCA:s anbud.

I enlighet med ovan skulle Staden rätteligen ha förkastat BCA:s anbud. Om inte Staden beaktat BCA:s anbud hade M.J.E:s anbud haft den lägsta anbudssumman och M.J.E skulle då ha tilldelats kontraktet. M.J.E har därför lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada, till följd av Stadens överträdelse av LOU. Förutsättningar för ingripande föreligger därmed.

Malmö stad bestrider bifall till M.J.E:s ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget under punkten AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet, kvalificeringskrav angett följande.

"Entreprenören ska uppfylla minst riskklass tre (3) enligt UC AB:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut."

Kommunen är skyldig att göra en individuell bedömning av bolagets ekonomiska förhållanden, jfr RÅ 2005 ref. 47. Betydelsen av att en individuell bedömning görs betonas också i förarbetena (prop. 1993/94:78 s. 28).

I 11 kap. 9 § LOU anges vidare att om en leverantör har ett godtagbart skäl för att inte visa de handlingar som den upphandlande myndigheten begär, får leverantören visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig.

Till styrkande av sin ekonomiska kapacitet ingav anbudsgivaren BCA andra handlingar än UC AB:s riskklassbedömning. Kommunen lät Senior Business Analyst Kurt Wahlberg på UC AB göra en genomgång av underlaget och ge en ekonomisk bedömning av bolaget. Den bifogade rapporten UC Objektiv är en manuell kreditbedömning som görs av UC:s företagsanalytiker. Den fördjupade analysen resulterade i slutsatsen och rekommendationen att BCA kan tillrådas i upphandlingsprocesser. Om bolaget tillråds anses det vara kreditvärdigt.

M.J.E anger att dess undersökning utmynnat i att BCA över huvud taget inte kunde riskklassas enligt av Creditsafe angivet skäl. Att ett bolag inte kan riskklassas är inte i sig ett skäl för uteslutning. Kommunen är skyldig att godta andra instrument för bedömning av ett bolags ekonomiska stabilitet och att göra en individuell prövning av bolagets kravuppfyllelse. BCA har lämnat annat underlag än UC:s riskklassbedömning som bevis på bolagets ekonomiska ställning. Detta underlag har av företagsanalytisk expertis bedömts visa att bolaget har erforderlig kreditvärdighet.

Mot bakgrund av expertrekommendationen och de tidigare inlämnade handlingarna från BCA bedömde kommunen att BCA uppfyllde ställt krav på ekonomisk kapacitet.

M.J.E anför ytterligare följande. Omständigheterna i nu aktuellt mål skiljer sig från omständigheterna i RÅ 2005 ref. 47. I förfrågningsunderlaget har det till skillnad från i RÅ 2005 ref. 47, uttryckligen angetts ett krav på lägsta riskklass (riskklass tre enligt UC AB:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut). Den upphandlande myndigheten ska därför i ett fall som det förevarande göra en individuell bedömning av leverantörens finansiella och ekonomiska ställning utifrån det underlag som ingetts tillsammans med anbudet, i syfte att utröna om leverantören uppfyller kravet på lägsta riskklass. Av ingivna handlingar avseende BCA:s ekonomiska kapacitet går det inte att utläsa att bolaget uppfyller kravet på en ekonomisk och finansiell ställning motsvarande riskklass tre enligt UC eller motsvarande institut. Handlingarna ger inte heller någon godtagbar förklaring till varför BCA inte uppfyller riskklass tre.

Beträffande utlåtandet från advokaten Ola Jönsson kan det tilläggas att det i utlåtandet uttryckligen anges att BCA inte uppfyller kravet på kreditbetyg riskklass tre enligt UC:s utvärderingsmodell. Därefter påstås det, till synes felaktigt, att ett sådant kvalificeringskrav inte skulle vara förenligt med LOU. Kammarrätten i Stockholm har i mål 4855-09 fastställt att ett uppställt krav på riskklass tre inte strider mot 11 kap. 2 § LOU eller de grundläggande EU-rättsliga principerna om proportionalitet, transparens och likabehandling. Kammarrätten fann i avgörandet inte heller skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i UC:s kreditomdömen.

Staden har uppenbarligen kontrollerat huruvida BCA uppfyller riskklass tre enligt UC, och, efter att ha funnit att kravet inte uppfylls, inhämtat ytterligare information. Det ankommer på en anbudsgivare att i en offentlig upphandling att visa att man uppfyller ställda krav. Om upphandlande myndighet ges en rätt att inhämta ytterligare information, trots att det enligt praxis inte finns någon motsvarande skyldighet att inhämta information,

ges myndigheten en diskretionär rätt att avgöra om en leverantörs anbud ska förkastas till följd av kravet på riskklass tre inte är uppfyllt eller om bristen ska kunna läkas på annat sätt genom ytterligare informationshämtning. En sådan tillämpning av lagstiftningen torde inte vara förenlig med den unionsrättsliga transparensprincipen. Risken skulle då också vara stor att upphandlande myndigheter, i strid med likabehandlingsprincipen, inte behandlar anbudsgivare på likvärdigt sätt. Stadens inhämtande av ytterligare information innebär därför rimligen ett brott mot de unionsrättsliga principer som ligger till grund för upphandlingsregelverket. Det är korrekt som Staden uppger att 11 kap. 9 § LOU anger att om en leverantör har godtagbara skäl för att inte kunna visa handlingar och uppgifter som myndigheten begär, får leverantören visa sin ekonomiska kapacitet på annat sätt. Det är för det första således ett rekvisit att leverantören ska ha "ett godtagbart skäl" för att inte kunna styrka sin ekonomiska ställning med det dokument som infordras. Ett godtagbart skäl kan t.ex. vara att man till följd av att man är ett utländskt eller nystartat bolag, inte har möjlighet att inkomma med begärd information. Några sådana godtagbara skäl finns dock inte i förevarande fall. Staden har inte heller begärt att leverantörerna ska inkomma med någon information på så sätt som anges i 11 kap. 9 § LOU. Denna bestämmelse är således inte tillämplig i förevarande fall.

BCA bestrider bifall till M.J.E:s ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Det är tillåtet att uppställa krav på viss ekonomisk kapacitet för anbudsgivare i en offentlig upphandling. Kravet ska syfta till att säkerställa att anbudsgivarna klarar av att genomföra det för upphandlingen aktuella kontraktet. Det har vidare i praxis accepterats att såsom bevis på att ett krav om ekonomisk ställning är uppfyllt hänvisa till kreditrating hos kreditvärderingsinstitut. Det är emellertid inte tillåtet att uppställa visst kreditratingbetyg som krav i en upphandling. M.J.E synes ha sammanblandat tillåtna

krav på ekonomisk ställning och tillåtna bevismedel på att kraven är uppfyllda.

BCA har vid tiden för avgivandet av anbudet samt även tiden därefter haft en ekonomisk ställning som uppfyller de ställda kraven och som är tillräcklig för att genomföra det för upphandlingen aktuella kontraktet. BCA har dock vid tiden för avgivandet av anbudet inte haft kreditrating tre hos UC, vilket även angetts i det utlåtande som bifogades anbudet. Den ekonomiska ställningen har dock varit fullt tillräcklig för att genomföra det för upphandlingen aktuella kontraktet och har i relevanta hänseenden motsvarande krav på UC kreditering tre. BCA har ingett och åberopat andra bevismedel för att visa att det i upphandlingen ställda kravet på ekonomisk ställning uppfyllts.

M.J.E anför som ytterligare kritik ett påstående om att Malmö stad låtit inhämta kompletterande information. BCA har till sitt anbud ingett omfattande underlag som syftat till att ligga till grund för bedömningen av bolagets ekonomiska ställning. Det har ålegat Malmö stad att göra en individuell bedömning av bolagets ekonomiska ställning baserat på detta underlag. Något underlag härutöver har såvitt framkommit inte beaktats eller haft någon relevans för Malmö stads bedömning. Det framgår redan av förfrågningsunderlaget att UC angetts vara det kreditvärderingsinstitut som Malmö stad ansett kvalificerat för att bedöma anbudsgivarnas ekonomiska ställning.

M.J.E genmäler följande. M.J.E vidhåller att det är tillåtet att uppställa krav på riskklass i en upphandling, så länge det ställda kravet är proportionerligt i förhållande till syftet med kravet och även i övrigt är i överensstämmelse med de unionsrättsliga principerna som ligger till grund för upphandlingsregelverket. Det har inte framkommit något i aktuellt mål som talar för att ett krav om UC riskklass tre, eller motsvarande rating från

annat institut skulle vara oproportionerligt. Istället framstår kravet som ett befogat och rimligt krav för Malmö stad att ställa i syfte att säkerställa att anbudsgivarna har en tillräckligt god ekonomisk ställning för att fullgöra kontraktet.

Den av BCA bifogade kreditupplysningen är beställd den 2 april 2015 och utvisar inte att BCA vid tidpunkten för anbudet (anbudet skulle vara beställaren tillhanda senast den 25 februari 2015) uppfyllde kravet på lägsta riskklass. Istället visar dokumentet att BCA vid tidpunkten för anbudet hade riskklass två enligt UC. Eftersom BCA bevisligen var riskklassade enligt UC vid tidpunkten för anbudsinlämning, dock till en lägre riskklass än vad som krävts av Staden, har det inte heller funnits skäl för BCA att inkomma med annan dokumentation till styrkande av kravet. BCA uppfyllde helt enkelt inte det ställda kravet. Varken BCA eller Malmö stad har i tiden före tilldelningsbeslutet eller under processen presenterat något som helst stöd för att BCA, vid tidpunkten för anbudsinlämnandet, uppfyllde det av Malmö stad uppställda obligatoriska kravet på ekonomisk ställning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

M.J.E gör gällande att BCA:s anbud rätteligen skulle ha förkastats då BCA inte uppfyller det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet att anbudsgivaren ska uppfylla minst riskklass tre enligt UC AB:s riskklassbedömning eller annat motsvarande institut. Vidare har Malmö stad på egen hand inhämtat kompletteringar avseende BCA:s ekonomiska ställning, vilket står i strid med 9 kap. 8 § LOU.

Av utredningen i målet framgår att BCA av UC fram till den 15 augusti 2014 var placerat i riskklass tre och att det då undantogs från riskklassificering, att bolaget den 31 januari 2015 placerades i riskklass två, att det den 25 mars 2015 åter undantogs från riskklassificering och att det den 31 mars 2015 placerades i riskklass tre. Vidare framgår att tiden för att lämna anbud gick ut den 25 februari 2015. Vid tiden för anbudsingivandet var BCA således placerad i riskklass två av UC. Härvid kan konstateras att även om en upphandlande myndighet anger en specifik riskklassbedömning kan det anses föreligga en generell rätt för en anbudsgivare att genom annan utredning styrka en motsvarande ekonomisk förmåga. En upphandlande myndighet får också anses ha en skyldighet att göra en individuell bedömning av varje anbudsgivares ekonomiska förmåga (se RÅ 2005 ref. 47).

BCA har till sitt anbud bifogat följande handlingar i syfte att visa en ekonomisk stabilitet motsvarande riskklass tre: i) årsredovisning från räkenskapsåret 2013 innehållande en revisionsberättelse med anmärkning, ii) ett utlåtande från advokat Ola Jönsson på MAQS advokatbyrå, iii) balans- och resultatrapporter för räkenskapsåret 2014. Av anmärkningen i revisionsberättelsen framgår bl.a. att BCA har tvistiga fordringar om 15 miljoner kronor och att bolaget intäktsfört dessa med 12 miljoner kronor. Detta tyder enligt revisorn på att det finns en väsentlig osäkerhetsfaktor som kan leda till betydande tvivel om bolagets förmåga att fortsätta verksamheten. Av

utredningen framgår att det var av denna anledning som UC inte riskklassificerade bolaget före den 25 mars 2015. Malmö stad överlämnade de av BCA ingivna handlingarna till en företagsanalytiker vid UC för en manuell kreditbedömning. Slutsatsen och rekommendationen efter den av UC genomförda analysen var att UC gör bedömningen "att BCA kan tillrådas i upphandlingsprocesser".

Förvaltningsrätten finner att de av BCA inlämnade handlingarna visserligen innehåller uppgifter som ger anledning att ifrågasätta den ekonomiska stabiliteten hos BCA vid tiden för ingivande av anbudet. Av den individuella bedömning som UC har gjort av BCA framgår emellertid att bolaget, trots dessa uppgifter, kan tillrådas i upphandlingsprocesser. Enligt förvaltningsrättens mening kan den av UC utförda manuella kreditbedömningen inte tolkas på annat sätt än att bolaget av UC ansågs vara kreditvärdigt. Det framgår vidare att UC en kort tid därefter - den 31 mars 2015 - ånyo åsatte bolaget riskklass tre. Sammantaget finner förvaltningsrätten att dessa omständigheter talar för att BCA:s ekonomiska förhållanden hade stabiliserats vid tiden för ingivande av anbudet. Det kan därmed inte anses visat att BCA inte uppfyllde kravet på ekonomisk stabilitet redan vid anbudstidens utgång.

När det gäller M.J.E:s invändning avseende otillåten komplettering konstaterar förvaltningsrätten att det, som anges ovan, åligger den upphandlande myndigheten att göra en individuell bedömning av varje anbudsgivares ekonomiska förmåga. Det har vidare inte framkommit annat än att den av UC genomförda analysen endast har grundat sig på de handlingar som BCA har bifogat sitt anbud. Några handlingar eller uppgifter utöver dessa har såvitt framkommit inte inhämtats av Malmö stad. Förvaltningsrätten finner det därmed inte visat att den av UC genomförda analysen utgör en sådan otillåten komplettering som står i strid med 9 kap. 8 § LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som M.J.E åberopat i målet. M.J.E:s ansökan om ingripande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.