



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2018-08-14  
Meddelad i Jönköping

Mål nr  
994-18



**SÖKANDE**

Staples Sweden AB, 556091-3591  
Box 1777  
501 17 Borås

**Ombud:**

Advokat Anders Nilsson och biträdande jurist Anna Nikolina Erikson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Domstolsverket  
551 81 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Domstolsverket har inlett ett öppet anbuds förfarande som gäller kontorsmaterial. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Staples Sweden AB (Staples) antagits. Bolaget har ansökt om överprövning.

**Upphandlingsdokumenten**

Upphandlingen gäller ett ramavtal och innebär en samordnad upphandling av kontorsmaterial till Domstolsverket och avropsberättigade myndigheter. Det kontorsmaterial som omfattas av upphandlingen framgår av Artikelspecifikationen, vilken innehåller ett större antal positioner. Anbud ska lämnas för hela uppdragets omfattning.

Dok.Id 265079

<b>Postadress</b> Box 2201 550 02 Jönköping	<b>Besöksadress</b> Hamngatan 15	<b>Telefon</b> 036-15 66 00	<b>Telefax</b> 036-15 66 55	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–16:00
<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenijonkoping@dom.se">forvaltningsrattenijonkoping@dom.se</a>			<a href="http://www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se">www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se</a>	

Upphandlingsdokumenten består bl.a. av Administrativa föreskrifter, Kommersiella villkor, Svarsbilaga Skallkrav, Svarsbilaga Utvärderingsmodell, Artikelspecifikation och "Frågor och svar".

I de Administrativa föreskrifterna anges bl.a. följande rörande utvärderingen av inkomna anbud.

### 3.2 Utvärdering

Den anbudsgivare som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till bästa förhållande mellan pris och kvalitet, är den leverantör som kommer antas.

#### 3.2.1 Pris

Anbudsgivaren ska ange pris i enlighet med bilaga Artikelspecifikation, samt fylla i övriga uppgifter enligt angivna instruktioner i Artikelspecifikationen. Angivna kvantiteter i Artikelspecifikation är baserad på statistik avseende förbrukningen under föregående år och omfattar de mest frekventa produkterna.

Anbudets totalpris summeras automatiskt via formulärets formler. Totalpris i kolumn Q, rad 348 i bilaga Artikelspecifikation anges i Prisfråga 1.1 i bilaga Utvärderingsmodell. Efter bedömning enligt nedan på offererade produkter kan totalpris komma att ändras om produkten/er inte uppfyller samtliga krav enligt upphandlingsdokumenten som gör att produkten/er belastas med belastningsvärde enligt nedan.

Om anbudsgivare ej offererar en produkt eller ej offererar en likvärdig produkt, kommer positionen att belastas med det belastningsvärde som angetts för respektive position i kolumn F i bilaga Artikelspecifikation.

Upphandlande myndighet förbehåller sig rätten att bedöma om offererade produkter är likvärdiga eller ej. Bedömningen kommer att göras utifrån beskrivning i produktkatalog och/eller anbudsgivarens hemsida och/eller utifrån anbudsprov.

Offererade produkter ska uppfylla samtliga krav enligt upphandlingsdokumenten. I kolumn B i bilaga Artikelspecifikation anges artikelnummer hos vår nuvarande leverantör (Staples AB) som en vägledning till vilken produkt som efterfrågas. I kolumn C i bilaga Artikelspecifikation anges den kvalitet som efterfrågas på produkten [...]

#### Anbudsprover

Det kan komma att begäras anbudsprov på ett antal artiklar för att kontrollera att ställda krav är uppfyllda enligt upphandlingsdokumenten. Anbudsprov som kan komma att begäras in uppgår till max 30 artiklar.

Anbudsprover ska, utan kostnad för Domstolsverket, ställas till förfogande efter Domstolsverkets begäran.

Anbudsproverna ska vara märkta med följande:

- Anbudsgivarens namn
- Positionsnummer enligt artikelspecifikationen
- Anbudsgivarens artikelnummer

Begärda anbudsprov ska levereras senast 5 dagar efter begäran till Domstolsverket i Jönköping [...]

#### 3.2.2 Kvalitet

[...]

#### 3.3 Utvärderingsmodell

Efter kontroll av samtliga anbudsprodukter i bilaga Artikelspecifikation enligt 3.2.1 summeras kolumn T till en totalpris på rad 348. Totalpriset från Artikelspecifikationen summeras med påslaget som tillkommer efter Domstolsverkets bedömning av Utvärderingskriterier 3.2.3.1 och 3.2.3.2. Summeringen blir anbudsgivarens jämförelsetal.

Bedömning med prisuppräknings används i denna upphandling. I modellen påverkas anbudsgivarens jämförelsetal av den poäng som erhålls vid utvärdering. Metoden innebär således att ett anbud som får låga poäng får hög uppräknings av sitt jämförelsetal medan ett anbud som erhåller högsta poäng inte får någon uppräknings alls. Anbudsgivare som erhåller noll (0) poäng kommer att diskvalificeras.

Av produktbeskrivningen avseende position 153 i Artikelspecifikationen framgår att Domstolsverket har efterfrågat följande produkt.

Kopieringspapper MULTICOPY A4 80g, 500/FP, ohålat, 500 st/fp. Ska vara åldersbeständigt enligt ISO 9706. Vithet 150-169. Opacitet 0,91-0,92%. Svanen.

**Tilldelningsbeslutet**

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande utvärderingsprotokoll framgår att tre leverantörer har lämnat anbud och att samtliga har ansetts kvalificerade. Anbudet från Office Depot Sverige AB (Office Depot) antogs så som det mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till bäst förhållande mellan pris och kvalitet.

**YRKANDEN**

Staples yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid Office Depots anbud ska påföras ytterligare belastningsvärden medan Staples anbud ska påföras färre belastningsvärden jämfört med befintlig utvärdering.

Domstolsverket anser att ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖR****Staples***Grund*

Domstolsverket har felaktigt påfört Staples anbudspris ett belastningsvärde avseende position 153 (kopieringspapper) med hänvisning till att offererad produkt inte uppfyller ett krav på viss vithetsgrad trots att produkten faktiskt uppfyller kravet.

Vidare har Domstolsverket inte tilldelat Office Depot belastningsvärden avseende positionerna 36, 74, 75, 76, 107, 117, 118, 147, 211, 213, 214, 215, 216, 218, 252, 261, 264 och 265, detta trots att offererade produkter inte uppfyller samtliga ställda krav och/eller är att betrakta som likvärdiga i förhållande till efterfrågade produkter.

Domstolsverkets felaktiga utvärdering av Staples respektive Office Depots

anbud medför att Staples, som hade tilldelats ramavtalet om Domstolsverket hade utfört en korrekt utvärdering, har lidit eller riskerat att lida skada.

*Utveckling av talan*

Position 153

Domstolsverket har bedömt att den av Staples offererade produkten STAPLES Copy inte uppfyller kraven för position 153. I utvärderingen anges ”Ej ok. Anbudsprovet har vithet 149, uppfyller ej krav på vithet 150-169”.

Staples har, i enlighet med avsnitt 6.1 i Skallkraven, bifogat ett certifikat avseende den aktuella produkten av vilket det framgår att pappret har en vithet om 150. Uppgifterna i Staples anbud motsvarar därmed ställda krav på position 153.

Domstolsverkets bedömning att produkten inte har rätt vithetsgrad är emellertid inte baserad på uppgifterna i Staples anbud utan på att Domstolsverket begärt in ett anbudsprov och då konstaterat att den vithetsgrad som angavs på anbudsprovets emballage var 149. Domstolsverket har därför utgått från att det kopieringspapper som omslöts av emballaget inte uppfyllde kravet på en vithetsgrad om 150-169. Att det aktuella anbudsprovet inte skulle uppfylla kravet på en vithetsgrad om 150-169 är emellertid felaktigt. Anbudsprovet innehöll nämligen kopieringspapper med en vithetsgrad om 150 i enlighet med ovan nämnda certifikat. Uppgiften om vithetsgrad på emballaget och vithetsgraden på den faktiska produkten som omslöts av emballaget överensstämde alltså inte med varandra.

Bakgrunden till att vithetsgraden som angavs på emballaget och vithetsgraden på den faktiska emballerade produkten inte överensstämde med varandra är att produkten STAPLES Copy har olika egenskaper, däribland vithetsgrad, beroende på i vilket pappersbruk den produceras. Produkten kan

därför ha olika vithetsgrad trots samma produktnamn och artikelnummer. På grund av stordriftsfördelar, och eftersom STAPLES Copy produceras för en mängd olika marknader där frågan om vithetsgrad har olika stor betydelse, är emellertid det emballage som används för produkten uppmärkt för att fungera också för de bruk som producerar papper med en lägre vithetsgrad.

Den produkt som Staples offererat för position 153 uppfyller därmed kravet på vithetsgrad. Staples har också tillställt Domstolsverket ett anbudsprov med en vithetsgrad om 150 och som därmed uppfyller kravet. Eftersom det är produkten och inte emballaget som ska bedömas vid ett anbudsprov, eller överhuvudtaget i den aktuella upphandlingen, har Domstolsverket felaktigt påfört Staples ett belastningsvärde för position 153.

Staples vill också understryka att det inte framgår av upphandlingsdokumenten att produktens vithetsgrad ska anges på anbudsprovets förpackning. Ett fullt möjligt scenario hade därför varit att anbudsgivare tillsänt Domstolsverket helt omarkerade anbudsprov.

#### Övriga positioner

Domstolsverket har felaktigt underlåtit att påföra Office Depots anbud belastningsvärden avseende positionerna 36, 74, 75, 76, 107, 117, 118, 147, 211, 213, 214, 215, 216, 218, 252, 261, 264 och 265 (totalt 18 positioner), trots att offererade produkter inte uppfyller samtliga ställda krav och/eller är att betrakta som likvärdiga i förhållande till efterfrågade produkter.

I Staples sammanställning, som bifogats som bilaga 1 till domen, redogör bolaget för varför det anser att de produkter som offererats av Office Depot inte uppfyller kraven eller är likvärdiga.

#### Skada

Enligt tilldelningsbeslutet har Office Depot tilldelats ramavtalet eftersom

bolaget haft lägst jämförelsetal, 4 379 955 kr. Om Domstolsverket hade utfört utvärderingen korrekt hade Office Depot erhållit jämförelsetalet 5 384 052,05 kr, se beräkningen nedan.

<b>Utvärdering</b>	<b>Office Depot</b>
Anbudspris	2 599 341,00
Belastning rabattdel	16 000,00
Belastning produkter	1 764 614,00
Jämförelsetal enligt befintlig utvärdering	<b>4 379 955,00</b>
Ytterligare belastningsvärde som rätteligen ska påföras	1 004 097,05
Jämförelsetal enligt korrekt utvärdering	<b>5 384 052,05</b>

I sammanställningen, bilaga 1, redogör Staples för det belastningsvärde som Office Depot rätteligen ska erhålla för respektive av de ovan nämnda 18 positionerna.

Av beslutet framgår att Staples tilldelats det näst lägsta jämförelsetalet, 11 720 320 kr. Om Domstolsverket hade utfört utvärderingen korrekt, dvs. inte tilldelat Staples något belastningsvärde för position 153, hade Staples emellertid erhållit jämförelsetalet 4 410 640 kr, se beräkningen nedan.

<b>Utvärdering</b>	<b>Staples</b>
Anbudspris	2 856 231,00
Belastning rabattdel	335 000,00
Belastning rutiner	1 000 000,00
Belastning produkter	7 529 089,00
Jämförelsetal enligt befintlig utvärdering	<b>11 720 320,00</b>
Belastningsvärde som rätteligen ska bort	7 309 680,00
Jämförelsetal enligt korrekt utvärdering	<b>4 410 640,00</b>

Staples hade därmed erhållit det lägsta jämförelsetalet i upphandlingen om Domstolsverket hade genomfört utvärderingen på ett korrekt sätt. Staples har därmed lidit eller riskerat att lida skada på grund av Domstolsverkets

felaktiga utvärdering. Förvaltningsrätten ska därför förordna om rättelse i enlighet med Staples yrkande.

Det ska noteras att Office Depot endast behöver påföras ytterligare belastningsvärden om 30 686 kr för att Staples, om Staples anbud utvärderas på korrekt sätt, ska erhålla lägst jämförelsetal.

### **Domstolsverket**

#### *Inställning*

Det saknas skäl för ingripande enligt LOU eftersom det var korrekt av Domstolsverket att påföra Staples anbud ett belastningsvärde avseende position 153.

Om Office Depot ska påföras belastningsvärden för de av Staples anförda positionerna saknar relevans eftersom Staples rätteligen påförts belastningsvärde avseende position 153. Det bestrids dock att Office Depot ska påföras ytterligare belastningspris för alla positioner utom position 36, 107, 147, 211 och 215. Krav på position 147 uppfylldes inte heller av Staples, varför belastningspris för position 147 även ska påföras Staples anbud.

#### *Utveckling av talan*

Det är ostridigt att kravet på kopieringspappret är att pappret ska ha en vithetsgrad på 150-169. Enligt upphandlingsdokumenten ska anbudsgivare redogöra för att uppställt krav på kopieringspapper uppfylls, antingen genom en leverantörsförsäkran eller genom ett certifikat. För att Domstolsverket ska kunna kontrollera riktigheten i det som anbudsgivarna redogjort för anges det i upphandlingsdokumenten att Domstolsverket kan komma att begära in anbudsprover.

Av Staples leverantörsförsäkran framgår inte offererat kopieringspappers vithetsgrad. Vithetsgrad anges endast i ett produktblad, vilket inte är ett cer-



tifikat. Det framgår inte av produktbladet att vithetsgraden kan variera för produkten. Produktbladet är inte undertecknat och det är inte heller på annat vis styrkt att det överensstämmer med offererad produkt. Domstolsverket kan därför inte vitsorda att anbudet uppfyller kravet på vithetsgrad.

Vid utvärderingen av anbuderna har Domstolsverket begärt in anbudsskisser från anbudsgivarna, bl.a. avseende kopieringspapper. Det bestrids att korrekt produkt tillsänts Domstolsverket. På den obrutna förpackningen till det av Staples inskickade provet angavs klart och tydligt vithetsgrad 149. Domstolsverket gjorde därför bedömningen att produkten inte uppfyllde uppställt krav och i enlighet med upphandlingsdokumenten belastades anbudet med ett belastningsvärde.

Erforderliga kontroller har utförts. Innan anbudsskissen begärdes in från Staples kontrollerades produkten i produktkatalogen, där ingen vithetsgrad angavs, samt på anbudsgivarens officiella hemsida, där vithetsgraden 146 angavs. Därför begärdes anbudsskisser in. På anbudsskissen angavs vithetsgrad 149. Således anges en lägre vithetsgrad än vad som krävts både på hemsidan och på förpackningen. Det har därmed, varken av anbudet, av domstolsverkets kontroller av produktkatalog, hemsida eller av anbudsskissen, framkommit att kravet är uppfyllt. Det kan i samband härmed betonas att det är Staples som har ansvar för att visa att uppställda krav uppfylls.

Den enda möjligheten en upphandlande myndighet har att kontrollera ett anbudsskisser är därför genom de uppgifter som finns på produktens förpackning. En upphandlande myndighet måste kunna utgå från att dessa uppgifter överensstämmer med produkten i förpackningen. Allt annat skulle leda till orimliga konsekvenser.

Denna slutsats vinner stöd av den grundläggande ansvarsfördelningen i upphandlingsförfaranden. Det är anbudsgivarens ansvar att tillse att det av

ingivet anbud framgår att anbudet uppfyller uppställda krav. Det torde dessutom vara grundläggande för varje leverantör att leverera korrekt märkta varor. Att acceptera en ordning där en anbudsgivare i efterhand kan göra gällande att varan i den obrutna förpackningen var en annan än vad som angavs på förpackningen skulle göra hela ordningen med anbudssprover meningslös.

I de fall det saknats information på förpackningen har Domstolsverket begärt förtydligande från anbudsgivare. Exempelvis skickade Staples in anbudssprov avseende två olika pennor (position 78 och 87) som saknade information om att de uppfyller krav på Svensk arkivcertifiering. Domstolsverket begärde i detta fall ett förtydligande av vilket det framgår att pennorna inte uppfyllde ställt krav.

#### **Staples bemötande**

I artikel 3.2.1 i de administrativa föreskrifterna anges att det av anbudssprovet ska framgå anbudsgivarens namn, positionsnummer enligt artikelspecifikation och anbudsgivarens artikelnummer. Däremot är det inte ett krav att även uppgifter om produktens övriga egenskaper, så som vithetsgrad, ska framgå. Staples anbudssprov uppfyller därmed de i upphandlingsdokumenten angivna kraven.

Eftersom syftet med att begära in anbudssprover är att kontrollera att uppställda krav är uppfyllda måste det antas att den upphandlande myndigheten också vidtar erforderliga kontroller av de anbudssprover som begärs in. Det måste i alla fall krävas att det är produkten som sådan som kontrolleras. En upphandlande myndighet bör endast begära in anbudssprover avseende produkter man också avser och kan kontrollera. En annan ordning skulle göra hela förfarandet med anbudssprover meningslöst. Det sätt på vilket Domstolsverket kontrollerat Staples anbudssprov kan inte accepteras. Att enbart kontrollera en produkts emballage öppnar upp för möjligheten att kringgå de

krav som anges i upphandlingsdokumenten. T.ex. kan en anbudsgivare skicka in ett prov som inte uppfyller kraven men som är förpackat i ett emballage som utvisar motsatsen.

Att inte ha rutiner för att kontrollera de produkter man begär in som anbudsprov, eller i alla fall tydligt ange i upphandlingsdokumenten hur man önskar att ett emballage ska markeras för att underlätta en sådan kontroll, medför inte bara att proven i sig är meningslösa utan också att Domstolsverkets handlingsätt riskerar att strida mot de upphandlingsrättsliga principerna om öppenhet, likabehandling och transparens.

Domstolsverkets upphandlingsdokument har medfört att anbudsgivare behandlats olika. Domstolsverket har anfört att de begär in förtydligande från leverantörer avseende produkter som saknar information. Leverantörer som skickat in anbudsprover som av någon anledning märkts med av Domstolsverket inte kravställd information har inte getts denna möjlighet. Eftersom det över huvudtaget inte framgår av upphandlingsdokumentet att uppgifter om bl.a. vithetsgrad ska framgå av anbudsprovets emballage står Domstolsverkets hantering av anbudsproven i strid med likabehandlingsprincipen.

Domstolsverket har anfört att myndigheten kontrollerat Staples officiella hemsida och där funnit att vithetsgrad 146 angetts. Den sida som Domstolsverket hänvisar till är inte den som Staples länkat till i Artikelspecifikationen. Följs länken som Staples hänvisat till i Artikelspecifikationen framgår tydligt av produktbladet att offererad produkt har kravställd vithetsgrad. Staples bestrider Domstolsverkets bedömning avseende position 147. Staples anbudspris ska inte påföras ett belastningsvärde eftersom den produkt bolaget offererat är likvärdig eller bättre än den produkt Domstolsverket efterfrågar i upphandlingsdokumentet. Produkten som efterfrågats är gummibandsmappar med en vikt på 200-300 g/m<sup>2</sup>. Staples har offererat gummibandsmappar med en vikt på 400 g/m<sup>2</sup>. Det är vedertagen branschpraxis att

tjockare papp är av bättre kvalitet och Staples uppfyller således kraven på position 147.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Gällande regler*

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet ska den bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Ett tilldelningskriterium ska anses ha anknytning till den vara, tjänst eller byggtreprenad som ska anskaffas om kriteriet i något avseende hänför sig till denna vara eller tjänst eller till byggnadsverket under något skede av livscykeln. Tilldelningskriterierna ska säkerställa en effektiv konkurrens och de får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. De ska presenteras så att det utifrån leverantörens uppgifter går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna. Om det finns anledning ska myndigheten kontrollera att leverantörens uppgifter är riktiga. Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande bestämmelserna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som hu-

vudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Domstolsverket har ställt upp ett tilldelningskriterium med innebörden att det offererade kopieringspappret (position 153) ska ha en vithetsgrad om 150-169. Om kriteriet inte uppfylls ska ett belastningsvärde påföras anbudspriset. Frågan i målet är om det var korrekt av Domstolsverket att påföra Staples anbudspris ett belastningsvärde avseende position 153.

Av Staples artikelspecifikation och leverantörsförsäkran framgår att bolaget offererat produkten STAPLES Copy A4 80g oh 500/fp art nr 177195 för position 153. Till anbudet har Staples bifogat ett produktblad där vithetsgrad 150 anges. Vidare innehåller Staples artikelspecifikation en länk som leder till en sida på Staples webbshop, vilken i sin tur länkar till produktbladet. I övrigt innehåller inte anbudet eller bifogat material någon uppgift om vithetsgrad.

Uppgiften på produktbladet och länken till produktbladet talar för att den produkt Staples erbjöd har vithetsgrad 150. För att kontrollera att ställda krav var uppfyllda gjorde Domstolsverket emellertid en kontroll av Staples hemsida samt begärde in ett anbudsprov avseende position 153. Såväl den information som Domstolsverket hittat på hemsidan som märkningen på förpackningen tyder på att vithetsgraden på den erbjudna produkten är lägre än 150. På anbudsprovets förpackning anges tydligt att vithetsgraden är 149.

Enligt förvaltningsrättens mening ska en upphandlande myndighet kunna utgå från att märkningen på en förpackning är korrekt om det inte finns omständigheter som tyder på motsatsen. I aktuellt fall har anbudsprovet getts in till myndigheten av anbudsgivaren utan någon upplysning om att märkning-

en skulle vara felaktig eller att vithetsgraden kan variera trots märkningen. Förvaltningsrätten anser därför att Domstolsverket har haft fog för sin bedömning att den offererade produkten inte uppfyller kravet på vithetsgrad. Vad Staples i efterhand har anfört om att märkningen varit felaktig leder inte till en annan bedömning.

Staples har inte heller gjort sannolikt att Domstolsverkets behandling av anbudsprovet på annat sätt har stått i strid med likabehandlingsprincipen eller någon annan bestämmelse i LOU. Att ett förtydligande begärts in rörande position 78 och 87 (pennor) medför inte att Domstolsverket varit skyldigt att begära in ett förtydligande rörande position 153. Det är inte fråga om en likvärdig situation eftersom det i det ena fallet saknades information på provet och i det andra fallet fanns information som det inte fanns anledning att ifrågasätta.

Eftersom Domstolsverket rätteligen har påfört Staples anbudspris ett belastningsvärde avseende position 153 saknas skäl att pröva frågan om Office Depots offererade produkter uppfyller kraven för position 36, 74, 75, 76, 107 m.fl. En ändrad utvärdering i denna del skulle inte medföra att Staples lidit eller kan komma att lida skada. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU och ansökan ska avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1D).

Magnus Isgren

Rådmannen Magnus Isgren har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Emmi Unnerfors.

# BILAGA 5

Pos	Produktbeskrivning i artikelspecifikation	Belastningsvärde efter avdraget offererat belopp	Kommentar
36	Batteri ENERGIZER Lithium E 9,0 V	24 384,41	Som framgår efterfrågas ett litiumbatteri. Den produkt som Office Depot har offererat är inte ett litiumbatteri utan ett vanligt standardbatteri och uppfyller därmed inte ställda krav.
74	Gaffelpärm JOPA A4 40mm, delad rygg, pärmryggen ska vara klädd med tyg. Svarta pärmsidor med kantförstärkning nedtill. Ergonomisk tryckknapp som gör det enklare att öppna pärmen. Alla färger.	43 621,15	Som framgår efterfrågas en gaffelpärm med tryckknapp. JOPA-pärmen är den enda gaffelpärmen på marknaden som har tryckknapp. JOPA-pärmen har dessutom FSC-märkning och fem års garanti vilket den pärm som Office Depot offererat saknar. Den pärm som Office Depot offererat uppfyller därmed vare sig ställda krav eller är i övrigt att betrakta som likvärdig med referensprodukten.
75	Gaffelpärm JOPA A4 60 mm, delad rygg, pärmryggen ska vara klädd med tyg. Svarta pärmsidor med kantförstärkning nedtill. Ergonomisk tryckknapp som gör det enklare att öppna pärmen. Alla färger.	198 398,90	Som framgår efterfrågas en gaffelpärm med tryckknapp. JOPA-pärmen är den enda gaffelpärmen på marknaden som har tryckknapp. JOPA-pärmen har dessutom FSC-märkning och fem års garanti vilket den pärm som Office Depot offererat saknar. Den pärm som Office Depot offererat uppfyller därmed vare sig ställda krav eller är i övrigt att betrakta som likvärdig med referensprodukten.
76	Gaffelpärm JOPA special A4 80mm, delad rygg, pärmryggen ska vara klädd med tyg. Svarta pärmsidor med kantförstärkning nedtill. Ergonomisk tryckknapp som gör det enklare att öppna pärmen. Alla färger.	16 833,35	Som framgår efterfrågas en gaffelpärm med tryckknapp. JOPA-pärmen är den enda gaffelpärmen på marknaden som har tryckknapp. JOPA-pärmen har dessutom FSC-märkning och fem års garanti vilket den pärm som Office Depot offererat saknar. Den pärm som Office Depot offererat uppfyller därmed vare sig ställda krav eller är i övrigt att betrakta som likvärdig med referensprodukten.
107	Whiteboardpenna FRIENDLY rund. Alla färger	6 952,60	Referensprodukten har en pappersbaserad pennkropp motsvarande de krav som Svanen uppställer. Den produkt som Office Depot har offererat är endast en enkel standardpenna med plastkropp och är därmed inte likvärdig med referensprodukten.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING

BEK: 2018-02-26  
ALNR: 994-18  
ATEL: 6

117	Häftapparat RAPID Fashion F18, svart	189 211,25	För att en häftapparat ska vara likvärdig med referensprodukten ska den kunna ta 30 ark, ha ett gapdjup på cirka 78 mm, ta helstapel klammer samt ha fem års garanti. Den häftapparat som Office Depot har offererat tar endast halvstapel, har gapdjup 54mm, tar maximalt 20 ark och har endast ett års garanti. Den häftapparat som Office Depot har offererat är därmed mycket enklare än referensprodukten och är därmed inte likvärdig.
118	Häftapparat RAPID K2 svart/krom	41 395,89	För att en häftapparat ska vara likvärdig med referensprodukten ska den ha ett gapdjup om cirka 105 mm, ta helstapel klammer samt vara tillverkad helt i metall. Den häftapparat som Office Depot har offererat tar endast halvstapel och har ett gapdjup endast 40 mm samt är tillverkad av plast och metall. Den häftapparat som Office Depot har offererat är därmed mycket enklare än referensprodukten och är därmed inte likvärdig.
147	Gummibandsmapp ELBA. A4, papp 200-300g/m <sup>2</sup> , med 3-klaff. Alla färger	82 541,97	Som framgår efterfrågas en mapp med en vikt om 200-300 gram per kvadratmeter. Enligt frågor och svar accepteras inte en högre vikt, se bilaga 9. Den produkt som Office Depot har offererat har en vikt om 335 gram per kvadratmeter och och uppfyller därmed inte ställda krav.
211	Bindmekanism EU-hålning 100/FP	123 576,90	Som framgår efterfrågas en bindmekanism för EU-hålning. Den produkt Office Depot har offererat är en pappersbindare för svensk hålning och uppfyller därmed inte ställda krav. Skillnaden mellan EU-hålning och svensk hålning är att avstånden mellan centrumhålen vid EU-hålning är 80 mm och 70 mm vid svensk hålning vilket innebär att de är anpassade för olika papperbindare.
213	Miniräknare fickmodell 510 ca 12 x 8 cm, solcell och batteri, utan lock	111 454,39	Som framgår efterfrågas en räknare utan lock. Den produkt som Office Depot har offererat har lock och uppfyller därmed inte ställda krav.
214	Bordstall SHERPA 5632 med 10 ramar	54 263,87	För att ett bordstall ska vara likvärdigt med referensprodukten ska det ha rubrikhållare och vara kompatibelt med de ramar som används i bordsställ SHERPA samt vara möjligt att bygga ut. Den produkt som Office Depot har offererat saknar de nämnda egenskaperna och är därmed inte att betrakta som likvärdig.
215	Panel SHERPA A4 grafitgrå. Ska passa till offererat bordsställ	3 711,52	Som framgår efterfrågas paneler som passar till offererat bordstall dvs. position 214. Den produkt som Office Depot har offererat passar inte till offererat bordstall och uppfyller därmed inte ställda krav.
216	Bords/Väggställ A4 Vario med 10 ramar	84 166,26	Som framgår efterfrågas ett kombinerat bord- och väggställ. Den produkt som Office Depot har offererat kan endast användas som bordstall och uppfyller därmed inte ställda krav.



218	Bordsskylt papper 220x70mm 50/FP	7 420,58	Som framgår efterfrågas en bordsskylt i papper. Den produkt som Office Depot har offererat är i plast och uppfyller därmed inte ställda krav.
252	Limstift Pritt, 22g. Tillverkat av ca 90 % förnyelsebart material. Fri från syra och lösningsmedel.	3 463,30	Som framgår efterfrågas ett limstift som är tillverkat av cirka 90 % förnyelsebart material. Den produkt som Office Depot har offererat är inte tillverkad av förnyelsebart material och uppfyller därmed inte ställda krav.
261	Papperskorg DURABLE Basic rund 13L. Diameter 290mm, höjd 320mm. Tillverkad av återvunnen plast. Alla färger	196,59	Som framgår efterfrågas en produkt som är tillverkad av återvunnen plast. Den produkt som Office Depot har offererat är inte tillverkad av återvunnen plast och uppfyller därmed inte ställda krav.
264	Sax Universal, 16cm, rostfritt stål med plasthandtag i återvunnen plast. Ska fungera för höger och vänster hand.	7 327,12	Som framgår efterfrågas en produkt som är tillverkad av återvunnen plast. Den produkt som Office Depot har offererat är inte tillverkad av återvunnen plast och uppfyller därmed inte ställda krav.
265	Sax Universal 21cm. rostfritt stål med plasthandtag i återvunnen plast. Ska fungera för höger och vänster hand.	5 177,01	Som framgår efterfrågas en produkt som är tillverkad av återvunnen plast. Den produkt som Office Depot har offererat är inte tillverkad av återvunnen plast och uppfyller därmed inte ställda krav.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

### **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

### **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

