



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-07-16  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
6157-12 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Peab Asfalt AB, 556098-6122

Ombud: Bolagsjuristen Helena Colliander  
Peab Sverige AB  
401 80 Göteborg

**MOTPART**

Dalslandskommunernas kommunalförbund

Ombud: Inköparen Katarina Gip och förbundschefen Christina Svensson  
Dalslands Center  
464 72 Håverud

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -07- 1 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 147140

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	-----------------------------------	---

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 2  
6157-12

**BAKGRUND**

*Dalslandskommunernas kommunalförbund* (Kommunalförbundet) genomför en upphandling av ramavtal för utförande av beläggningsarbeten, dnr INK-11-006, inom kommunerna Bengtsfors, Dals-Ed, Färgelanda, Mellerud och Säffle/Åmål. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut den 18 januari 2012 framgår att kommunalförbundet valt att teckna avtal med *NCC Roads AB* (NCC). Sedan *Peab Asfalt AB* (Peab) ansökt om överprövning beslutade Förvaltningsrätten i Göteborg i dom den 18 april 2012 (mål nr 1537-12) att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts i form av en ny anbudsutvärdering, som skulle ske enligt förfrågningsunderlaget så att pris utgör 60 procent och kvalitet 40 procent. Sedan Peab överklagat förvaltningsrättens dom har Kammarrätten i Göteborg i beslut den 4 juli 2012 (mål nr 4528-12) avvisat Peabs överklagande på grund av bristande talerätt.

I nytt tilldelningsbeslut den 26 april 2012 meddelade Kommunalförbundet att man efter ny utvärdering valt att teckna avtal med NCC.

**YRKANDEN M.M.**

Peab ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits genom att en ny anbudsutvärdering genomförs i enlighet med förfrågningsunderlaget och utan beaktande av NCC:s anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 3  
6157-12

Peab anför bl.a. följande.

*Förstahandsyrkandet*

Anbudens giltighetstid hade löpt ut innan tilldelningsbeslutet fattades den 26 april 2012 och utan att någon förlängning av anbudet kommit till stånd. Av rättspraxis framgår att detta utgör grund för att upphandlingen ska göras om.

Förfrågningsunderlaget är inte så klart och tydligt utformat att man på grundval av detta kan utläsa hur kriteriet Pris ska utvärderas och strider av denna anledning mot de unionsrättsliga principerna om transparens och likabehandling som dessa kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU.

Vidare har en kort tid före anbudstidens utgång gjorts ett flertal rättelser och kompletteringar av förfrågningsunderlaget. Dessa åtgärder har påverkat prissättningen, som varit det tyngsta utvärderingskriteriet. Den sista rättelsen/kompletteringen lämnades så sent som tre dagar innan anbudstidens utgång. Den knappa tiden har påverkat Peabs möjligheter att utarbeta anbudet och lämna ett konkurrenskraftigt anbud, vilket strider mot de unionsrättsliga principerna om transparens och likabehandling.

*Andrahandsyrkandet*

Enligt uppgift från Kommunalförbundet har vinnande leverantör NCC Roads AB inte lämnat sitt anbud på sätt anges i förfrågningsunderlaget. Förfarandet strider mot ett uppställt skalkrav i förfrågningsunderlaget. Det kan även konstateras att detta bolags anbud lämnats på ett sådant sätt att det varit möjligt att göra ändringar och tillägg i anbudet efter det att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 4  
6157-12

anbudet lämnats in genom att gå in i det digitala system som Kommunalförbundet använt och som är åtkomligt för anbudsgivarna.

Med anledning av ovanstående kan det sätt som NCC Roads AB:s anbud lämnats på inte heller anses jämförbart eller likvärdigt med i förfrågningsunderlaget föreskrivet sätt och det kan även ifrågasättas om NCC:s anbud kan anses slutligt lämnat inom anbudstiden.

NCC:s anbud kan inte anses lämnat i enlighet med uppställda krav i förfrågningsunderlaget och ska därför förkastas. Förbundet borde således rätteligen ha förkastat NCC:s anbud från utvärderingen och har genom att inte göra det brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

Därtill kan tilläggas att ett felaktigt påslag gjorts på Peabs totalpris, vilket enligt förfrågningsunderlaget ska beaktas vid utvärderingen. En utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlaget innebär således att utvärderingen ska ske av de kriterier och på det sätt som följer av AFD.52, dvs. med beaktande av samtliga kriterier och såvitt avser "Pris" utan att påslag görs på lämnade totalpris.

Sammanfattningsvis medför ovan anförda omständigheter att Peab lidit skada eller riskerar att lida skada då möjlighet att erhålla kontrakt påverkats.

Kommunalförbundet anser att ansökan ska avvisas och bestrider Peabs yrkande om ingripande enligt LOU.

Till stöd för talan anføres bl.a. följande.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 5  
6157-12*Avvisande av ansökan*

Peabs ansökan om överprövning av upphandlingen rör samma sak som Peabs tidigare ansökan om överprövning av samma upphandling. Omständigheterna har bedömts av förvaltningsrätten inom ramen för mål nr 1537-12. Domen har överklagats av Peab. Därav följer att res judicata alternativt lis pendens föreligger. Det andra tilldelningsbeslutet avser därtill endast en ren verkställighet av vad förvaltningsrätten beslutat om i nyssnämnda dom.

*Anbudens giltighetstid*

Anbudens ursprungliga giltighetstid hade inte löpt ut vid tidpunkten för det första tilldelningsbeslutet. Anbudens giltighetstid har dessutom förlängts så att giltighetstiden inte löpt ut heller vid tidpunkten för det nu aktuella tilldelningsbeslutet. Peab måste anses ha förlängt sitt anbuds giltighetstid genom sin ansökan om överprövning i mål nr 1537-12. Peab har i det målet yrkat att upphandlingen ska rättas på så sätt att Peabs anbuds ska antas. Så hade ju omöjligt kunnat ske om Peabs anbuds giltighetstid inte förlängts till dess att upphandlingen kunde avslutas genom upphandlingskontrakt. Någon annan avsikt kan Peab inte ha haft. NCC har muntligen under överprövningsförfarandet i mål nr 1537-12 förklarat att NCC:s anbud är giltigt till dess att upphandlingskontrakt föreligger. Anbudet är därför alljämt giltigt. Peab har under alla förhållanden inte lidit skada eller riskerat att lida någon skada på grund av den påstådda bristen.

De omständigheter i sak som Peab nu åberopar har tidigare bedömts av förvaltningsrätten i mål nr 1537-12. Kommunalförbundet hänvisar till vad som åberopats i det målet samt till vad förvaltningsdomstolen angett i sina domskäl. Upphandlingen är sålunda inte behäftad med några brister. För det fall förvaltningsrätten ändå skulle finna att vad Peab gör gällande medför att brister föreligger i upphandlingen och att dessa brister kan prövas i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 6  
6157-12

sak, så kan de inte anses vara av sådan art och dignitet att åtgärd enligt 16 kap. LOU är motiverad. Varje brist i en upphandling motiverar inte ingripande enligt 16 kap. LOU, jfr RÅ 2002 ref. 50.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 5 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

*Talerätt m.m.*

Med anledning av förvaltningsrättens dom den 18 april 2012 i mål nr 1537-12 har kommunalförbundet gjort en ny utvärdering och fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Kommunalförbundet har sålunda rättat upphandlingen på sätt som förvaltningsrätten beslutat och därmed inlett ett nytt förfarande. Detta innebär att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada har rätt ansöka om åtgärder mot detta nya förfarande i enlighet med bestämmelserna i 16 kap. LOU. Målet rör således inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 7  
6157-12

samma sak, dvs. det föreligger inte res judicata eller lis pendens. Vidare ger unionsrätten part rätt att få varje upphandlingsbeslut överprövat. Mot denna bakgrund kan då konstateras att Peab har talerätt i målet och rätten har att pröva Peabs ansökan i sak.

*Anbudens giltighetstid*

Av anbudsinbjudan framgår att anbud i upphandlingen ska vara bindande t.o.m. den 18 mars 2012. Kommunalförbundet meddelade sitt första tilldelningsbeslut den 18 januari 2012, dvs. före det att giltighetstiden för anbudet löpt ut. Sedan förvaltningsrätten beslutat att upphandlingen fick avslutas först efter närmare angiven rättelse har kommunalförbundet meddelat ett nytt tilldelningsbeslut som är daterat den 26 april 2012. Fråga är då om det vid denna tidpunkt förelåg några giltiga anbud. Det synes ostridigt att kommunalförbundet inte formellt har begärt förlängning av anbudens giltighetstid. Peab har i sin ansökan om överprövning av det första tilldelningsbeslutet yrkat att upphandlingen skulle göras om alternativt rättas. Detta får anses innebära att Peab också förlängt giltighetstiden för sitt anbud. Det noteras att Peab även i förevarande överprövningsprocess yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt rättas. Skäl saknas att ifrågasätta riktigheten i Kommunalförbundets uppgift att NCC muntligen meddelat att man förlängt giltighetstiden för sitt anbud till dess kontrakt föreligger. Frågan om en förlängning ska ske eller inte är därtill främst en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna. Inte heller torde det stå i överensstämmelse med upphandlingsbestämmelserna att framtvunga att en annars korrekt utförd upphandling ska göras om endast av den anledningen att anbudens giltighetstid har löpt ut. Förfarandet får anses vara förenligt med principerna i 1 kap. 9 § LOU. Det förelåg därför giltiga anbud även vid tidpunkten för det andra tilldelningsbeslutet. Grund för att upphandlingen måste göras om saknas därför i denna del.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

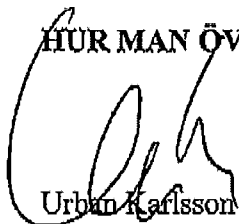
Sida 8  
6157-12

Vad därefter avser de av Peab åberopade grunderna för ingripande enligt LOU har dessa prövats av förvaltningsrätten i föregående överprövningsprocess i domen i mål nr 1537-12. Rätten konstaterade då att förfrågningsunderlaget var utformat på ett klart och tydligt sätt, att det inte förekommit några otillåtna ändringar eller kompletteringar av förfrågningsunderlaget, att NCC gett in anbud på föreskrivet sätt samt att kommunalförbundet utvärderat Pris på ett korrekt sätt. Upphandlingen hade sålunda vid en bedömning av den av Peab då angivna omständigheterna inte genomförts i strid med LOU eller unionsrätten i dessa delar. Skäl att vid denna prövning göra någon annan bedömning har inte framkommit. Grund saknas sålunda för att besluta om ingripande enligt LOU även i denna del.

*Sammanfattningsvis*

Det som Peab anför och har visat innebär inte att Kommunalförbundet har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller unionsrätten, varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU