



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Mattias Håkansson  
 Föredragande

**DOM**  
 2012-01-03  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4459-11  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103  
 169 99 Stockholm

Ombud: Bolagsjuristen Jacob Landén  
 ÅF-Infrastructure AB  
 169 99 Stockholm

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjuristen Rogert Andersson  
 Juridik och planprovning  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -01- 0 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling av konsulttjänster avseende arbetsplan och bygghandling/förfrågningsunderlag för Väg 940, delen Rösan-Forsbäck samt förstudie, arbetsplan och bygghandling/förfrågningsunderlag för Väg 940 korsningsåtgärder i Forsbäck och Oskarsberg (ärendenummer TRV 2011/11356). Tilldelningsbeslut fattades den 14 oktober 2011, varvid WSP Sverige AB antogs som leverantör.

### YRKANDEN M.M.

**ÅF-Infrastructure AB** (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Bolagets anbud antas. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan anför Bolaget följande. Vid anbudsprövningen har Trafikverket felaktigt funnit att Bolaget genom att inte fylla i priser i Resursformulär B:3 avseende ”Geoteknisk utredning och redovisning” inte har prissatt dessa arbeten i sitt anbud. Med anledning av detta har Trafikverket uteslutit Bolaget från upphandlingen. Även om efterfrågade uppgifter inte har lämnats just i bilaga B:3 har dessa fortfarande inkluderats i Bolagets anbud. Dessa har inkluderats i bilagan ”Resurssatt timprislista med fiktiva mängder”. Att Bolaget inte lämnat uppgifterna på nytt i B:3 beror dels på att det skulle innebära att uppgifterna skulle behöva lämnas två gånger och medföra att Bolagets anbud skulle framstå som dyrare än det är, dels på att det inte funnits några anvisningar för hur bilaga B:3 skulle fyllas i. Den omständigheten att Bolaget inte lämnat någon uppgift om pris i bilaga B:3 har inte inneburit någon nackdel för Trafikverket vid genomförandet av utvärderingen, eftersom de jämförbara värdena återfinns i timprislistan och i bilagorna B:1, B:2 och B:4.

Att utesluta Bolagets anbud på grund av avsaknad av en prisuppgift i bilaga B:3 som saknat värde för jämförelsen och utvärderingen när Bolaget

lämnat samma uppgift i den resurssatta timprislistan är uppenbart felaktigt. Detta har föranlett Bolaget skada eftersom Bolaget därigenom gått miste om uppdraget trots att Bolaget lämnat det bästa priset.

**Trafikverket** motsätter sig Bolagets yrkanden och anför följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska fem formulär fyllas i med timpriser för olika resurser och sedan ska efter multiplikation med så kallade fiktiva mängder dessa priser adderas till ett anbudspris. Anbud med lägst pris ska antas. I förfrågningsunderlaget anges bland annat att Resursformulär B:3 ska fyllas i och prissättas av anbudsgivaren avseende ”Geoteknisk utredning och redovisning”. Även formuläret ”Resurssatt timprislista med fiktiva mängder” ska fyllas i och prissättas av anbudsgivaren. Vidare ska delsummorna från båda dessa formulär adderas med delsummorna i Resursformulär B:1, B:2 och B:4 för erhållande av det slutliga anbudspriset. Summan av priserna i dessa fem formulär utgör således det totala anbudspriset.

Under anbudstiden uppmärksammade en presumtiv anbudsgivare Trafikverket på att uppgifterna i Resursformulär B:3 ingick i uppgifterna i formuläret ”Resurssatt timprislista med fiktiva mängder”. Trafikverket svarade samtliga presumtiva anbudsgivare att så var fallet men för att underlätta en jämförelse mellan anbuderna ska ändå även Resursformulär B:3 fyllas i och prissättas enligt vad som anges i förfrågningsunderlaget. Denna fråga med svar har samtliga presumtiva anbudsgivare – inklusive Bolaget – erhållit av Trafikverket. Att Bolaget lämnat de uppgifter som ska redovisas i Resursformulär B:3 som en delmängd i formuläret ”Resurssatt timprislista med fiktiva mängder” är korrekt. Detta innebär dock inte att Bolaget uppfyllt skall-kraven om hur anbudet ska redovisas för att en korrekt jämförelse ska kunna ske mellan olika anbud. För det fall anbudsgivare själva skulle ha rätt att bestämma hur anbudspriser ska redovisas, oavsett vad som är föreskrivet i förfrågningsunderlaget, skulle detta i princip omöjliggöra för en upphandlande myndighet att rättvist kunna jämföra lämnade anbud. Det

aktuella kravet har varit transparent och förutsebart. Trafikverket har haft rätt att förkasta Bolagets anbud. Vidare hade WSP Sverige AB vunnit upphandlingen oavsett om prissättningen ska redovisas på så sätt som Bolaget uppfattat det eller inte.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

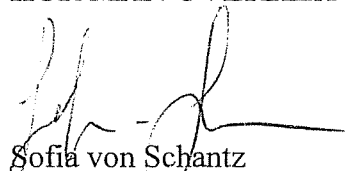
Den huvudsakliga grund som Bolaget åberopat är att Trafikverket inte har haft rätt att förkasta Bolagets anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår att resursformulär B:3 ”Geoteknisk utredning och redovisning” ska fyllas i och bifogas anbudet (jfr punkten 5 i Upphandlingsföreskrifterna och sidan 2 i Anbudsformuläret). I resursformuläret anges vilka uppgifter som ska fyllas i. Enligt förvaltningsrätten kan förfrågningsunderlaget inte anses vara oklart eller otydligt i det här avseendet.

I målet är ostridigt att Bolaget inte har fyllt i det aktuella resursformuläret på föreskrivet sätt.

Enligt förvaltningsrätten har Trafikverket haft rätt att föreskriva att anbudsgivarna ska redovisa efterfrågade uppgifter i resursformuläret. Eftersom Bolaget inte har fyllt i formuläret på föreskrivet sätt kan dess anbud inte anses uppfylla samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Trafikverket har därmed haft fog för att förkasta Bolagets anbud. Den omständigheten att Trafikverket skulle kunna få fram efterfrågade uppgifter genom att granska Bolagets anbud i övriga delar förändrar inte den bedömningen. Inte heller vad Bolaget anfört i övrigt föranleder någon annan bedömning. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Sofia von Schantz  
förvaltningsrättsfiskal