



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-08-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10609-12
Enhet 17

SÖKANDE

Rättsmedicinalverket, 202100-4227
Box 206
101 24 Stockholm

MOTPART

Haninge kommun
Kommunstyrelseförvaltningen
136 81 Haninge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-08-30	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Rättsmedicinalverkets ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 270947

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Haninge kommun har genomfört en upphandling av analys för fastställande av faderskap. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande och syftet är att upprätta ramavtal för framtida löpande avrop. Enligt förfrågningsunderlaget ska det anbud med lägsta pris antas. Enligt tilldelningsbeslutet meddelat den 11 maj 2012 ska avtal tecknas med annan anbudande leverantör än Rättsmedicinalverket (RMV).

YRKANDE M.M.

RMV ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska avbrytas eftersom RMV har ensamrätt till den upphandlande tjänsten. Till stöd för sitt yrkande anför RMV i huvudsak följande. Regler om blodundersökning finns i lagen (1958:642) om blodundersökning (blodundersökningslagen) och förordning (1969:624) om blodundersökning (blodundersökningsförordningen). Där framgår bl.a. att faderskapsbestämningar, som sker på allmän domstols eller socialnämnds initiativ, ska ske genom RMV:s försorg. Detta gäller oavsett om det är fråga om prov på blod eller annan vävnad såsom cellskrap från munslemhinna. En socialnämnd har samma "skyldighet" som en domstol att anlita RMV för en blodundersökning eller en motsvarande undersökning i faderskapsärende. RMV har en monopolliknande ställning avseende rättsgenetiska faderskapsbestämningar som bestäms av en allmän domstol eller socialnämnd som har fastställts i lag. Enligt 1 kap. 7 § LOU gäller inte lagen för tjänstekontrakt som en upphandlande myndighet tilldelar en annan myndighet som på grund av lag eller annan författning har ensamrätt att utföra tjänsten.

Haninge kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det regelverk som RMV hänvisar till omfattar endast faderskapsutredningar som sker vid domstolsförfarande. Frivilliga undersökningar i

form av cellskrap från munslemhinnan, sådana undersökningar som kommunen faderskapsutredningar tar sikte på, omfattas inte. Och eftersom aktuell upphandling endast avser socialnämndsinitierade faderskapsutredningar är inte regelverket tillämpligt i förevarande ärende. RVM försöker genom sin extensiva tolkning av blodundersökningslag- och förordning utvidga området för ensamrätten bortom förfaranden i domstol. Haninge kommun har grund för att upphandla den aktuella tjänsten och välja det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt mot bakgrund av skyldigheten att hushålla med kommunens resurser. I övrigt finns varken i lag eller i aktuellt mål hinder för kommunen att upphandla tjänsten.

DOMSKÄL

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantörerna har lidit skada eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

RMV har i sin ansökan om överprövning yrkat att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas. Förvaltningsrätten har ingen möjlighet att förordna om att en upphandling ska avbrytas. Förvaltningsrätten har därför att pröva om RMV:s ansökan om överprövning kan anses innefatta ett yrkande om att upphandlingen ska göras om eller att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, vilket är de ingripanden som rätten har möjlighet att bestämma om enligt 16 kap. 5 § LOU.

RMV har till stöd för sin talan anfört att Haninge kommun är förhindrad att genomföra en upphandling enligt LOU av den aktuella tjänsten, analys för fastställande av faderskap, eftersom RMV enligt lag innehar en monopolliknande ställning över densamma. RMV anser således att Haninge kommun inte har rätt att genomföra den i målet aktuell upphandlingen överhuvudtaget. RMV:s yrkande kan därför rimligen inte anses innefatta ett yr-

Allmänna avdelningen

kande om att upphandlingen ska göras om. Inte heller kan förvaltningsrätten anse att RMV:s talan kan tolkas som att RMV yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Enligt rättsens mening kan inte bestämmelsen i 1 kap. 7 § LOU anses vara tillämplig i detta mål. Detta sagt eftersom upphandlingen har genomförts enligt det aktuella regelverket. Mot bakgrund av detta saknas skäl att pröva vad RMV har anfört i målet. Rätten kan alltså inom ramen för denna överprövning inte ta ställning till om RMV har en monopolställning vad gäller det upphandlade föremålet och om Haninge kommun därför bort vända sig enbart till RMV för att få den efterfrågade tjänsten utförd. Domstolen finner det alltså inte visat att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte och RMV:s ansökan ska lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Magnus Åhammar
Rådman

Föredraganden har varit Katarina Stütz Norland.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU