



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2013-05-22
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4200-13 E
Enhet 1:2

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Forum Fastighetsekonomi AB, 556426-1765
Box 11492
404 30 Göteborg

Ombud: Torgny Gunnarsson
c/o Forum Fastighetsekonomi AB
Box 11492
404 30 Göteborg

MOTPART

Varbergs kommun
432 80 Varberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -05- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 207312

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Varbergs kommun (Kommunen) har genomfört en upphandling avseende Konsult inom fastighetsrätt och fastighetsekonomi, där KS 2013/0016. Av tilldelningsbeslut meddelat den 5 april 2013 framgår att Svefa AB (Svefa) tilldelats kontraktet.

YRKANDEN M.M.

Forum Fastighetsekonomi AB (Forum) har ansökt om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Forum ska tilldelas 100 kvalitetspoäng i stället för tilldelade 50 poäng. Forum anför i huvudsak följande. I upphandlingsunderlaget anges att om fler än en konsult är tilltänkt ska minst ett referensobjekt per person presenteras. Svefa har i sitt anbud offererat tre konsulter varav en, dag före presentationen, ingick avtal om heltidsanställning hos annan arbetsgivare. Det är därmed uppenbart att den konsulten inte skulle kunna tillföra Kommunen något egentligt konsultstöd under avtalstiden. Samtidigt har ett av Forums referensuppdrag inte bedömts med motiveringen att det mer var ett CV än en djupdykning i ett genomfört projekt och att tanken med referensuppdragpresentationen därmed inte uppfylldes.

Forum ifrågasätter dels att ett av deras referensuppdrag inte bedömdes, dels att de två återstående konsulternas presentation skulle ha lägre kvalitet jämfört med de som presenterades av Svefas två kvarvarande konsulter. Kommunens metod för utvärdering av kvalitet ifrågasätts, dels på grund av att Kommunens representation inte var likvärdig vid presentationerna då det vid Svefas presentation endast var en chefstjänsteman närvarande, dels för att Kommunen i sin helhetsbedömning inte beaktat information som fanns i inlämnade CV. Eftersom Kommunen ställt krav på CV ska dessa vägas in i bedömningen av anbudsgivarnas kvalitet. Den kvalitet som Fo-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 3
4200-13 E

rums fem offererade konsulter erbjuder är åtminstone lika hög som den som Svefa erbjuder med sina två konsulter. Om kvalitetsskillnaden mellan bolagen beaktas, genom antalet offererade konsulter, deras CV och med kännedom om att en av Svefas konsulter i praktiken inte är en offererad konsult, är det tydligt att Forum erbjuder en högre uthållig kvalitet.

Kommunen motsätter sig en ändring av tilldelningsbeslutet och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas och priset värderas till 50 % och kvalitet värderas till 50 %. Av p. 4.4 i förfrågningsunderlaget framgår att krav på CV ingår i kvalificeringsfasen, där CV är ett bevis på att man uppfyller de krav som ställs i form av utbildningsnivå och erfarenhetslängd inom fackområdet. Av p. 5.4.3. framgår hur utvärderingen av kvaliteten ska gå till. Kvaliteten har i enlighet därmed utvärderats genom att granska referensuppdrag, som kvalificerade anbudsgivare fått vara på plats i Varberg och presentera. Vid det första presentationstillfället deltog, förutom ansvarig upphandlare, tre tjänstemän från Kommunens planeringskontor. En av dessa fick förhinder att närvara vid de återstående två presentationerna. Den personen har därför inte varit delaktig vid bedömningen av de tre anbudsgivarnas referensuppdrag. Vid presentationerna har Kommunen inte haft vetskap om att en av Svefas konsulter sökt och erhållit en annan anställning. En sådan omständighet kan dock inte i efterhand påverka Kommunens utvärdering, då det alltid finns en möjlighet eller risk att personer söker nya anställningar. Upphandlingen har således genomförts i enlighet med de kriterier som angetts i anbudsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 4
4200-13 E

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 4 och 6 §§ första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Forum har i ansökan om överprövning anfört att Svefa egentligen bara har offererat två konsulter då en av dem ingick avtal om heltidsanställning hos annan arbetsgivare dagen före presentationen. Dessutom har inte Forums samtliga tre presentationer bedömts. I vart fall borde Forums presentationer inte bedömas lägre än Sefas två kvarvarande presentationer. Detta, i kombination med att Kommunen i sin helhetsbedömning inte heller har beaktat information som fanns i inlämnade CV, gör att Forum också ska erhålla 100 kvalitetspoäng i utvärderingen. Därutöver har Kommunens representation inte varit likvärdig vid presentationerna då det vid Sefas presentation endast var en chefstjänsteman närvarande.

Av förfrågningsunderlaget under avsnitt 4. framgår vilka krav som ställs på anbudsgivaren. Bland annat framgår att anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga och kapacitet att åta sig uppdraget. Det finns krav uppställda på de tilltänkta konsulternas erfarenhet, vilken verifieras genom CV. Under avsnitt 5. framgår att bedömning av anbudsgivare och anbud sker i tre steg.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 5
4200-13 E

Steg 1 är kvalificering av anbudsgivare, steg 2 kvalificering av tjänsten och steg 3 utvärdering av utvärderingskriterier. Utvärderingskriterierna är pris och kvalitet. Bedömningen av konsulternas kvalitéer sker genom en muntlig presentation där konsulterna presenterar tre referensuppdrag. Enligt förvaltningsrätten framgår det därmed tydligt att CV endast är en del av kvalificeringsfasen och inte utgör material i utvärderingen. Kommunen har således haft rätt när inlämnade CV endast värderats vid kvalificeringen.

Kommunen har också redogjort för att en av Kommunens representanter inte kunnat medverka vid samtliga presentationer och att den personen därför inte heller medverkat vid utvärderingen av anbuden. Enligt förvaltningsrätten har anbudsgivarna därmed behandlats lika, varför någon felaktighet i detta avseende inte har begåtts.

Av utvärderingsrapporten framgår att Forum erhållit 50 kvalitetspoäng då bolaget visat på en god förmåga att genomföra uppdraget, medan de två konkurrenterna erhållit 100 poäng vardera då de ansetts ha mycket god förmåga att genomföra uppdraget. Forum har anfört att även deras tredje konsults presentation skulle ha utvärderats, men har inte angett varför eller på vilket sätt det varit fel av Kommunen att inte ta med den presentationen i bedömningen. Det är den som ansöker om överprövning som ska visa att fel har begåtts. Det har inte framkommit uppgifter som visar att utvärderingen strider mot bestämmelserna i LOU.

När det sedan gäller den av Svefas konsulter som erhållit ny anställning konstaterar förvaltningsrätten att Kommunen har en skyldighet att genomföra upphandlingen och därmed utvärderingen av anbuden i enlighet med förfrågningsunderlaget. Tre konsulter från Svefa presenterade muntligt sina referensuppdrag och det finns inte något som tyder på att Kommunen vid presentationstillfället kände till att en av dem inte skulle kunna fullfölja uppdraget. Kommunen har att utgå från att anbuden med tillhörande pre-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 6
4200-13 E

sensationer är korrekta. Uppgifter som framkommer efter beslut om tilldelning kan inte påverka utfallet, då anbudsgivarna i sådant fall inte skulle behandlas på ett likvärdigt sätt.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att upphandlingen inte strider mot vare sig de grundläggande principerna eller övriga bestämmelser i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU finns således inte, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit Carina Nithander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU