



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM
2014-02-21
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11296-13
Avdelning 2 Enhet 23

SÖKANDE
AV Syd AB, 556273-9358
Pilotgatan 7
212 39 Malmö

MOTPART
Stadsdelsnämnden Angered
Box 34
424 21 Angered

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-02-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att den förnyade konkurrens-
utsättningen av AV-projektorer inklusive tillhörande tjänster inte får avslu-
tas förrän rättelse vidtagits genom förnyad anbudsutvärdering.

Dok.Id 246187

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM****BAKGRUND**

Stadsdelsnämnden Angered (SDF Angered) har genomfört förnyad konkurrensutsättning av AV-projektorer inklusive installation, DNR N131-023213. Förfarandet har skett genom avrop från ett tidigare upphandlat ramavtal av Göteborgs upphandlingsbolag betecknat AV-produkter inklusive tillhörande tjänster, ramavtal IK11418-0X. Av tilldelningsbeslutet den 11 oktober 2013 framgår att annan leverantör än AV Syd AB har tilldelats avtalet. Beslutet motiverades av att AV Syd AB:s projektor inte ansetts uppfylla kravspecifikationen "liknande funktion" som av märket Mitsubishi.

YRKANDEN M.M.

AV Syd AB ansöker nu om överprövning av SDF Angered's förnyade konkurrensutsättning.

AV Syd AB yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att den förnyade konkurrensutsättningen får avslutas först sedan rättelse vidtagits genom en förnyad utvärdering där AV Syd AB:s anbud antas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. SDF Angered infortrade genom inbjudan med förfrågningsunderlag anbud i upphandlingen av projektorer till ett antal skolor i norra Angered. Upphandlingen avser totalt 23 klassrum med data- och videoprojektor av ett visst fabrikat och modell inklusive installation. Utvärderingen var lägsta pris. Genom frågor och svar som ställdes under anbudstiden framgår det att efterfrågad projektor har slutat tillverkas och att man då ställde likvärdiga krav på offererad projektor vad gäller upplösning, ljusstyrka, brinntid, ljudnivå samt pris.

AV Syd AB:s anbud förkastades med motiveringen att projektorn inte uppfyllde kravspecifikationen "likvärdig funktion". Efter förfrågan om på vilket sätt den av AV Syd AB:s projektor inte uppfyllde kraven uppgavs att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

den inte var HD-ready, vilket dock inte stämmer. Den projektor som erbjöds i det vinnande anbudet från Loudnbright uppfyller däremot inte det uppställda kraven på likvärdig funktion. Det vinnande anbudet borde därför ha förkastats. AV Syd AB:s anbud borde rätteligen ha antagits då har lägst pris samt uppfyller samtliga skall-krav. De fel som SDF Angered gjort sig skyldig till har skett vid utvärderingen av inkomna anbud. AV Syd AB kan komma att lida skada eftersom det på goda grunder kan antas att dess anbud skulle ha antagits som ensam leverantör vid korrekt genomförd upphandling. En anbudsgivare som inte uppfyller ett eller flera skall-krav ska automatiskt diskvalificeras från en upphandling, oberoende av anbudets kvalitet i övrigt. Detta medför att en anbudsgivare måste uttrycka sig på ett sätt att det inte föreligger någon tvekan huruvida ett skall-krav är uppfyllt eller inte. Den upphandlande myndigheten kan inte bortse från de skall-krav som uppställts vid utvärderingen då något annat skulle bryta mot likabehandlingsprincipen. I upphandlingen finns ett produktspecifikt skall-krav avseende några utvalda specifikationer gällande en data- och video projektor. Syftet med det aktuella produktspecifika skall-kravet är att möjliggöra en utvärdering av kriteriet pris, vilket uppfyller LOU:s krav på transparens, objektivitet samt likabehandling. Det går inte att jämföra priset på två produkter om endast den ena uppfyller det produktspecifika skall-kravet. Det är en grundläggande förutsättning att anbudena avser just det som efterfrågas och inte något annat. Vid en bedömning av huruvida ett skall-krav är uppfyllt är det viktigt att ha själva syftet med det aktuella kravet i åtanke. Det går inte att i sådant fall hävda att en anbudsgivare har uppfyllt skall-kravet när anbudsgivaren har lämnat ett bristfälligt anbud eller ett anbud avseende något som inte efterfrågats.

SDF Angered anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. I konkurrensutsättningen var skall-kravet Mitsubishi eller likvärdig projektor med samma funktioner. Då anbudena kom in var AV Syd AB den enda som inte föreslog Mitsubishi. När anbudena kom in var det inget som

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

styrkte att det var en likvärdig projektor utan AV Syd AB kom med denna uppgift först efter tilldelningsbeslutet.

AV Syd AB har här efter anfört i huvudsak följande. Det stämmer inte att samtliga anbud som kom in förutom AV Syd AB:s var av märket Mitsubishi. Detta framgår tydligt genom att det vinnande anbudet var av märket Vivitek. Mitsubishi har lagt ned sin tillverkning av projektorer, varför det hade varit väldigt svårt att offerera det. Det framgår av kommunikationen att AV Syd uppgett att alla krav är uppfyllda. Eftersom det inte fanns några krav på att skicka med bevis så åligger det upphandlaren att kontrollera detta om man inte accepterar anbudsgivarens svar att alla krav är uppfyllda. Vid en sådan kontroll hade det även framgått att det vinnande anbudet inte uppfyller kravet på liknande funktion. Efter denna tilldelning har fler konkurrensutsättningar gjorts från samma upphandlare med liknande underlag där man då tagit bort märket Mitsubishi som krav och ersatt det med den projektor som AV Syd AB diskvalificerades för. Det kan därmed inte vara något fel gällande likvärdigheten på projektorn. Till styrkande av det anförda har bifogats ett antal handlingar, av vilka bl.a. framgår information om de anbud som lämnats i den aktuella fönyade konkurrensutsättningen.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 5 kap. 7 § LOU anges att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket ska

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som ska tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Förvaltningsrättens bedömning

SDF Angered har i en förnyad konkurrensutsättning uppställt ett krav på att den efterfrågade data- och videoprojektorn ska vara av märket Mitsubishi eller en "likvärdig projektor med samma funktion". Det framgår inte närmare av förfrågningsunderlaget vad som avses med "likvärdig projektor med samma funktion". Av handlingarna i målet kan utläsas att fyra anbud lämnats inom ramen för den förnyade konkurrensutsättningen, varav anbuden från AV Syd AB följt av det vinnande anbudet angett lägst pris. Av tilldelningsbeslutet från den 11 oktober 2013 framgår att AV Syd AB:s

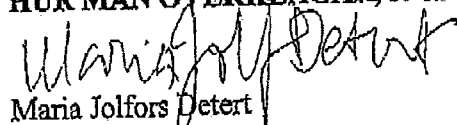
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

projektor inte ansetts uppfylla kravet på likvärdig funktion och att ett annat anbud antagits.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Frågorna i målet är således i enlighet med vad som anförts om AV Syd AB:s anbud på felaktig grund uteslutits från anbudsvärderingen.

Det framgår av handlingarna i målet att AV Syd AB har uppgett i sitt anbud att alla krav är uppfyllda. SDF Angered har inte framfört någon förklaring till varför de trots detta ansåg att den aktuella projektorn inte uppfyllde kravet, utan har endast gjort gällande att AV Syd AB inte förrän efter tilldelningsbeslutet styrkt att den offererade projektorn uppfyllde kravet. Det finns emellertid inte något krav i förfrågningsunderlaget till den förnyade konkurrensutsättningen eller i det bakomliggande ramavtalet på att anbudsgivaren ska styrka på vilket sätt anbudet uppfyller uppställt skall-krav. Det framgår inte heller av underlaget att övriga anbudsgivare gjort detta. SDF Angered har därmed inte haft fog för att utesluta AV Syd AB på denna grund. Eftersom AV Syd AB uteslutits på felaktig grund och dess anbud var det lägsta priset kan företaget antas ha lidit skada. Mot den angivna bakgrunden beslutar förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits genom förnyad utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)


Maria Jolfors Detert
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Gabriella Fossum.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.