



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande Karin Schärman

DOM
2010-09-10
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3199-10

SÖKANDE

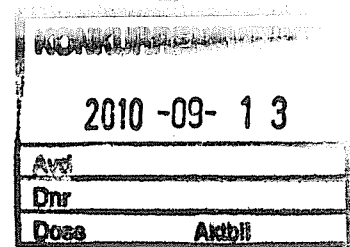
Presom Säkerhet AB, 556621-6577
Box 5046
291 05 Kristianstad

MOTPART

Älmhults kommun
Box 500
343 23 Älmhult

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Presom Säkerhet AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 13 juli 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 11648

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-869 50

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN

Älmhults kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende kameraövervakning på två av kommunens skolor. Enligt tilldelningsbeslut från den 1 juli 2010 tilldelades G4S Secure Solutions AB (G4S) kontraktet.

Presom Säkerhet AB (bolaget) ansöker om överprövning.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökningen.

Förvaltningsrätten beslutade den 13 juli 2010 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR TALAN

Bolaget anför i huvudsak följande. Av kravspecifikationen för upphandlingen framgår bl.a. att kameror ska leverera en bildkvalitet så att misstänkta personer kan identifieras i både dagsljus och mörker. I PM 1 ändrades denna text till att systemet ska kunna verifiera händelseförlopp i både dagsljus och mörker. Det framgår vidare att endast vissa delar av objektet är upplysta nattetid och att det åligger anbudsgivaren att lösa/komplettera detta med belysning. För att uppfylla kravspecifikationen har de offererat kameror med inbyggd IR-belysning vilket gör att händelseförlopp kan verifieras i totalt mörker då kameror växlar till sv/v och IR-belysning tänds. G4S har offererat CMVD 3500 som är en standard VGA-kamera. Det är en dag/natt kamera vilket innebär att kameran växlar från färg till sv/v vid skymning. Kameran kan leverera acceptabla bilder även i icke-dagsljus men för att leverera bilder som kan verifiera händelseförlopp i mörker krävs komplettering med IR-belysning alternativt traditionell belysning. Kameran saknar inbyggd belysning och G4S har inte heller redovisat kom-

pletterande belysning i sitt anbud. Det innebär att det kamerasytem som G4S offererat inte uppfyller skallkraven som anges i anbudsunderlaget.

Kommunen anför i huvudsak följande. Den aktuella upphandlingen är till stor del en funktionsupphandling där anbudsgivarna står för den tekniska lösningen på de funktionskrav som den upphandlande myndigheten har angett. G4S har ansett att det räcker att offerera kameror av typ VGA för att uppfylla angivna krav. Om G4S tänker komplettera kamerorna med IR-belysning eller traditionell belysning framgår inte av deras anbud. Denna information har inte heller krävts i upphandlingen. I PM 1 fråga 2 anges att anbudet ska inkludera nödvändig belysning för att verifiering ska kunna ske nattetid. Det framgår även att det är leverantören som ansvarar för eventuell komplettering om det skulle behövas. Det är leverantören som har funktionsansvar för anläggningen vilket innebär att det är leverantören som ska tillse att den fungerar som avtalat. Det ingår i leverantörens åtagande att installera en lösning där verifiering kan ske nattetid. I det anbud som G4S har lämnat finns det inte några uppgifter som styrker påståendet att G4S inte skulle uppfylla ställda krav. Anbudet innehåller inte några reservationer mot förfrågningsunderlaget och G4S har även svarat att man uppfyller samtliga krav och avtalsvillkor som angetts i förfrågningsunderlaget genom att kryssa ja i anbudsformuläret. Det får anses klarlagt att G4S kommer att uppfylla ställda krav enligt vad som föreskrivs i PM 1 fråga 2 oavsett om G4S väljer traditionell belysning eller en annan lösning.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I PM 1, tillägg till kommunens förfrågningsunderlag, anges under fråga 1 att *Systemet ska leverera en bildkvalitet så att händelseförloppet kan verifieras både i dagsljus och i mörker.* Under fråga 2 anges, gällande verifiering nattetid, att *anbudsgivaren står för de eventuella kompletteringar som kan bli nödvändiga avseende nödvändig belysning.*

Vad gäller utvärderingen anges på s. 3 i tilldelningsbeslutet att följande två saker bedömts under rubriken systemlösning:

1. *Vilka möjligheter offererat system har för att känna igen misstänkta handlingar som sker på det övervakade området.*
2. *Vilka möjligheter offererat system har för att förhindra inbrott/skadegörelse efter det att operatören vid övervakningen upptäcker brott.*

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den upphandlande myndigheten får själv avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling samt hur leverantörer ska styrka att kraven uppfylls, förutsatt att dessa inte strider mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

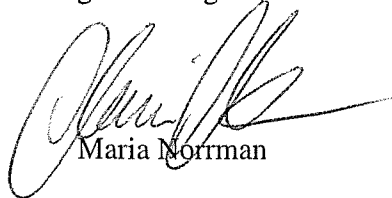
G4S har enligt bolaget offererat kameror som kräver komplettering med belysning för att kunna leverera bilder som kan verifiera händelseförlopp i

mörker. Av kommunens förfrågningsunderlag framgår att det är anbudslämnaren som står för de eventuella kompletteringar som kan krävas om nödvändig belysning behövs vid verifiering nattetid. Det har dock inte uppställts några krav på att anbudslämnaren ska lämna information om hur de avser att utföra en sådan komplettering. Något hinder mot att anta G4S anbud på grund av att de i sitt anbud inte informerat om hur de avser att komplettera sina kameror för verifiering i mörker föreligger därför inte.

Utvärderingen av anbuden har skett enligt en skala mellan noll-fyra poäng, där noll poäng innebär att inget svar har lämnats och fyra poäng innebär mycket god/stort mervärde. En poäng innebär omdömet mindre god/bra, vissa brister, sämre än förväntat. Vid utvärderingen av anbuden har såväl bolaget som G4S fått en poäng vid bedömningen av offererade systemlösningar. Bolaget har anfört att G4S inte borde ha erhållit poäng för offererad systemlösning eftersom de inte har redovisat kompletterande belysning, vilket krävs för verifiering i mörker, och därmed inte uppfyllt kraven. På fråga 1 i utvärderingen av systemlösning har bolaget svarat att systemet arbetar med styrd inspelning. G4S har på samma fråga svarat att systemet arbetar med videoanalys som följer och klassificerar avvikande beteende som därmed upptäcks. På fråga 2 framgår ingen information, varken från G4S eller från bolaget. G4S har som framgår ovan svarat på fråga 1 och uppgett vilka möjligheter det system de offererar har för att känna igen misstänkta handlingar som sker på det övervakade området. Några krav på att de, som anbudslämnare, ska informera om hur de avser att utföra en eventuell komplettering med nödvändig belysning har inte uppställts. Skäl att inte tilldela G4S poäng vid bedömningen av systemlösningar på grund av att de i sitt anbud inte lämnat sådan information föreligger därför inte. Inte heller vad bolaget har anfört i denna del medför att kommunen ska anses ha handlat i strid med LOU. Ansökningen om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)

Förvaltningsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande enligt denna dom.



Maria Norrman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

- den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

- det beslut som överklagas med uppgift
- om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
- de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
- den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU