



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2015-02-19
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3745-14

SÖKANDE

Input interiör KC Aktiebolag, 556534-1830
Södra Vallviksvägen 10
352 51 Växjö

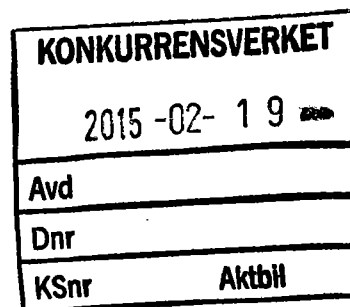
Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Växjö kommuns upphandlingsenhet
Box 1222
351 12 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Input interiör KC Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 105786

Postadress Box 42 351 03 Växjö	Besöksadress Kungsgatan 8	Telefon 0470-56 02 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se	Telefax 0470-255 02	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	---	-------------------------------	---

YRKANDEN M.M.

Växjö kommun har genomfört en upphandling avseende möbler och övrig utrustning/tillbehör för kontor, undervisning och öppna pausutrymmen. Genom tilldelningsbeslut den 22 oktober 2014 har kommunen beslutat att anta anbudet från Kinnarps Sydost AB. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande.

Input interiör KC Aktiebolag (Input) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen görs om. Input anför bl.a. följande. Kommunens förfrågningsunderlag inefattar stora brister avseende förutsebarhet och transparens. Det är inte möjligt att förutse vad som kommer att krävas för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Information om hur utvärderingen ska ske finns inte i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget uppfyller inte de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket medför att Input kommer eller kan komma att lida skada. Av förfrågningsunderlaget framgår inte vilka kriterier som gäller för poängsättning i utvärderingskriterierna funktion och pris. Förfrågningsunderlaget innehåller inte tillräckligt med uppgifter om vad som efterfrågas och hur många arbetsplatser kommunen har behov av i de aktuella lokalerna. Detta är nödvändiga uppgifter för att kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. Som utvärderingen visar har kommunen tillåtit väsentliga skillnader gällande bl.a. antal arbetsplatser i individuella rum. Detta gör att anbuden inte kan jämföras. Viktningen av pris lämnas utanför jämförelse av anbuden, eftersom det inte är i det avseendet förfrågningsunderlaget brister. Av kommunens utvärderingsrapport går inte utläsa skälen till hur de olika anbuden poängsatts. Någon närmare beskrivning finns inte av vilka egenskaper som värdesätts vid utvärdering och som ger mervärde respektive avdrag vid bedömningen och därför är det i princip omöjligt att för anbudsgivare att värdera vad som krävs för att uppnå full poäng vid utvärdering. Det är dessutom så att kommunen, utan att frånga de utvärde-

ringskriterier som finns i förfrågningsunderlaget, genom utformningen av funktionskraven och dess tillämpning godtyckligt kan utse vinnande anbud, eftersom varken poängsättningen eller vilka egenskaper som värderas är kända. En förutsättning för att en funktionsupphandling ska vara förenlig med de principer som bär upp LOU är att den upphandlande myndigheten inte avviker från de uppställda kraven, när anbudena utvärderas. Detta har kommunen gjort vid utvärderingen i upphandlingen och denna har därmed skett i strid mot LOU. Kommunens utvärdering har inte skett med iakttagande av de krav på affärsmässighet och likabehandling som ställs enligt LOU.

Kommunen bestrider Inputs talan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts som en funktionsupphandling för att tillvarata leverantörernas sakkunskap och kreativitet med utgångspunkt från de funktioner och behov som finns i kommunens dagliga verksamhet. Skälen till hur de olika anbudena poängsatts har angivits i utvärderingsprotokollet. I förfrågningsunderlaget (t.ex. punkterna 1.1.2, 3.2.1, 3.2.3 och 3.2.4) och funktionsbeskrivningen för respektive rum framgår tydligt vilka krav som ställs upp avseende t.ex. ergonomi, flexibilitet och avskärmning samt vad som legat till grund för utvärderingen, vilket redovisas i tilldelningsbeslutet. Kommunen har vid utvärderingen utgått från respektive funktionsbeskrivning som angivits i förfrågningsunderlaget och granskat och bedömt anbudsgivarnas beskrivningar av respektive rum och ritningar. Kommunen har utifrån detta satt en sammanfattande poäng för respektive del av verksamheten. Poängsättningen av respektive rum är inget som angetts i förfrågningsunderlaget, vilket inte skulle ha förändrat den totala poängen för respektive anbudsgivare

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 § samt 15 kap. 16 §. En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling gäller kravet på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att lämna tydlig information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivningen måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. En leverantör ska på grundval av förfrågningsunderlaget kunna avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Transparensprincipen innebär att man i varje enskilt fall måste bedöma om en upphandling har genomförts tillräckligt öppet och förutsebart för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer (jfr C- 19/00).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förfrågningsunderlagets utformning

I förfrågningsunderlaget anges att det vid utvärdering av anbud kommer samtliga kriterier tilldelas ett betyg inom skalan 0–100 efter hur väl de uppfyller kommunens önskemål. Betyg tilldelas enligt nedanstående betygssättningsmetod (gäller inte priskriteriet).

Betyg 100 Mycket god/bra, stort mervärde eller dylikt

Betyg 80 God/bra, visst mervärde, något bättre än förväntningar

Betyg 60 Godkänd, acceptabel, motsvarar förväntningar

Betyg 40 Mindre god/bra, uppvisar vissa brister, något sämre än förväntningar

Betyg 20 Kvalitetsbrister, klart sämre än förväntningar

Betyg 0 Inget svar

I förfrågningsunderlaget anges också att utvärderingskriterierna viktas utifrån funktion 50 procent, estetik 30 procent och pris 20 procent. Avseende funktion anges att anbudsgivare får poäng efter hur väl varje rum uppfyller respektive funktion och exempel på vad anbudsgivaren bör ta hänsyn till.

Bifogat till förfrågningsunderlaget finns bl.a. funktionsbeskrivning över hur de olika rummen och miljöerna ska användas samt ritningar. Vad gäller estetik anges att inredningen bör ha en röd tråd, så att man ser att lokalerna hör samman och att inredningen bör vara i en färgskala som lämpar sig för offentlig miljö.

Kommunen har förklarat att man vill genomföra en funktionsupphandling för att tillvarata leverantörernas sakkunskap och kreativitet. Förvaltningsrätten anser att detta får anses motivera att utvärderingskriterierna i den aktuella upphandlingen är beskrivna i mer allmänna ordalag. Enligt förvaltningsrättens mening är också förfrågningsunderlaget med dess bilagor tillräckligt klart och tydligt utformat för att leverantörer på grundval av detta ska kunna avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid utvärderingen (mervärde och avdrag) och skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget anses således inte strida mot principen om transparens eller någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget anses inte heller medföra att det lämnas utrymme för godtycke.

Utvärderingen

Myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012 i mål nr 2304-12).

Förvaltningsrätten har gått igenom kommunens utvärdering och finner att de skäl som kommunen i utvärderingsrapporten har angivit som motivering till sin poängsättning av kriterierna är godtagbara. Det är således möjligt att göra en jämförelse mellan anbuden. Den sammanfattande poängsättningen medför inte att en jämförelse förhindras. Såsom förfrågningsunderlaget, vilket enligt ovan har ansetts uppfylla kraven i LOU, är utformat är det dock oundvikligt att anbuden blir föremål för en subjektiv bedömning av-

seende utvärdering av kriterierna funktion och estetik. Visserligen har kommunen i enstaka fall, t.ex. utvärderingen av ljudavskärmning i rum 302, inte gett Input mervärde för en funktion som hos vinnande anbuds liknande lösning har genererat ett positivt omdöme. Utvärderingen kan inte anses genomförd på ett optimalt sätt, men den får ändå anses vara godtagbar. Bristerna har inte varit av sådan art eller omfattning att kravet på affärsmässighet har åsidosatts. Inte heller i övrigt har det visats att förfarande strider mot principen om likabehandling eller något annat av de krav som finns i LOU. Input har heller inte visat att bolaget skulle fått en högre total poängsumma än vinnande leverantör, om kommunen inte hade gjort dessa skillnader vid utvärderingen. Input har därmed inte visat att kommunens utvärdering medfört att bolaget har lidit skada. Förvaltningsrätten finner inte heller i målet visat att kommunen avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte skäl att ingripa mot upphandlingen på någon av de grunder som Input anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Per Hansson

Föredragande: Lena Lundblad



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.