



SÖKANDE

Jopiso AB, 556607-4844
Mellbyvägen 31
433 30 Partille

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-02-20 11:11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) har genomfört en ramavtalsupphandling avseende öppenvårdsinsatser för familjer, barn/ungdomar, diariernr 300/13. Upphandlingen har delats in i sex olika avtalsområden;

2. Öppenvårdsinsatser, psykosociala problem
3. Öppenvårdsinsatser, psykosociala problem och boende
4. Öppenvårdsinsatser, missbruksproblem
5. Öppenvårdsinsatser, missbruksproblem och boende
6. Familjebehandling
7. Psykosociala utredningar

Av tilldelningsbeslut den 6 december 2013 framgår att Jopiso AB inte tilldelats avtal när det gäller avtalsområden 3, 4 och 5 på grund av för högt anbudspris.

YRKANDEN M.M.

Jopiso AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att avtalsområde 3 ska ändras på så sätt att bolaget tilldelas avtal och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget anför i huvudsak följande. Upphandlingsbolaget har inte tagit tillräcklig social hänsyn i tilldelningsbeslutet. Hänsyn har inte heller tagits till proportionalitet mellan lägsta pris och tjänstens innehåll. Den upphandlade tjänsten svarar inte heller mot aktuellt och kommande behov. Upphandlingsbolaget har antagit för många leverantörer i avtalsområde 2 där efterfrågan är liten medan man har antagit för få leverantörer i avtalsområde 3 där efterfrågan är betydligt större. Bolagets pris i avtalsområde 3 överstiger accepterat pris med 164 kr per dygn. Gränsen mellan för dyrt och accepterat pris är för snäv. Vidare är det anmärk-

ningsvärt att fyra av åtta antagna leverantörer idag saknar erforderliga tillstånd.

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Det har inte uppställts några krav på sociala hänsyn i upphandlingen. Det är vidare upphandlande myndighet som avgör vad som ska upphandlas och vilken tilldelningsgrund som ska tillämpas. Det är också upphandlande myndighet som avgör vilket behov som finns. Det har av förfrågningsunderlaget klart framgått hur kontraktstilldelningen skulle gå till och tilldelningen har skett i enlighet med detta. Behovet har definierats av de beställare som kommer att avropa från ramavtalet. Kravet på tillstånd för verksamheten innebar inte att leverantörerna var tvungna att ha tillstånd vid anbudslämnandet utan först fyra veckor före avtalsstart. Upphandlingsbolaget har inte brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU, varför det inte föreligger grund för ingripande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i den lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget hävdar i huvudsak att upphandlande myndighet inte har beaktat sociala hänsyn, att antalet antagna leverantörer inte tillgodoser det faktiska behovet, att accepterat pris är för snålt beräknat och att flera av de antagna leverantörerna saknar erforderliga tillstånd.

Den upphandlande myndigheten har en stor valfrihet att ställa de krav som anses vara av vikt för den upphandlade varan eller tjänsten så länge de ställda kraven inte är oproportionerliga eller diskriminerande. Upphandlingsbolaget har i nu aktuell upphandling inte ställt några krav på social hänsyn. Vad bolaget åsyftar i denna del är därmed oklart.

Det är vidare den upphandlande myndigheten som har att definiera sitt behov av den upphandlade varan eller tjänsten. Även om det skulle vara så att behovet har beräknats för lågt avseende avtalsområde 3 medför inte detta att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen.


När det gäller frågan om kravet på erforderliga tillstånd så framgår det av förfrågningsunderlaget att leverantörerna inte behöver ha tillstånden i samband med anbudslämnandet utan först vid en senare tidpunkt. Då det således är fråga om ett kontraktsvillkor och inte ett kvalificeringsvillkor saknas det skäl att ingripa mot upphandlingen även på denna grund. Bolaget har inte heller visat att de leverantörer som saknade tillstånd vid anbudsläm-

andet inte kommer att kunna uppfylla ställt krav vid den senare tidpunkt som angetts i förfrågningsunderlaget.

Som tilldelningskriterium har Upphandlingsbolaget tillämpat lägsta pris. Hur tilldelningen ska gå till framgår av förfrågningsunderlaget och såvitt framgår har tilldelningen skett på det sätt som har angetts. Vad bolaget avser med att det är för snäv gräns mellan för dyrt och accepterat pris är något oklart. Då principen om lägsta pris har tillämpats är det naturligt att det är priset som kommer att vara avgörande och i sista hand bestämma vilka leverantörer som tilldelas avtal. Bolaget har i denna del inte visat på omständigheter som innebär att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har framfört omständigheter som medför att det föreligger skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.