



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

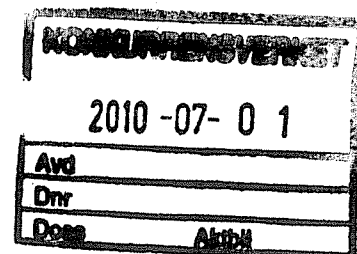
DOM
2010-06-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
29221-10
Enhet 12

KLAGANDE

JACK Bertil Flur, 550625-2872
Genvägen 3 B
141 37 Huddinge

Ombud: Advokat Lars Hartzell
Elmzell Advokatbyrå AB
Gamla Brogatan 32, 3 tr
111 20 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms läns landsting, hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning
Box 6913
102 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Stockholms läns landsting, hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltnings
beslut 2010-04-15, diariernr HSN 0907-0708

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning – LOL

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar yrkandena att Jack Flur ska medges rätt att ingå samverkansavtal och vårdavtal med landstinget samt att eventuella samverkansavtal och vårdavtal som landstinget ingått med annan sökande ska upphävas

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övriga delar.

Dok.Id 26150

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting, hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning (landstinget) har genomfört ett förfarande om ersättningsetablering enligt LOL avseende läkaren Lars Sundholms verksamhet, dnr HSN 0907-0708.

Landstinget meddelade i underrättelse daterad den 19 april 2010 anbudsgivaren Jack Flur att samverkansavtal kommer att slutas med annan än honom. I underrättelsen anfördes att Jack Flurs ansökan underkänts på grund av att han inte, så som efterfrågats i ansökningsinbjudan, innehar eller kommer att inneha specialistkompetens inom invärtesmedicin i samband med att sökande övertar verksamheten.

Jack Flur ansöker den 27 april 2010 om överprövning enligt LOL.

Han yrkar att landstingets beslut ska ändras så att han ska anses uppfylla kraven enligt ansökningsinbjudan. Han yrkar vidare att han ska medges rätt att ingå samverkansavtal och vårdavtal med landstinget, då han i sin ansökan erbjudit det högsta priset för övertagandet av Lars Sundholms verksamhet. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Han har varit verksam inom svensk sjukvård sedan 1987. Han har erhållit bevis om specialistkompetens i allmänmedicin fr.o.m. den 26 november 2001. Inom ca 1-1,5 år kommer han att erhålla specialistkompetens även i invärtesmedicin. I sitt beslut att utesluta honom som sökande har landstinget hänvisat till ansökningsinbjudan. Enligt den ska en förutsättning för att träffa samverkansavtal med landstinget vara att sökanden uppfyller vissa särskilt uppställda krav i samband med att denne övertar verksamheten från säljaren. Dessa har preciserats så att detta krav ska anses uppfyllt om sökanden innehar eller kommer att inneha specialistkompetens inom specialiteten invärtesmedicin. Denna formulering kan rimligen inte uppfattas på annat sätt än att den som söker vid övertagandet ska kunna visa att han/hon har eller kommer att få specialistkompetens inom en viss tid efter tillträdet. Av

hans ansökan framgår att han kommer att få sitt bevis om specialistkompetens inom 1-1,5 år från ansökningstillfället. Han har visat att han uppfyller det formella kravet genom att han har visat att han ”kommer att inneha specialistkompetens”. Det kan inte helt uteslutas att landstinget medvetet misstolkat kravet för att gynna annan sökande. Förvaltningsrätten bör ta särskild hänsyn till att Jack Flur redan erlagt 300 000 kr till dr. Sundholm då han tillträdde verksamheten 2006 och att han ensam har bedrivit verksamheten sedan dess. Det åberopas också som en viktig omständighet att Jack Flur har polska som modersmål och därför inte behöver använda tolk för sina polska patienter.

Landstinget bestrider Jack Flurs ansökan och anför bl.a. följande. Det föreligger inte sådana omständigheter i målet som utgör grund för att rättelse ska ske. Av ansökningsinbjudan framgår att för att en sökande ska kunna ingå samverkansavtal krävs att sökanden uppfyller vissa krav i samband med att sökanden övertar verksamheten från säljaren. Ett av dessa krav är att sökanden innehar eller kommer att inneha specialistkompetens inom specialiteten invärtesmedicin. Bakgrunden till detta är de krav som lagstiftaren ställer på en specialistläkare enligt 7-9 §§ LOL och det faktum att särskilda begränsningar finns när det gäller förutsättningarna att få tillstånd en ersättningsetablering då landstinget inrättat vårdvalssystem enligt lagen om valfrihetssystem, se 5 e § första stycket p. 3 LOL.

Enligt 7 § LOL lämnas läkarvårdsersättning till läkare som har specialistkompetens och bedriver mottagningsverksamhet inom sin specialitet. Av förarbetena framgår att det mest grundläggande kravet för att få ingå samverkansavtal, är att läkaren vid övertagandet av verksamheten ska kunna uppfylla bl.a. det i 7 § LOL angivna förutsättningarna för att över huvud taget vara aktuell för ersättning enligt taxan. Vidare anser lagstiftaren att kravet inte behöver vara uppfyllt redan vid tidpunkten för ansökan utan landstinget ska istället bedöma huruvida en sökande kan förväntas uppfylla

kraven när vårdgivaren väl övertar den aktuella verksamheten (se prop. 2008/09:64 s. 53-54). Mot bakgrund av detta har landstinget i ansökningsinbjudan meddelat att sökande ska uppfylla kraven i avsnitt 3 punkt 1-3 senast vid övertagandet av verksamheten. Däri ingår att läkaren innehar eller kommer att inneha specialistkompetens inom aktuell specialitet vid övertagandet av verksamheten.

När det gäller specialistläkare som innehar specialiteten allmänmedicin finns en möjlighet att ansöka om auktorisation genom det vårdval som finns inom landstinget. Resultatet av vårdvalet är att specialistläkare inom allmänmedicin, med rätt till ersättning enligt LOL, inte har möjlighet att genomföra en ersättningsetablering .

Jack Flur anser att förvaltningsrätten bör ta särskild hänsyn till att han dels bedriver mottagningen idag och har många polsktalande patienter samt att han under 2006 träffade ett avtal med Lars Sundholm vid tillträdet av verksamheten 2006. Enligt lagens förarbete är samverkansavtalen att betrakta som offentliga tjänstekoncessioner för vilka LOL stipulerar en upphandlingsliknande procedur i samband med ersättningsetablering. De EU-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, öppenhet, proportionalitet och ömsesidigt erkännande är centrala (se prop. 2008/09:64 s. 49). De särskilda förhållanden som enligt Jack Flur borde uppmärksammas är sådana som inte kan beaktas i målet.

Jack Flur vidhåller sin ansökan och yrkar att om beslut att ingå samverkansavtal och vårdavtal mellan landstinget och annan sökande redan fattats, ska beslutet upphävas då Hälso- och sjukvårdsnämnden i så fall har överskridit sina befogenheter. Vidare anför han bl.a. följande. Han uppfyller de krav som ställs i 7 § LOL. Han har specialistkompetens och bedriver mottagningsverksamhet inom sin specialitet i öppenvård för enskilda patienter.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 5 a § LOL anges följande. En läkare som är verksam med rätt till ersättning enligt denna lag och som avser att överlåta sin verksamhet ska anmäla till landstinget om han eller hon i samband härmed vill

1. – säga upp sin rätt till ersättning, och
2. – möjliggöra för annan läkare att få ingå samverkansavtal med landstinget med motsvarande villkor (ersättningsetablering).

I 5 b § LOL anges följande. Efter anmälan enligt 5 a § ska landstinget utan dröjsmål publicera en ansökningsinbjudan om att få ingå samverkansavtal. Publiceringen ska ske genom annons i en elektronisk databas, som är allmänt tillgänglig, eller genom annons i någon annan form som möjliggör effektiv konkurrens.

Av inbjudan, eller annat för sökande tillgängligt underlag, ska framgå

1. vilken verksamhet som ska överlåtas,
2. vilka villkor som ska gälla för samverkansavtalet,
3. de i 5 e § första stycket angivna kraven för ingående av samverkansavtal,
4. hur en ansökan får lämnas, och
5. vilken dag ansökan senast ska ha kommit in.

Sökande ska ges skälig tid att komma in med ansökningar.

I 5 c § LOL anges följande. Landstinget ska behandla sökande på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 5 e § första stycket LOL anges följande. Landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som

1. vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla de krav som anges i 7–9 §§,
2. inte har uteslutits enligt 5 d §, och

3. inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem.

I 5 g § LOL anges följande. Bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1 – 6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering.

Hänvisningen i 16 kap. 1 § tredje stycket lagen om offentlig upphandling till underrättelse enligt 9 kap. 9 § ska i stället avse underrättelse enligt 5 f § denna lag.

Hänvisningarna i 16 kap. 2 § första stycket och 5 § lagen om offentlig upphandling till andra bestämmelser i den lagen ska i stället avse 5 b – 5 f §§ denna lag.

I 7 § första stycket LOL anges följande. För att läkarvårdsersättning ska lämnas krävs att läkaren har specialistkompetens och bedriver mottagningsverksamhet inom sin specialitet i öppen vård för enskilda patienter.

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt 5 e § LOL ska landstinget fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högst pris för verksamheten och som uppfyller vissa krav.

Av förarbetena till lagen om läkarvårdsersättning (prop. 2008/09:64 s. 48 f.) framgår att det mest grundläggande kravet för att få ingå samverkansavtal, är att läkaren vid övertagandet av verksamheten ska kunna uppfylla

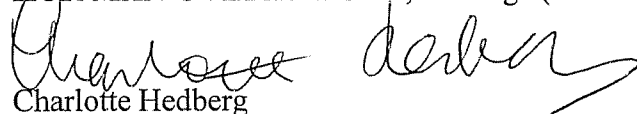
bl.a. det i 7 § LOL angivna förutsättningarna för att över huvud taget vara aktuell för ersättning enligt taxan. Vidare anser lagstiftaren att kravet inte behöver vara uppfyllt redan vid tidpunkten för ansökan utan landstinget ska istället bedöma huruvida en sökande kan förväntas uppfylla kraven när vårdgivaren väl övertar den aktuella verksamheten (se prop. 2008/09:64 s. 53-54).

Av ansökningsinbjudan framgår att för att en sökande ska kunna ingå samverkansavtal krävs att sökanden uppfyller vissa krav i samband med att sökanden övertar verksamheten från säljaren. Ett av dessa krav är att sökanden innehar eller kommer att inneha specialistkompetens inom specialiteten invärtesmedicin.

Förvaltningsrätten finner att Jack Flur inte uppfyller kraven i ansökningsinbjudan eftersom han inte kommer att inneha specialistkompetensen inom aktuell specialitet vid övertagandet av verksamheten. Förvaltningsrätten anser därför att landstinget har haft fog för sitt beslut att underkänna hans ansökan och kan inte anses ha brutit mot de grundläggande principerna eller någon bestämmelse i LOL. Vad Jack Flur anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Hans ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten kan inte pröva Jack Flurs övriga yrkanden i målet och avvisar därför att han ska medges rätt att ingå samverkansavtal och vårdavtal med landstinget samt att eventuella samverkansavtal och vårdavtal som landstinget ingått med annan sökande ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


Charlotte Hedberg

rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Anders Kring.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.