



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2015-06-29
Meddelad i
Umeå

Mål nr
816-15

SÖKANDE

Håkan Gunnarsson med enskild firma PMM Consulting / Elektroingenjör-
firman Håkan Gunnarsson, 500805-8538
Cellovägen 15
922 31 Vindeln

MOTPART

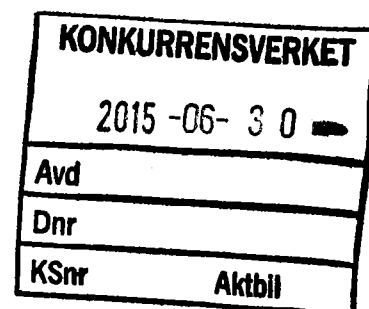
Sorsele kommun
924 81 Sorsele

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 51822

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sorsele kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende Strategiskt och operativt stöd för Stadsnätsutbyggnad och drift (dnr UH-2015-5) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Sorsele IT-konsult. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Håkan Gunnarsson med enskild firma PMM Consulting / Elektroingenjör-firman Håkan Gunnarsson (Håkan Gunnarsson) yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Kommunens förfrågningsunderlag

2.0 Erfarenhet av motsvarande uppdrag

Krav 2.1

För att anbud ska tas i beaktande ska den offererade uppdragsansvarige ha erfarenhet av minst ett (1) motsvarande uppdrag de senaste 5 åren. Med motsvarande uppdrag menas här uppdrag inom:

Kommunal IT-förvaltning
Projektledning/projektstyrning inom kommunal förvaltning
IT-produktion inom kommunal förvaltning
Utbyggnad och/eller drift av kommunala stadsnät

I den till förfrågningsunderlaget hörande bilagan Utvärderingsmodell (se bilaga 1) anges hur anbuden avses utvärderas. Kommunens intervjufrågor bifogas i bilaga 2.

Kommunens anbudsutvärdering

Samtliga tre utvärderade anbud har fått maximala 2 poäng avseende bedömningsgrund 1.0.1. Avseende bedömningsgrund 1.0.2 har det vinnande anbudet erhållit högst sammanlagd poäng och därmed fått 1 poäng. Resultatet av anbudsutvärderingen bifogas i bilaga 3.

Parternas anföranden

Håkan Gunnarsson anför bl.a. följande.

Jäv

I tidigare/pågående etapper av projektet, inför den nu planerade verkställigheten, har en tidigare vid Kommunen anställd tjänsteman haft en framträdande roll med bl.a. intresseförfrågningar mot allmänheten, information om villkor, förutsättningar etc. (Om denne persons engagemang skett som projekt/timanställd eller inhyrd konsult vet han inte.) Förmodligen har denne person också varit aktivt delaktig i ansökningsprocessen mot Jordbruksverket och kontakter med andra intressenter, exempelvis ägare/operatörer av överliggande nät, länsstyrelsen och andra kommuner. Det är därför inte alltför osannolikt att tro att Kommunen gärna ser att denne person ges möjlighet att fortsätta vara delaktig i slutförandet och inledande drift av den planerade etappen.

Förfrågningsunderlaget

Den första bristen/felet i underlaget är att skall-krav prövas ytterligare en gång vid utvärderingen. Två av intervjufrågorna, nr 4 och 5, bedömer och poängsätter samma kompetens som behandlas som ett grundläggande skall-krav (krav 2.1).

Att dessutom utifrån endast uttalanden i en intervju dra slutsatser och värdera meriter och erfarenheter är inte förenligt med vedertagen sed, ej heller LOU. Praxis är att meriter utläses av betyg, CV och motsvarande handlingar som kan verifieras genom original och referenser.

Det allvarligaste felet i utvärderingsmodellen finns i bedömningsgrund 1.0.2 och avser den poängsättning med tillhörande påslag på jämförelsetalet (offererad timersättning) som görs. Samtliga anbudsgivare, förutom den med bästa intervju-poäng, ges ett påslag med 1 000 kr, dvs. i storleksordningen 100 % eller mer av offererat pris. Normalt brukar någon form av glidande skala tillämpas på påslagen. En sådan skala medför att alla anbudsgivare rangordnas inbördes. Priset brukar också utgöra en betydande del av jämförelsetalet. Den använda metoden kan, tvärt emot LOU:s krav å bästa pris eller ekonomiskt mest fördelaktiga anbud, rendera att ett högt reellt anbud antas med tillhörande fördyring. Metoden innebär att vinnaren i intervjun med automatik ska tilldelas uppdraget.

Kommunen menar angående den oskäligen 1 000 kr-nivån att man bedömt inkomna anbud till 900 – 1 700 kr. I förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell anges dock att maxpris har satt till 1 200 kr/tim och att det inte kan överstigas.

Kommunen har i förfrågningsunderlag, Frågor och Svar och i inlagor till förvaltningsrätten uppenbara svårigheter att bestämma vad man egentligen vill köpa för kompetens. Ibland uttrycks det som en erfaren IT-specialist, nästa gång en generalist ("god hand med markägare"), för att i en annan skrivning poängteras vikten av personliga samarbetsegenskaper som står över kunskap, utbildning och erfarenhet.

Vidare beskrivs motsägelsefulla krav i förfrågningsunderlagets Kommersiella villkor. I punkt 1.2.3 anges att volymer är svåra att beräkna. I punkt 1.3 anges att uppdragstagaren snarast, dock senast två arbetsdagar, efter att uppdragsgivaren sökt kontakt ska återkoppla med relevant svar. I punkt 1.7 anges att uppdragstagaren ska ansvara för att gällande lagar inom arbetsrätten följs. Vidare anges i den punkten att endast bransch-kunnig personal får anlitas för uppdraget samt att namngiven personal inte utan beställarens

skriftliga medgivande får bytas ut under avtalsperioden. Det är i princip omöjliga krav som ställs på ett företag som avser genomföra uppdraget med anställd personal. (Av förfrågningsunderlaget i övrigt förstås också att en person ska ha uppdraget.) Möjligheten att kalkylera/budgetera och bemanningsplanera uppdraget är obefintlig utifrån punkt 1.2.3. Punkt 1.3 innebär i praktiken att utsedd person för uppdraget ska stå till uppdragsgivarens förfogande under hela avtalstiden. Detta utan uppfattning om inkomstmöjligheterna med uppdraget. Kravet att tillämpa gällande arbetsrättslagstiftning är vidare absolut oförenligt med kravet enligt punkt 1.3. Den utsedda personen kan inte ta lagstadgad semester under avtalstiden, ej heller utnyttja VAB-rättigheter eller motsvarande. Sensmoralen av dessa krav är att uppdraget i praktiken bara/bäst kan genomföras av en enmansföretagare utan krav på arbetsrätt och ekonomisk omsättning och som dessutom har en vardagssituation där hen kan stå stand-by för uppdraget.

Utvärderingen

I förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell anges att "vid intervjutillfället kommer minst tre personer från upphandlande enhets organisation att delta, varje deltagare får bedöma intrycken av den uppdragsansvarige och dennes svar". De intervjuer som gjorts har bemannats med en (1) person från upphandlande enhets organisation (Sorsele kommun) biträdd av från Lycksele kommun (ej upphandlande enhet) engagerad inköpare. Intervjuerna har inte genomförts på i förfrågningsunderlaget beskrivet sätt och kan därmed inte heller ligga till grund för utvärdering och förslag till tilldelningsbeslut.

Generellt

Mycket av beskrivning och krav i upphandlingen påminner mer om förfarandet vid utannonsering av anställningar än den strikta affärsmässighet och likabehandlingsprincip som genomsyrar LOU. Modellen att i realiteten ge möjlighet att "fritt välja" genom poängsättningen förstärkte den bilden.

Både i utvärderingsmodellen och Kommunens svar i Frågor och Svar poängteras att det är offererad persons personliga egenskaper som väger tungt.

Skada

Till följd av angivna brister i upphandlingen har hans anbud missgynnats i utvärderingen och han har härmed lidit skada eftersom han inte föreslås tilldelas uppdraget.

Om utvärderingen av intervjun görs utan att frågorna 4 och 5 beaktas erhåller han och vinnande anbud samma poäng (32). Utifrån att intervjun dessutom borde ha genomförts med minst 2 ytterligare personer inses lätt att det inte är helt uteslutet att han skulle ha nått den högre poängen. Det är inte heller utom rimlighetens gräns att det förhållandet skulle ha kunnat uppnås med "full besättning" intervjuare även om de felaktiga frågorna behålls.

Kommunen anför bl.a. följande.

Jäv

Håkan Gunnarssons talan baseras till största delen på en misstanke om ett jävsförhållande mellan Kommunen och den anbudsgivare som tilldelats kontrakt. Den misstanken är grundlös och baseras på spekulation. Faktum är att utvärderingen av de inkomna anbuden skett utifrån de kriterier som annonserats i förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget

I Krav 2.1 ställs krav på erfarenhet. I förfrågningsunderlaget ställs därutöver krav på att anbudsgivaren styrker erfarenhetskravet genom att bifoga CV eller meritförteckning (Krav på bilaga 2.2). Intervjufrågorna 4 och 5 i bedömningsformuläret mäter på intet sätt samma kompetens som skalkravet. Att en person arbetat med ett verksamhetsområde är inte att likställa med att denne är "duglig och kompetent" inom detsamma.

Det finns inget i LOU, möjligen förutom principen om proportionalitet, som reglerar vilken vikt en upphandlande myndighet får ge kriterier när man använder utvärderingsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud. När man avser att upphandla en kvalitativ tjänst är det inte alls ovanligt att man använder proportionerna 10 % pris och 90 % kvalitet. Då Kommunen inför upphandlingen bedömt att angivna timpriser borde vara 900 – 1 700 kr sattes mervärdet för hög kompetens och gott intryck vid intervjutillfället till 1 000 kr. När anbudet väl kom in visade det sig att mervärdespåslaget för intervjumomentet hade satts något högt med hänsyn till att spannet de facto låg mellan 420 – 1 200 kr men det hade varit omöjligt att vid det tillfället justera mervärdespåslaget eftersom anbudet redan var Kommunen tillhanda.

Utvärderingen

Utvärderingsmomentet med intervju fick till följd av låg bemanning utföras med en mindre panel än vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Detta har också förklarats i samband med tilldelningsbeskedet. Detta är olyckligt men är inget som påverkat utfallet av utvärderingen. Håkan Gunnarsson påtalar att en av de närvarande vid intervjutillfället inte har anställning i Kommunen. Sorsele kommun och Lycksele kommun har dock sedan december 2013 ett samverkansavtal enligt vilket Lycksele kommun internt administrerar Sorsele kommuns upphandlingar. Bemanningen från Lycksele kommun är därmed att beteckna som företrädare för Sorsele kommun som upphandlande myndighet. Dessutom föreligger ingen potentiell jävssituation mellan den person från Lycksele som företräder Sorsele kommun och Sorsele IT-konsult vilket i själva verket borgar för att utvärderingen skett opartiskt snarare än det motsatta.

Beträffande bedömningsgrund 1.0.1 har Håkan Gunnarsson i anbudet deklarerat att denne har mer än sex års erfarenhet av likvärdiga uppdrag. Kommunen har vid utvärderingstillfället inte funnit någon anledning att

ifrågasätta uppgiften och har därmed utdelat högsta möjliga mervärde för kriteriet erfarenhet. Det kan däremot påpekas att inget av de uppdrag som Håkan Gunnarsson själv åberopar som erfarenhet har direkt koppling till stadsnätsutbyggnad eller förvaltning av detsamma, vilket är föremålet för den förevarande upphandlingen.

Skada

Sett enbart till kriteriet pris står det utom tvivel att Håkan Gunnarsson kommer till korta i jämförelse med det anbud som tilldelats kontraktet. Sett till kriterierna pris och erfarenhet står det utom tvivel att Håkan Gunnarsson kommer till korta i jämförelse med det anbud som tilldelats kontraktet. Sett till de tre kriterierna pris, erfarenhet och intervju har den bilden förstärkts ytterligare.

Anbudet från Sorsele IT-konsult uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav och besitter dessutom, i Kommunens mening, högre kompetens inom det verksamhetsområde som är föremål för upphandlingen. Detta framkom med tydlighet vid intervjutillfället.

Till saken hör också att om man helt bortser från intervjumomentet skulle kontraktet ändå ha tilldelats Sorsele IT-konsult. Håkan Gunnarsson har därmed inte lidit någon skada av Kommunens förfaringssätt eller av det sätt som förfrågningsunderlaget är utformat.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det normalt sett ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU ska föreligga krävs vidare att den sökande lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av konstaterade felaktigheter. Det ankommer på den sökande att visa att denne lidit eller kan komma att lida skada av den brist som påtalats (jfr HFD 2013 ref. 53).

Håkan Gunnarsson menar bl.a. att det förelegat en jävssituation i upphandlingen. Det har enligt förvaltningsrättens mening dock inte visats att de faktiska omständigheterna är sådana att Kommunens opartiskhet vid anbudsbedömningen kan ifrågasättas. Redan med anledning härav föranleder denna grund inte någon åtgärd.

Därutöver ifrågasätter Håkan Gunnarsson även förfrågningsunderlagets utformning och utvärderingen av anbudet.

Håkan Gunnarsson menar bl.a. att två intervjufrågor, nr 4 och 5, bedömer och poängsätter samma kompetens som också utgör ett skall-krav. Skallkrav avseende erfarenhet ställs upp för att säkerställa att anbudsgivaren har förmåga att utföra tjänsten i fråga. Förvaltningsrätten noterar att föremålet för aktuell upphandling är en slags konsulttjänst. Den omständigheten att en konsult har mer erfarenhet, eller för upphandlingen särskilt relevant

erfarenhet, måste anses utgöra en kvalitetsaspekt. Samma gäller givetvis för större kunskaper inom området. Vad som avses värderas i bedömningsgrund 1.0.1 och intervjufråga 4 och 5 måste därför anses relevant för bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Frågorna är enligt förvaltningsrättens mening också tillräckligt tydliga för att kunna godtas. Det har inte heller visats att poängsättningen skulle vara felaktig.

Vidare ifrågasätter Håkan Gunnarsson utformningen av bedömningsgrund 1.0.2; dels storleken på påslaget, dels att inte påslag görs enligt en glidande skala. Med hänsyn till det vinnande anbudets låga pris kan dock inte Håkan Gunnarsson ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av eventuella felaktigheter härvidlag. Det saknas därför anledning att göra någon prövning i dessa delar.

Vad gäller det som anförts av Håkan Gunnarsson om motsägelsefulla krav i förfrågningsunderlaget konstaterar förvaltningsrätten att det inte framkommit, eller ens hävdats, att han lidit eller kunnat komma att lida skada till följd därav. Beträffandet det som anförts om att intervjuerna genomförts av färre personer än vad som angetts i förfrågningsunderlaget menar Håkan Gunnarsson att det inte är utom rimlighetens gräns att han skulle ha erhållit högst poäng om intervjun hade genomförts med fler personer. Enbart detta påstående är enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckligt för att visa att skaderekvisitet är uppfyllt. Mot bakgrund av det ovan anförda saknas anledning att göra någon prövning av dessa brister.

På grund av det anförda och då inte vad som i övrigt anförts av Håkan Gunnarsson medför annan bedömning ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 3109/1C LOU)



Patrik Södergren
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



Sorsele kommun	Diarie UH-2015-5
Utvärdering Ekonomiskt mest fördelaktigt Helt anbud	Namn Strategiskt och operativt stöd för Stadsnät

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen Lämna anbud som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på www.e-avrop.com.

Att lämna anbud

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort.
Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger antal.
Pris anges endast med siffror utan mellanslag eller valuta.

Förvaltningsrätten i Umeå	
Inkom	
2015 -06- 17	
Antal	Akta
816-15	16

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ert anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

1.0 Strategiskt och operativt stöd för Stadsnätsutbyggnad och drift

Ange pris för en timme.

Oavsett vilken typ av konsulttjänst som levereras gäller angivet belopp som medeltimmarvode.

Volymen är svår att beräkna då kommunen har egen kompetens inom verksamhetsområdet och kommer att hantera ärenden internt i mesta möjliga mån.

Deklaration 1.0.1

Att ansvara för ett kommunalt stadsnät kräver lyhördhet, engagemang och erfarenhet. Kommunen ser det som avgörande för uppdragets resultat om den uppdragsansvarige har lång och dokumenterad erfarenhet av utbyggnad och/eller drift av kommunala stadsnät.

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Mindre än 3 års erfarenhet av likvärdiga uppdrag	500,00
1	3-6 års erfarenhet av likvärdiga uppdrag	250,00
2	Mer än 6 års erfarenhet av likvärdiga uppdrag	0,00

Bedömning 1.0.2

Kommunen ser det som avgörande för uppdragets resultat att den uppdragsansvarige är "rätt person på rätt plats".

Om ert anbud placerar sig i topp-3 efter utförd det första utvärderingsmomentet kommer er uppdragsansvarige att kallas till intervju. Vid intervjutillfället ges möjlighet att presentera anbudet närmare. Särskild ersättning, förutom självkostnad för resa, utgår inte för att inställa sig på intervjun.



Vid intervjutillfället kommer minst tre personer från upphandlande enhets organisation att delta, varje deltagare får bedöma intrycken av den uppdragsansvarige och dennes svar. Den sammanlagda poängen av deltagarnas intryck ligger till grund för det mervärde som utdelas.

Utebliven närvaro vid intervjutillfället innebär att inget mervärde delas ut.

Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition.

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Inte högst sammanlagd poäng	1 000,00
1	Högst sammanlagd poäng	0,00

Prisfråga 1.1

Namnge uppdragsansvarig samt vilka eventuella stödfunktioner som den uppdragsansvarige har inom den egna organisationen.

Den namngivne personen ska vara den som utför uppdrag under avtalsperioden

Definition

Pris ska anges för en (1) tim. Maxpris har satts till 1.200,00 kr/tim och kan inte överstigas. Pris är obligatorisk information för denna post.

Bedömningsgrunder för intervju

Uppdragsbeskrivning:

Uppdraget omfattar huvudsakligen projektledarstöd, rådgivningstjänster och operativt arbete vid planering och genomförande av stadsnätutbyggnad. Uppdraget kan också omfatta stöd vid upprättande av drifts- och underhållsplaner samt operativt arbete med detsamma.

Anbudsgivare: _____

Uppdragsansvarig: _____

Poängsätt på en skala 1-5 de personliga egenskaperna som presenteras nedan.

Tänk på att bedömningen är personlig och att din poäng anonymiseras i den slutliga utvärderingen av inkomna anbud

Nr	Den uppdragsansvariges bedömda egenskaper	Extremt bra = 5 poäng	Mycket bra = 4 poäng	Bra = 3 poäng	Godkänt = 2 poäng	Dåligt = 1 poäng	Summa
1	Den uppdragsansvarige förefaller ha samma målbild som mig som intervjuare						0
2	Den uppdragsansvarige förefaller ha samma målbild som mig som intervjuare						0
3	Den uppdragsansvarige förefaller ha goda kunskaper i frågor som rör utbyggnad av kommunala stadsnät						0
4	Den uppdragsansvarige förefaller ha goda kunskaper i frågor som rör drift av kommunala stadsnät						0
5	Mitt intryck av den uppdragsansvarige i stort är						0
6							0

Den här summan ligger till grund för bedömning av anbudet i enlighet med de förutsättningar som framgår av utvärderingsmodellen.

Poängsätt med siffrorna 1-5 i avsedd ruta, poäng summeras automatiskt.



Sorsele kommun	Avtalsform Avtal/Ramavtal/Enstaka köp	Diarienummer UH-2015-5
Utvärdering Helt anbud	Namn Strategiskt och operativt stöd för Stadsnät	Ansvarig upphandlare Eric Lundström

Inkomna anbud

Anbudsgivare	Organisationsnr	Inkommet	Öppnat
Cygate AB (42120)	556549-8952	2015-03-23	2015-03-24
Elektroingenjörfirman Håkan Gunnarsson (42121)	500805-8538	2015-03-23	2015-03-24
Rejlers Sverige AB (42122)	556051-0272	2015-03-23	2015-03-24
Sorsele IT-konsult (42123)	440705-8595	2015-03-22	2015-03-24
Vicicom AB (42124)	556738-1529	2015-03-20	2015-03-24

Rangordning helt anbud

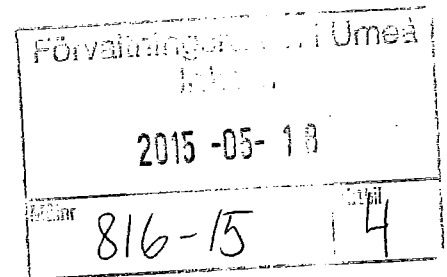
Godkända anbud	Pris	Jämförelsetal	Rang	Antagen
Sorsele IT-konsult (42123)	420,00 SEK	420,00	1	Ja
Elektroingenjörfirman Håkan Gunnarsson (42121)	799,00 SEK	1 799,00		Nej
Rejlers Sverige AB (42122)	875,00 SEK	1 875,00		Nej

Ej bedömda anbud

Cygate AB (42120)
Vicicom AB (42124)

Orsak

Anbudet kan inte vinna även om full poäng utdelades
Anbudet kan inte vinna även om full poäng utdelades





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.