



LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG

Ingela Olofsson

DOM
2009-01-16
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
3061-08 E

SÖKANDE

Etac Sverige AB, 556203-2879
Box 203
334 24 Anderstorp

MOTPART

Trollhättans Stad
461 83 Trollhättan

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

| | |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2009-01-19 | |
| Avd | |
| Dir | |
| Doc | Aktbil |

DOMSLUT

Länsrätten avslår Etac Sverige AB:s framställan om åtgärder enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 62789

Postadress
Box 1060
462 28 Vänersborg

Besöksadress
Residensgatan 23

Telefon
0521-27 03 00
E-post: lansrattenivanersborg@dom.se

Telefax
0521-27 03 80

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Trollhättans Stad (kommunen) gick den 3 september 2008 ut med en anbudsinvitan avseende upphandling av sängar, madrasser och taklyftar, diariernr. 2008/643. Kommunen beslutade den 8 december 2008 att anta Guldmann Sverige AB som leverantör av taklyftar.

Länsrätten avslog den 18 december 2008 Etac Sverige AB:s (Etac) yrkande om att interimistiskt besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats.

YRKANDE M.M.

Etac yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. I kravspecifikationen för taklyftar anges att lyftmotorn ska vara möjlig att transportera mellan olika rum, dvs. att lyftmotorn dagligen ska kunna användas till flera personer och vara lätt att montera och demontera i olika skensystem. I svar på fråga rörande arbetsskydd/ergonomi tillägger Trollhättans Stad följande. ”Tanken är INTE att vårdpersonalen ska klättra på pallar och liknande i hanterandet av lyften. Vårt krav är att upphandla en taklyft där motorn sitter nära skenan och lätt går att montera (utan att klättra på pallar).” Enligt kommunen uppfyllde endast två (av fem) leverantörer detta krav (Guldmann och RoMedic). Övriga tre leverantörers anbud utvärderades inte, eftersom deras lyftmotorer inte ansågs lätta att flytta. Etac menar att RoMedics anbud inte heller uppfyller kravet. Detta medför att endast en leverantör uppfyller kravet, vilket är både diskriminerande, oproportionerligt och konkurrenshämmande. Kravet är därför inte förenligt med LOU.

Kommunen anser att länsrätten ska avslå Etacs ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts på ett korrekt och

affärsmässigt sätt och med beaktande av grundprinciperna i LOU. Kravet på taklyftar utgår ifrån verksamheternas behov och bygger på arbetsmiljöaspekter, hänsyn till vårdtagare och att personalen inte ska behöva lägga oproportionerligt lång tid för att demontera och montera motorn. Den modell som Etac offererat är mer en stationär taklyft som inte är lätt att ta ner och som inte passar för verksamheten. Med efterfrågad modell kan verksamheterna i kommunen använda varje taklyft i ca åtta rum, vilket innebär ca 40 uppsättningar och nertagningar av motorn per dag. Med Etacs anbud vore det en omöjlighet att hinna med arbetet, en arbetsmiljöförsämring ur ergonomisk synvinkel och en avsevärd försämring för vårdtagaren.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första och andra styckena LOU föreskrivs att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt denna paragraf. Vid direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har be-

slutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning

Det är den upphandlande myndigheten som identifierar sitt behov inför en upphandling. Den upphandlande myndigheten kan sedan utifrån detta behov utforma de krav som ska gälla för produkten eller tjänsten i fråga, förutsatt att principerna i LOU inte överträds. Det framgår av utredningen att kravet att ifrågavarande taklyftar ska vara lätta att montera och demontera i olika skensystem motiveras av effektivitetsaspekter och hänsyn till vårdtagare och personal. Länsrätten finner inte att det uppställda kravet strider mot principerna i LOU. Etac Sveige AB:s framställan om åtgärder enligt LOU ska mot bakgrund av ovanstående avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)


Maria Boshnakova