

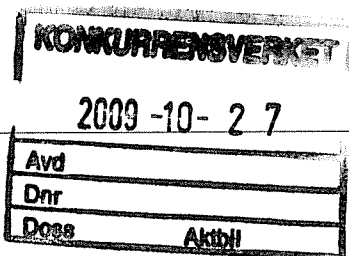
**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2009-10-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20409-09
Enhet 13

SÖKANDE

NVS Installation AB, 556053-6194
Västberga Allé 1
126 30 Hägersten



Ombud: Filialchef Erik Lindström
NVS Installation AB
Rörsnabben
Västberga allé 1
126 30 Hägersten

MOTPART

Stockholms Stad
Utbildningsnämnden
Box 22049
104 22 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Birgitta Lindå
Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår NVS Installation AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 467079

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: lansrattenistockholm@dom.se**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms Stad Utbildningsnämnden (staden) och stadsdelsnämnderna Rinkeby-Kista, Spånga-Tensta, Hässelby-Vällingby, Bromma och Älvsjö har gemensamt genomfört en förenklad upphandling avseende ramavtal för mindre entreprenörarbeten/hantverkstjänster, upp till och med 300 000 kr. Av tilldelningsbeslut daterat den 23 september 2009, och meddelat den 28 september 2009, framgår att staden inom området VVS-arbeten har beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än NVS Installation AB.

NVS Installation AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse skett. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolagets anbud har förkastats eftersom staden inte anser att det har uppfyllt samtliga krav. Det krav som avses finns under punkten 11.1.10.09 i förfrågningsunderlaget. I tilldelningsbeslutet under punkten 10.1. Resultat i prövning av anbud steg 1 redovisas att bolagets anbud förkastats eftersom fyra av fem referenser saknar uppgifter om belopp. Detta är ett felaktigt beslut eftersom några belopp aldrig har efterfrågats. Under punkten 11.1.10.9 i anbudsformuläret ber man anbudslämnaren att uppge 6 olika uppgifter för varje referens varav nummer 6 avser ”ersättning för uppdraget”. Som bolaget har tolkat det efterfrågas vilken ersättningsform vi har varit upphandlade på och det nämns inte någonting om belopp i den texten eller på annan plats i förfrågan varför detta inte heller har uppgetts. Staden har därmed brutit mot 1 kap. 9 § LOU och stadens agerande har medfört att bolaget har lidit skada. De gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling, förutsebarhet och öppenhet innebär att förfrågningsunderlaget ska vara utformat på ett sådant sätt att anbudsgivarna har möjlighet att avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse i den aktuella upphandlingen. Stadens utformning av utvärderingskriterierna uppfyller inte dessa principer. Stadens upphandling har således genomförts på ett sätt som inte är förenligt med LOU:s regler vilket länt till skada för bolaget vars anbud har förkas-

tats. Förutsättningar finns därför att förordna om att upphandlingen ska göras om eller rättas.

Staden bestrider bifall till ansökan om överprövning. Som grund för sin inställning anger staden följande. Bolaget har uteslutits på riktig grund och beslutet om uteslutning har skett i enlighet med de förutsättningar som gavs i förfrågningsunderlaget. Förfarandet har inte skett i strid med bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU eller gemenskapsrättens krav på lika-behandling, förutsebarhet och transparens. För det fall brister skulle kunna anses föreligga såvitt avser förfrågningsunderlaget eller förfarandet i övrigt är bristerna inte av sådan art eller omfattning att kraven i LOU har åsidosatts. Till stöd för sin talan anför staden bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget har angetts att ramavtal kommer att tecknas med ett begränsat antal leverantörer inom vart och ett däri angivna 11 olika kompetensområden och att avrop kommer att ske efter rangordning. I punkten 11.1.10.09 i förfrågningsunderlaget anges följande under rubriken ”Referensunderlag”. ”Anbudslämnaren kan här nedan lämna en redovisning över genomförda uppdrag. Informationen skall innehålla uppgifter om:

1. referensobjekt
2. namn på företag/organisation
3. namn och telefonnummer på kontaktperson
4. år då uppdrag genomfördes
5. kort beskrivning av uppdraget
6. ersättning för uppdraget

Minst tre referensuppdrag ska lämnas. Anbudsgivare som ej lämnar anbud på kulturklassade arbeten ska svara nej i referensuppdrag (kulturklassade arbeten) nedan. Beställaren förbehåller sig rätten att tillfråga egenreferenser.

Referensuppdrag 1 (ej kulturklassade arbeten):

Referensuppdrag 2 (ej kulturklassade arbeten):

Referensuppdrag 3 (ej kulturklassade arbeten):

Referensuppdrag 1 (kulturklassade arbeten):

Referensuppdrag 2 (kulturklassade arbeten):”

Bolaget har lämnat anbud avseende VVS-arbeten (värme, vatten och sanitet) under punkt 11 i det anbudsformulär som finns i förfrågningsunderlaget. Under punkten 11.1.10.09 har bolaget lämnat uppgift om fem referensuppdrag. I punkten 6 under respektive referensuppdrag under rubriken ”ersättning för uppdraget” har sökanden uppgivit ”Löpande räkning eller fast pris” i tre fall, ”Löpande räkning” i ett fall och ”Fast pris > 5 000 000:-” i ett fall. Sökanden har alltså i ett fall tolkat det angivna kravet på ett korrekt sätt men inte i de övriga fallen. Staden bestrider att det av bolaget framförda påståendet att beslutet att förkasta dess anbud var felaktigt eftersom staden inte hade efterfrågat några belopp. Bolaget har inte uppfyllt det ställda kravet att för varje angivet referensuppdrag ange ”ersättning för uppdraget” och anbudet har därför förkastats. Det framgår tydligt i punkt 2.2.14.AFB.51 i förfrågningsunderlaget att anbud som inte är komplett eller avviker från förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav kommer att förkastas. Kravet på ”ersättning för uppdraget” är tydligt utformat och det kan inte råda något tvivel om att staden med detta avsåg att få upplysning om vilken ersättning som utgått för uppdraget. Enligt gängse språkbruk avses med ordet ”ersättning” i uttrycket ”ersättning för uppdraget” utan tvivel det *belopp* som har lämnats som ersättning och det saknas utrymme för att tolka det som att staden efterfrågade uppgift om *ersättningsform*. Om staden hade velat ha denna information hade staden istället angivit detta begrepp. Att en uppgift om att ersättning sker på löpande räkning mot avtalade priser eller mot fast pris efter särskild överenskommelse avser ersättningsform framgår för övrigt i punkten 2.2.4.AFB.13 i förfrågningsunderlaget. Det kan också framhållas att om hänsyn tas till i vilket sammanhang kravet presenteras så framgår det ännu tydligare att det inte är ersättningsformen som avses. En uppgift om själva ersättningen är av intresse för stadens bedömning av storleken på de utförda uppdragen medan det är mycket svårt att se vilken betydelse en uppgift om ersättningsform

skulle kunna ha i sammanhanget. Slutligen kan konstateras att de övriga anbudsgivarna i de allra flesta fall har uppfattat ordet ”ersättning” på avsett sätt och inkommit med uppgifter om ersättningens storlek samt att även sökanden uppfattat ordet korrekt i ett fall.

Bolaget genmäler i huvudsak följande. I punkten 11.1.10.9 i anbudsformuläret står det att anbudsgivaren *kan* (bolagets kursivering) lämna en redovisning över genomförda uppdrag. Det är alltså fullt möjligt för anbudsgivaren att låta bli att lämna en sådan redovisning utan att anbudet för den skulle ska förkastas. Det förefaller orimligt att under dessa omständigheter förkasta ett anbud enbart på den grunden att det i den efterföljande texten står ordet ”ska”. Hade staden velat ha referensuppdragsförteckningen såsom en grund för att förkasta ett anbud så hade man behövt skriva att anbudsgivare *ska* (bolagets kursivering) lämna en sådan redovisning. Det framgår också av punkten 2.2.14.AFB.51 att anbud som avviker från förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav ska förkastas. Redovisningen av genomförda uppdrag under punkten 11.1.10.9 har inte utformats som ett ovillkorligt krav. Vidare anges under koden 2.2.14.AFB.51b Referensobjekt i AF-delen (bil. a) att entreprenörens anbud ska innehålla en beskrivning av uppdrag av samma eller liknande art som företaget har utfört samt denna beskrivning ska innehålla de uppgifter om uppdragen som *entreprenören anser relevanta* (bolagets kursivering) för jämförelse med det uppdrag som upphandlas. Bolaget har i sin beskrivning tagit med de uppgifter som de anser vara relevanta för ifrågavarande upphandling och har därmed följt det ställda skallkravet varför bolaget inte skulle ha förkastats. Vad gäller frågan om det påstådda kravet varit otydligt eller inte kan bolaget konstatera att åtminstone 11 anbudsgivare har förkastats på samma grund som bolaget. Detta visar att förfrågningsunderlaget i detta avseende varit otydligt och därmed i strid med principen om öppenhet i 1 kap. 9 § LOU. Den aktuella uppgiften rörande ersättning för referensuppdrag torde inte heller stå i överensstämmelse med proportionalitetskravet i 1 kap 1 § LOU

då en sådan uppgift går utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen och inte bidrar till att syftet med upphandlingen uppnås. Bolaget har redovisat sin ekonomiska ställning med en omsättning på 2,8 miljarder kronor och 2 200 medarbetare varför någon tveksamhet

rörande bolagets möjlighet att fullfölja upphandlingen inte torde föreligga. Mot bakgrund av detta borde staden, om någon tveksamhet förelegat, ha begärt kompletterande uppgifter av bolaget innan en så ingripande åtgärd som ett förkastande skett. Dessutom kan konstateras att uppgifter om avtalade uppdragsersättningar i pågående entreprenader är att anse som en företagshemlighet, dvs. en uppgift om affärs- och driftsförhållanden som bolaget inte kan lämna ut utan risk för att bolaget eller dess avtalspart riskerar att lida skada, se lagen (1990:409) om företagshemligheter, då ifrågasvarande uppgift skulle komma att offentliggöras efter det att staden ingått upphandlingskontrakt. Den ungefärliga uppgift angående ersättningens storlek som ändå angivits av bolaget i ett fall avser en entreprenad som avslutats för flera år sedan och alltså inte är en pågående affärsrelation. Summan är dessutom angiven som ett avrundat belopp för att ge en uppfattning om storleken på entreprenaden, fortfarande har ”fast pris” angetts vilket visar att bolaget även i detta fall uppfattat kravet så som framgått ovan. Bolagets anbud har felaktigt förkastats vilket medfört att bolaget har lidit skada enligt 16 kap. 2 § LOU.

Efter yrkande av bolaget beslutade länsrätten den 8 oktober 2009 att Utbildningsnämnden tills vidare inte fick avsluta upphandlingen. I beslut den 14 oktober 2009 upphävde länsrätten sitt interimistiska beslut.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enlig 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Utbildningsnämnden har genomfört upphandlingen elektroniskt, annonsering skedde den 19 mars 2009. I förfrågningsunderlaget inbjöds leverantörer att lämna anbud i enlighet med denna anbudsfrågan och däri förtecknade handlingar.

Under punkten 2.2.14.AFB.51 Prövning av anbudsgivare i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. ”Anbud kommer att förkastas (uteslutas) om anbudet inte är komplett, avviker från förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav eller innehåller reservationer, allt under förutsättning att bristen/avvikelsen – efter beställarens begäran – inte avhjälpes genom komplettering, förtydligande eller rättelse enligt 15 kap. 12 § LOU. Beställaren är emellertid inte skyldig att begära kompletteringar m.m. varför anbudsgivare inte ska räkna med någon sådan möjlighet.”

I samma punkt anges gällande följande gällande referensuppdrag. ”Anbudsgivaren/organisationen som avger anbud ska ha minst tre slutförda uppdrag. Uppdragen ska vara utförda inom den senaste 5-årsperioden och om anbud omfattar kulturhistoriska fastigheter ska även erfarenhet av arbeten i kulturhistoriska byggnader framgå. Tre referensuppdrag ska bifogas. Anbudsgivare som dessutom avser att anbud också ska omfatta kulturklassade byggnader ska på motsvarande sätt lämna ytterligare två referens-

uppdrag.” Gällande referensobjekt anges vidare följande. ”Entreprenörens anbud ska innehålla en beskrivning av uppdrag av samma eller liknande art som företaget har utfört. Beskrivningen ska innehålla de uppgifter om uppdragen som entreprenören anser relevanta för jämförelse med det uppdrag som upphandlas.”

Under punkten 11.1.1.Anbudsformulär VVS-arbeten anges följande. ”Anbudslämnaren ska använda detta elektroniska formulär som underlag för sitt anbud. Svaren lämnas i de kryss- och svarsrutor som återfinns i dokumentet. Samtliga svarsrutor måste besvaras för att anbud ska bli möjligt att lämnas.

Vidare anges under punkten 11.1.10.9. Referensuppdragsförteckning följande. ”Anbudslämnaren kan här nedan lämna en redovisning över genomförda uppdrag. Informationen ska innehålla uppgifter om - - - ersättning för uppdraget.”

Länsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under

föresättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av tilldelningsbeslut daterat den 23 september 2009 framgår att bolaget har blivit uteslutet från upphandlingen på grund av att bolaget inte inkommit med samtliga uppgifter som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Det anges att fyra av fem angivna referensuppdrag saknar uppgift om ersättning för uppdraget.

Bolaget har gjort gällande att deras anbud felaktigt har förkastats då det uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Vidare gör bolaget gällande att upphandlingen har skett i strid med likabehandlingsprincipen och transparensprincipen (förutsebarhet och öppenhet). Vidare har bolaget anfört att redovisningen av genomförda uppdrag under punkten 11.1.10.9 inte har utformats som ett ovillkorligt krav, att det även har angetts att entreprenören i sitt anbud ska ange de uppgifter om referensuppdragen som entreprenören anser vara relevanta och att förfrågningsunderlaget därmed har varit ottydligt och i strid med principen om öppenhet i LOU. Bolaget anser vidare att den aktuella uppgiften om ersättning inte står i överensstämmelse med proportionalitetskravet i LOU, att staden vid tveksamhet borde ha begärt kompletterande uppgifter samt att de efterfrågade uppgifterna är att anse som en företagshemlighet.

Det kan konstateras att det i förfrågningsunderlaget under punkt 11.1.10.9 anges att "Anbudslämnaren kan här lämna en redovisning över genomförda uppdrag". Även om formuleringen av denna mening inte uttrycker ett ovillkorligt krav så anges strax därefter, såsom bolaget också har konstaterat, att "Informationen ska innehålla uppgifter om ersättning för uppdraget" samt att "Minst tre referensuppdrag ska lämnas". Sammantaget får det anses vara klart att de i denna punkt efterfrågade uppgifterna utgör ett ovillkorligt krav. Vidare kan konstateras att uttrycket "ersättning för uppdraget"

är tydligt utformat och att det inte råder något tvivel om att vad som efterfrågas är det belopp som har lämnats som ersättning för referensuppdraget. Vidare anges i förfrågningsunderlaget att anbud som inte är komplett eller avviker från förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav kommer att förkastas. Förfrågningsunderlaget får således anses ha varit klart och tydligt och har innehållit samtliga krav på det som ska upphandlas. Staden har därmed uppfyllt sin skyldighet enligt principen om transparens.

En upphandlande myndighet har en hög grad av frihet att själv välja vad som ska upphandlas och att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU. En upphandlande myndighet får inte, genom t.ex. alltför detaljerade skall-krav, genomföra en upphandling på ett sätt som innebär en snedvridning av konkurrensen. Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs i ett förfrågningsunderlag måste vara lämpliga och nödvändiga för de mål som ska uppnås genom den aktuella upphandlingen. Den upphandlande enheten får i en upphandling således inte ställa högre krav än som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen.

Syftet med att begära uppgift om ersättning för referensuppdrag är att storleken på utförda uppdragen ska kunna bedömas. De av staden uppställda kraven på denna uppgift måste anses ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Kraven kan därmed inte anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Med hänsyn till att det under punkten 2.2.14.AFB.51 i förfrågningsunderlaget anges att beställaren är inte skyldig att begära kompletteringar m.m. och att anbudsgivare därför inte ska räkna med någon sådan möjlighet kan bolaget inte anses ha fog för sin invändning att staden vid tveksamhet borde ha begärt kompletterande uppgifter.

Slutligen har bolaget angett att avtalade uppdragsersättningar i pågående entreprenader är att anse som en företagshemlighet. Anbudsansökningar och anbud omfattas av så kallad absolut sekretess fram till det att den upphandlande myndigheten beslutat att tilldela en viss leverantör ett kontrakt eller alla anbuden offentliggjorts eller myndigheten på annat sätt avslutat upphandlingen. För de upphandlande myndigheter som omfattas av offentlighetsprincipen, t.ex. kommuner, gäller sedan följande. Efter den tidpunkt då tilldelningsbeslut har fattats eller alla anbud offentliggjorts, omfattas samtliga handlingar rörande upphandlingar av de vanliga reglerna om handlingars offentlighet och sekretess. Det innebär att offentlighetsprincipen som huvudregel gäller för uppgifter i sådana handlingar, dvs. att var och en har rätt att ta del av dem. Om någon begär ut handlingar i ett upphandlingsärende, är den upphandlande myndigheten skyldig att skyndsamt pröva om sekretess gäller för några uppgifter i handlingarna. Så kan vara fallet bl.a. om det kan antas att det allmänna lider skada om uppgifterna röjs eller om den upphandlande myndigheten har särskild anledning att anta att en enskild leverantör lider skada om uppgifterna röjs. Uppgifter som omfattas av sekretess får inte lämnas ut. En leverantör bör redan i sitt anbud noggrant ange vilka uppgifter han anser ska vara sekretessbelagda och skälen till detta. Ett beslut om att inte lämna ut en uppgift i en handling i ett upphandlingsärende kan överklagas till kammarrätten. Den upphandlande myndigheten kan således inte garantera att uppgifter i anbud ska behandlas ”konfidentiellt”.

Vad gäller sekretessprövning av upplysningar gällande tilldelningsbeslut anför regeringen i prop. 2001/02:142 sid. 64 bl.a. följande. ”Uppgifter om vilka omständigheter som legat till grund för tilldelningsbeslutet torde i regel kunna lämnas ut utan att det allmänna eller någon enskild lider skada. Närmare uppgifter om det anbud som enheten beslutat anta bör dock kunna lämnas ut först sedan en skadebedömning gjorts. Informationen om tilldel-

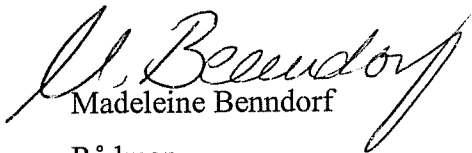
ningsbeslutet skall givetvis inte innehålla uppgifter som är att anse som företagshemligheter. En enhet som röjer en företagshemlighet kan ådra sig skadeståndsansvar enligt lagen om företagshemligheter och det gäller oavsett om enheten har ått iaktta reglerna om handlingsöfentlighet och sekretess eller inte.”

Med beaktande av att bolaget har haft möjlighet att redan i sitt anbud ange att uppgifterna om ersättning är att anse som en företagshemlighet, att staden är skyldig att göra en sekretessprövning vid utlämnande av handlingar rörande upphandling samt att staden vid röjande av en företagshemlighet kan ådra sig skadeståndsansvar kan det inte anses ha funnits hinder för bolaget att lämna de efterfrågade uppgifterna.

Sammantaget finner domstolen att bolaget, genom att inte ange ersättning för redovisade genomförda referensuppdrag på det sätt som föreskrivits i punkten 11.1.10.9 i förfrågningsunderlaget, inte har lämnat ett anbud som uppfyller alla skall-krav. Bolaget har därmed inte varit kvalificerat att få sitt anbud prövat och anbudet har rätteligen förkastats av Utbildningsnämnden.

Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


Madeleine Benndorf
Rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

