



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-12-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21605-11
Enhet 17

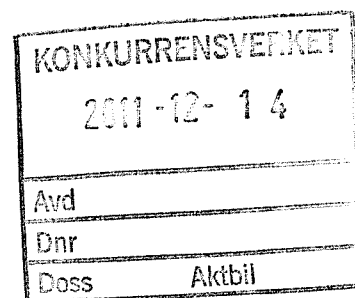
SÖKANDE

ETT Europeiska Turism och Transportinstitutet i Eskilstuna AB, 556673-
6616
Hejaregatan 28
632 29 Eskilstuna

Ombud: Johan Bui-Quy
Tenders Sverige AB,
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm



SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 189107

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen har upphandlat en riksomfattande arbetsmarknadsutbildning för lastbils-, buss- och taxiförare, dnr Af-2011/170390. Genom en uppdelning för geografiska områden och trafikslag har Arbetsförmedlingen genomfört sammanlagt 66 upphandlingar. Upphandlingarna har genomförts genom ett förenklat förfarande med annons.

ETT Europeiska Turism och Transportinstitutet i Eskilstuna AB har lämnat anbud på anbudsområdena bussförare och lastbilsförare i Eskilstuna (delområde 4 i båda fallen).

ANSÖKAN OM ÖVERPRÖVNING OCH YRKANDEN M.M.

ETT Europeiska Turism och Transportinstitutet i Eskilstuna AB ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att domstolen ålägger Arbetsförmedlingen att vidta rättelse, innebärande att

1. EET:s anbud tas upp till prövning för anbudsområde bussförare delområde 4.
2. ETT:s anbud ges maximal poäng (tre) för utvärderingskriteriet upplägg och genomförande avseende anbudsområde lastbilsförare, delområde 4.

Som grund för yrkande ett anges att anbudet får anses ha uppfyllt aktuellt skall-krav och som grund för yrkande två anges att Arbetsförmedlingens utvärdering är godtycklig och inte visar att det finns någon grund för att ge ETT en lägre poäng på utvärderingskriteriet ”upplägg och genomförande” än de övriga kvalificerade anbudsgivarna.

Till stöd för sin talan anför ETT i huvudsak följande. ETT har inte antagits som leverantör i någon av de delar som anbudet avsåg. Anbudet avseende bussförare diskvalificerades eftersom organisationsnummer saknats för två

underleverantörer. Arbetsförmedlingen har gjort bedömningen att en begäran om komplettering inte varit möjlig med hänsyn till de grundläggande principerna. ETT vidgår att aktuella organisationsnummer saknas men menar att förfrågningsunderlaget inte helt tydligt anger att organisationsnummer efterfrågas. Eftersom organisationsnummer är en statisk uppgift om ett bolag som inte ändras över tid menar ETT att det av anbudet framgår vilket organisationsnummer åberopad underleverantör har. Vidare är ETT av uppfattningen att Arbetsförmedlingen, antingen genom egen försorg eller genom en begäran om komplettering hade kunnat inhämta organisationsnummer utan att bryta mot LOU. ETT har på grund av Arbetsförmedlingens agerande riskerat att lida skada. Detta eftersom ETT har lämnat lägsta pris och även i övrigt uppfyllt kriterierna för högsta poäng, undantaget kriteriet ”innehåll och upplägg”.

Anbudet avseende lastbilsförare har erhållit två poäng av tre för utvärderingskriteriet ”upplägg och genomförande”. ETT:s svar omfattar ca 17 sidor text medan vinnande anbud haft 14 sidor text vilket ger intrycket att utvärderingen innehåller stora inslag av skönsmässiga bedömningar och i det närmaste inslag av godtycklighet.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan om ingripande. Till stöd för sin talan anför Arbetsförmedlingen i huvudsak följande. Anbudet gällande bussförarutbildning har inte uppfyllt samtliga så kallade skall-krav och har därför rätteligen förkastats. Arbetsförmedlingen har inte kunnat låta ETT komplettera anbudet utan risk för särbehandling. Ett anbudsgivande bolag kan inte kräva att få komplettera ett felaktigt anbud.

När det gäller utvärderingen av kriteriet upplägg och genomförande har detta skett helt enligt de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget. Anbudet är knapphändigt när det gäller upplägg och genomförande. Att anbudet innehåller fler sidor text i förhållande till ett annat anbud är helt ovidkommande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet i iakttagas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten bedömning

Den första frågan i målet är om Arbetsförmedlingens förfarande att förkasta ETT:s anbud, med anledning av att anbudet inte bedömts uppfylla ett skall-krav angående angivande av organisationsnummer för underleverantörer för anbudsområde bussförare, delområde 4, strider mot bestämmelserna i LOU.

ETT har gjort gällande att förfrågningsunderlaget inte helt tydligt anger att organisationsnummer efterfrågas. Av förfrågningsunderlagets avsnitt 3.2.2. "Underleverantörer" framgår att redovisningen av underleverantörer minst skall inkludera bland annat organisationsnummer. I förfrågningsunderlagets avsnitt 1.7.3 anges att anbudssvar skall lämnas i de härför avsedda svarsfälten i TendSign. Det har enligt förvaltningsrätten därmed inte funnits skäl för Arbetsförmedlingen att bedöma att det aktuella skall-kravet i förfrågningsunderlagets avsnitt 3.2.2. skulle vara uppfyllt.

ETT har vidare gjort gällande att Arbetsförmedlingen, antingen genom egen försorg eller genom en begäran om komplettering hade kunnat inhämta organisationsnummer utan att bryta mot LOU. Förvaltningsrätten finner det inte uteslutet att Arbetsförmedlingen med stöd av 15 kap. 12 § LOU hade kunnat inhämta organisationsnummer utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Detta är emellertid en möjlighet och inte en skyldighet för den upphandlande myndigheten. Förvaltningsrätten finner därmed att det i målet inte är visat att Arbetsförmedlingens förfarande att förkasta ETT:s anbud står i strid med bestämmelserna i LOU. Grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU på denna grund föreligger således inte.

Därefter är frågan i målet är om Arbetsförmedlingens förfarande att ge två poäng av tre för utvärderingskriteriet ”upplägg och genomförande” avseende anbudsområde lastbilsförare, delområde 4, strider mot bestämmelserna i LOU.

ETT har gjort gällande att Arbetsförmedlingens utvärdering är godtycklig och inte visar att det finns någon grund för att ge ETT en lägre poäng på utvärderingskriteriet ”upplägg och genomförande” än de övriga kvalificerade anbudsgivarna. Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 1 § LOU. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande enhets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar vidare att Arbetsförmedlingens motivering till varför ETT på utvärderingskriteriet ”upplägg och genomförande” fått betyget två istället för tre är saklig och utgår från Arbetsförmedlingens uppställda krav. Mot den bakgrunden och det faktum att upphandlande enhet kan anses ha tolkningsföreträde vid utvärderingen av de anbud som mottagits anser förvaltningsrätten inte att Arbetsförmedlingen, i sin betygsättning av ETT på denna punkt, brutit

mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Det har således inte i målet visats att någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU har åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU).



Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit Johannes Dahlman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU