



KLAGANDE

Gunnar Karlson Sverige AB, 556607-5692

Ombud: Advokaten Liselott Fröstad och jur.kand. Alicia Ahlberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Göteborgs kommun
Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2015 -09- 17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 24 mars 2015 i mål nr 716-15,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och bestämmer att
upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Gunnar Karlson Sverige AB (bolaget) yrkar i första hand att kammarrätten
beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan anbudsutvärderingen har
rättats på så sätt att anbudet från Mark & Energibyggarne i Göteborg AB
(Megab) förkastas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras
om.

Dok.Id 320847

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Bolaget anför bl.a. följande.

Formuleringen i AFB.52 kan inte tolkas på något annat sätt än att relevanta handlingar ska ges in tillsammans med anbudet. Kommunen har godtagit en otillåten komplettering, vilket innebär att Megabs anbud inte uppfyller samtliga ska-krav. Megabs komplettering ska bortses ifrån, vilket får till följd att bolagets anbud är det enda som uppfyller samtliga krav. Bolaget skulle därmed rätteligen ha tilldelats kontraktet. Genom att tillåta kompletteringen har kommunen brutit mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, och principen om likabehandling.

Förvaltningsrätten har felaktigt bedömt att bolagets anbud har brister. I punkten AFB.52 ställs krav på att projekteringsledares samt arbetschefs erfarenhet ska styrkas med relevant dokumentation, relevanta referenser och CV:n. Punkten AFB.31 ställer krav på att CV för platschef och arbetschef ska bifogas anbudet. Bolaget har bifogat CV för Sune Bornhammar och Rickard Andersson. Rickard Andersson skulle i projektet ha rollen som arbetschef och Sune Bornhammar rollen som projekteringsledare och platschef. Förfrågningsunderlaget ställer inte krav på att namnge vilken roll personerna ska ha. Av kravet framgår endast att bevis ska bifogas anbudet, vilket bolaget har gjort. Bolaget har således uppfyllt samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget skulle ha tilldelats kontraktet om kommunen inte agerat i strid med LOU har bolaget lidit skada.

Vidare har förvaltningsrätten, med utgångspunkt i att båda anbuden innehåller brister, ansett att bolaget inte lider skada eftersom Megabs anbud hade lägst utvärderat pris. Förvaltningsrättens resonemang i denna del är felaktigt. Om inget anbud uppfyller förfrågningsunderlagets krav måste kommunen avbryta upphandlingen och i stället göra en förnyad upphandling. Vid en sådan hade bolaget getts en ny chans att tilldelas kontraktet. Att bolaget nu går miste om denna möjlighet innebär att bolaget lider eller i varje fall riskerar att lida skada.

Göteborgs kommun anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande.

Megabs anbud har varit komplett vid anbudstillfället i och med att samtliga handlingar enligt AFB.31 i de administrativa föreskrifterna lämnats in. Under föreskrifterna för anbudets form och innehåll i AFB.31 anges de bevis som ska vara inlämnade senast på anbudsdagen. Bevis för att projekteringsledaren uppfyller kvalificeringskraven har inte angetts under dessa föreskrifter och behöver således inte ha lämnats in på anbudsdagen. Komplettering med CV för projekteringsledare kan därför ske ända fram till tidpunkten för kontraktstilldelning. Megab har lämnat en komplettering som styrker att kravet på projekteringsledarens erfarenhet enligt AFB.52 är uppfyllt. Det finns således inte någon grund för att förkasta Megabs anbud.

Bolaget uppger att förfrågningsunderlaget inte ställer krav på att namnge vilken person som ska inneha respektive uppdrag i entreprenaden. Uppgift om vilken person som offereras för respektive roll är emellertid en förutsättning för att en kontroll av offererade personer gentemot ställda kvalificeringskrav ska kunna ske. Det är därför självklart att sådana uppgifter ska finnas i anbudet, även om det inte uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget. För befattningarna arbetschef respektive projekteringsledare gäller helt olika krav på erfarenhet, vilket framgår av AFB.52 i de administrativa föreskrifterna. Av Sune Bornhammars CV framgår endast att han har befattningen projektledare i sin anställning. Först under processen i förvaltningsrätten har bolaget uppgett att Sune Bornhammar offererats både som arbetschef och projekteringsledare. För det fall kammarrätten anser att anbudet från Megab inte borde ha godtagits på grund av att uppgifter saknats, så kan inte heller bolagets anbud godtas eftersom det innehåller motsvarande brist.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Megabs anbud

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att Megabs anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i punkten AFB.52 i förfrågningsunderlaget. Vidare delar kammarrätten förvaltningsrättens bedömning att kommunens begäran om komplettering skett i strid med 15 kap. 12 § andra stycket LOU och likabehandlingsprincipen. Megab borde därför ha uteslutits från upphandlingen.

Bolagets anbud

I förfrågningsunderlaget krävs bevis för projekteringsledare, arbetschef och platschef. Bolaget har gett in CV för två personer utan att ange att en av dessa var tilltänt för två av befattningarna. Uppgift om vilken person som offereras för respektive roll är emellertid en förutsättning för att en kontroll av offererade personer gentemot ställda kvalificeringskrav ska kunna ske. Kammarrätten finner därför att inte heller bolagets anbud uppfyller kravet i punkten AFB.52 på bevis för att styrka kravet på yrkeserfarenhet för de nämnda befattningarna. Även bolagets anbud borde därför ha uteslutits från upphandlingen.

Skadebedömning och val av ingripande

Kammarrätten finner att inget av anbuden uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget och att båda anbuden därför borde ha förkastats. Vid en förnyad upphandling hade bolaget getts en ny chans att tilldelas kontraktet. Att bolaget går miste om denna möjlighet innebär att bolaget lider eller i varje fall riskerar att lida skada. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Roger Petersson
referent



Lennart Berglund



Anna Rapphed



/Tore Arvidsson



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

DOM
2015-03-24
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
716-15

SÖKANDE

Gunnar Karlson AB, 556607-5692
Solna Strandväg 21
171 54 Solna

Ombud: Advokaten Liselott Fröstrad och jur. kand. Alicia Ahlberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stad
Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Göteborgs Stad genomför en upphandling av entreprenör till projektet brandventilation i Hammarkulletunneln, dnr 1024-12. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande och sammantaget lämnades två anbud.

Genom tilldelningsbeslut den 15 januari 2015 har Mark & Energibyggbarna i Göteborg AB (Megab) valts som entreprenör för projektet.

YRKANDEN M.M.

Ansökan om överprövning

Gunnar Karlsen AB (bolaget) yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits genom en förnyad anbudsutvärdering där det vinnande anbudet från Megab inte får beaktas.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Av de administrativa föreskrifterna i förfrågningsunderlaget framgår att anbud som inte uppfyller kraven enligt punkterna AFB.31, AFB.511, AFB.519 och AFB.52 kommer att uteslutas. Det vinnande anbudet uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och borde därför rätteligen ha förkastats. Anbudet saknar bl.a. uppgifter som styrker tilltänkt projekteringsledares respektive arbetschefs erfarenhet enligt punkten AFB.52. Det anges visserligen inte uttryckligen i punkten AFB.31 att CV för projekteringsledare ska bifogas. Punkten får dock anses innebära en precisering av det obligatoriska krav som ställs i punkten AFB.52, vilket medför att erfarenhetskraven för arbetschef och platschef kan styrkas endast genom CV. Det ska också observeras att preciseringen i punkten AFB.31 inte innebär att det grundkrav på dokumentation som finns i punkten AFB.52 för projekte-

ringsledare utgår. Projekteringsledarens erfarenhet måste fortfarande kunna styrkas genom någon av de däri exemplifierande handlingarna. Att så är fallet framgår också av kammarrättspraxis.

Även Göteborgs Stad bedömde att dessa uppgifter saknades och efterfrågade därför komplettering i denna del. Den 15 januari 2015 lämnade Megab in kompletterande CV för tilltänkt projekteringsledare och arbetschef. En komplettering är dock inte tillåten till annat än precisering eller konkretisering av redan angivna uppgifter, vilket följer såväl av 9 kap 8 § LOU som av generaladvokaten Lenz uttalande i EU-domstolens mål C-87/94. Det CV som Göteborgs Stad inhämtat och fått innehåller sådana uppgifter som inte tagits med i Megab:s anbud. Detta torde vara ostridigt. Uppgifterna har vidare haft direkt betydelse för Megab:s kravuppfyllnad i upphandlingen. Det strider mot likabehandlingsprincipen att låta en anbudsgivare komplettera ett anbud med uppgifter som krävs för att alla obligatoriska krav ska vara uppfyllda. Även detta framgår av kammarrättspraxis. Den begärda kompletteringen står därför i strid med LOU och ska därför bortses från. Megab:s anbud uppfyller därmed inte alla uppställda krav, varför anbudet borde ha förkastats. Trots detta har Megab:s anbud utvärderats och tilldelats det upphandlade kontraktet.

Det kan därtill ifrågasättas om den av Megab angivna arbetschefen och platschefen uppfyller kravet på tre års yrkeserfarenhet enligt punkten AFB.52. Platschefen ifråga har arbetat som projektledare endast sedan juni 2012 och arbetschefen har erfarenhet från sin befattning som avdelningschef endast under samma tidsperiod.

Av bolagets anbud framgår att Rickard Andersson ska ha rollen som arbetschef och Sune Bornhammar rollen som projekteringsledare samt arbetschef. Bolaget har således bifogat CV för arbetschef, projekteringsledare och platschef. Bolaget har därför till sitt anbud bifogat CV för arbets-

chef, projekteringsledare och platschef. Genom att Megab tilldelats kontraktet, trots ovan anförda brister i anbudet samt hanteringen från Göteborgs stads sida, har bolaget lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

Göteborgs Stads inställning

Göteborgs Stad anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Anbudsgivarna ska uppfylla kraven i punkten AFB.52 och det är ostridigt att de efterfarenheter som efterfrågas där ska styrkas med relevant dokumentation, referenser och CV. Enligt punkten AFB.31 ska till anbudet dock bifogas endast CV som styrker att de krav som ställts på tilltänt platschef och arbetschef är uppfyllda. Frågan är därmed snarast vid vilken tidpunkt bevis ska ges in som styrker att kravet är uppfyllt. Det stämmer att Megab inte bifogade något CV för tilltänt projekteringsledare, men det krävs som sagt inte för att anbudet ska anses vara komplett. Megab har lämnat in ett komplett anbud enligt föreskrifterna i punkten AFB.31 eftersom det inte finns något som hindrar att lämnad uppgift för projekteringsledare enligt punkten AFB.52 styrks vid ett senare tillfälle. Ett sådant förfarandes står inte i strid med bestämmelserna i LOU. Göteborgs stad har försäkrat sig om leverantörens lämplighet innan den tidpunkt då kontraktstildelning sker. Det kan noteras att inte heller bolaget har lämnat in fler än två CV:n. Det förefaller därmed som att bolaget har tolkat förfrågningsunderlaget på samma sätt som Megab och Göteborgs stad, varför det är svårt att förstå bolagets invändning i målet.

Göteborgs Stad har begärt ett förtydligande rörande vissa befintliga uppgifter ur arbetschefens CV i det ursprungliga anbudet. Något nytt CV eller nya referensprojekt för arbetschefen har inte begärts in och har inte heller lämnats från Megab:s sida. Av till Megab:s anbud bifogat CV framgår att

erbjuden arbetschef är anställd hos Bravida (underentreprenör till Megab) som avdelningschef för ventilation i Göteborg samt har bred kunskap och erfarenhet inom ventilation. Vidare redovisas sju olika referensobjekt där personen medverkat. Detta sammantaget gör att bifogat CV innehåller efterfrågade uppgifter och skulle egentligen kunna godkännas utan vidare. Önskemålet om förtydligande innebär därmed endast en konkretisering av redan lämnade uppgifter. Anledningen till önskemålet var att Göteborgs Stad ville säkerställa den bedömning som redan gjorts. Det är således endast fråga om en tillåten begäran om komplettering och inte någon komplettering med nya uppgifter.

Bolaget ifrågasätter även om Megab:s arbetschef respektive platschef har tre års yrkeserfarenhet i sin roll, vilket efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Det framgår dock tydligt av deras CV att de medverkat i projekt där arbetschefen har haft sin roll under åren 1986-86, 1990, 1994-95 och 2013-2014 samt platschefen under åren 2007-2009 samt 2013-2014. I båda fallen alltså betydligt mer än tre år. Något krav på att efterfrågad erfarenhet måste ha erhållits hos nuvarande arbetsgivare eller i nuvarande befattning finns inte. Megab:s anbud har således uppfyllt samtliga ställda krav upphandlingen. Någon grund för att förkasta anbudet föreligger därför inte.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (15 kap. 2 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 5 § LOU).

Utredningen

I punkten AFB.5 anges att anbudsprövningen genomförs i två steg. I första steget prövas anbudsgivarna enligt punkten AFB.52. De anbudsgivare som kvalificerat sig kommer att värderas i steg två enligt punkten AFB.53.

Prövningen av anbudsgivare och anbud kommer att ske med avseende på:

1. att anbudsgivaren lämnat in komplett anbud enligt punkten AFB.31
2. att anbudsgivaren uppfyller kraven i AFB.511 och AFB.52.

I punkten AFB.52 (prövning av anbudsgivares lämplighet) anges bl.a. att anbudsgivare ska:

- ha en projekteringsledare eller motsvarande som har minst 5 års yrkeserfarenhet av projekterings- och konstruktionsarbete för ventilationsanläggningar.
- ha en arbetschef eller motsvarande med minst 3 års yrkeserfarenhet i rollen och erfarenhet från minst 3 installationsentreprenader.
- ha en platschef eller motsvarande med minst 3 års yrkeserfarenhet i rollen och erfarenhet från minst 3 installationsentreprenader.

Ovanstående styrks med relevant dokumentation, relevanta referenser och CV:n för kraven ovan.

I punkten AFB. 31 (Anbuds form och innehåll) anges bl.a. att till anbud ska bifogas:

- CV för platschef enligt AFB.52
- CV för arbetschef enligt AFB.52

I punkten AFB.314 anges vilka kompletteringar till anbud som beställaren kan komma att begära in.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. En av dessa principer är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska pröva anbudet.

Bolaget gör gällande att Megab:s anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i punkten AFB.52 och att Göteborgs stad har handlat i strid med såväl 9 kap. 8 § LOU som likabehandlingsprincipen genom sin begäran till Megab om komplettering av anbudet.

Det följer av punkten AFB.5 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare som inte uppfyller kraven i AFB.52 ska uteslutas. Efterfrågade erfarenheter avseende tilltänkt projekteringsledare, arbetschef och platschef enligt punkten AFB.52 styrkas med relevant dokumentation, referenser och CV. Att det i punkten AFB.31 anges att det till anbudet ska bifogas CV för arbetschef och platschef innebär att det för kravet i punkten AFB.52 på deras yrkeserfarenhet finns ett obligatoriskt beviskrav, som innebär att CV måste

ges in. Punkten AFB.31 innebär inte att beviskravet sist i punkten AFB.52 på något sätt inskränks.

Göteborgs Stad har anmodat Megab att komplettera sitt anbud med dels ett CV för tilltänkt projekteringsledaren, dels ett förtydligande av i anbudet angivna referensprojekt för offererad arbetschef med avseende på erfarenhet av installationsentreprenader. Bolaget har inte fått en motsvarande begäran, trots att Göteborg stad nu gör gällande att även bolagets anbud uppvisar liknande brister.

Det är inte fråga om en sådan komplettering för vilken Göteborg Stad har möjlighet att begära in enligt punkten AFB.314, utan kompletteringen ska bedömas enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU. En komplettering enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får inte leda till att annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud och får innebära endast att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2005 i mål nr 4214-05 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 12 oktober 2010 i mål nr 1381-10). Det strider vidare mot likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång ge en anbudsgivare tillfälle att komplettera anbudet med uppgifter som krävs för att samtliga obligatoriska krav ska vara uppfyllda (jfr bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 22 maj 2012 i mål nr 872-12).

Sist i punkten AFB. 52 efterfrågad dokumentation till styrkande av projekteringsledarens, arbetschefens och platschefens yrkeserfarenhet är obligatorisk. Eftersom Megabs anbud inte innehåller någon dokumentation om tilltänkt projekteringsledares yrkeserfarenhet och dokumentationen om den tilltänkte arbetschefens erfarenhet av installationsarbete är bristfällig uppfyller anbudet inte nyss nämnda krav. Göteborgs Stad anmodan och Megabs svar har vidare inneburit att mer än marginella sakuppgifter tillförts Megabs anbud, vilket framgår inte minst av att det var först då som

bevisning på yrkeserfarenhet hos tilltänkt projekteringsledare kom in. Anmodan och kompletteringen innebär därför att Göteborgs Stad har handlat i strid med såväl 15 kap. 12 § andra stycket LOU som likabehandlingsprincipen.

De invändningar som bolaget framställer i övrigt mot Megabs anbud saknar fog, vilket innebär att Göteborgs Stad inte har brutit mot LOU beträffande dessa.

Göteborgs Stad uppger vidare att om Megabs anbud anses inte komplett enligt förfrågningsunderlaget uppvisar även bolagets anbud samma brister vad gäller ställda krav på bevisning av yrkeserfarenhet för projekteringsledare, eftersom något CV för sådan inte finns bifogat bolagets anbud. Enligt Göteborgs Stad har bolaget vidare gett in endast två CV:n.


Göteborgs Stad har fog för sin invändning i så motto att ställt krav på bevisning på yrkeserfarenhet för antingen projekteringsledare, arbetschef eller platschef inte är uppfyllt eftersom den enda bevisning som getts in är två CV:n samtidigt som det inte finns något i bolagets anbud som ger vid handen att en av dessa två personer är tilltänkt för två av befattningarna. Det skulle därför strida mot likabehandlingsprincipen att från en förnyad utvärdering utesluta Megabs anbud för bristande uppfyllnad av ett obligatoriskt krav, eftersom bolagets anbud inte heller uppfyller kravet ifråga (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 30 maj 2012 i mål nr 924-12).

Med den otillåtna kompletteringen obeaktad uppfyller alltså inget av anbuderna kravet i punkten AFB. 52 om bevisning för att styrka projekteringsledarens, arbetschefens och platschefens yrkeserfarenhet.

Eftersom båda anbuderna brister på liknande sätt och med avseende på samma punkt, men Megabs anbud är det anbud som har lägst utvärderat

pris och därför ska antas, innebär det förhållandet att kommunen har brutit mot LOU inte att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Att Megab men inte bolaget fått möjlighet att komplettera sitt anbud saknar betydelse eftersom bolaget, oavsett om varken bolaget eller Megab fått möjlighet att komplettera sina respektive anbud eller båda två hade fått det, ändå inte hade vunnit upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Gabriella Fossum.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelserna ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelserna kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelserna med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.