



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

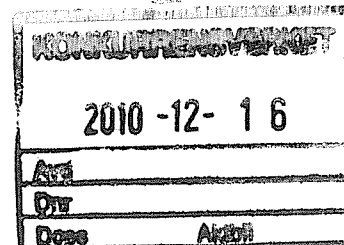
DOM
2010-12-15
Meddelad i Stockholm

Mål nr
43002-10
Enhet 14

SÖKANDE

Com Hem AB, 556181-8724

Ombud: advokaten Ulrica Salomon
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

**MOTPART**

Aktiebolaget Upplands-Brohus, 556094-8613

Ombud: advokaten Ove Behrens
Behrens Advokatbyrå AB
Hornsgatan 92
118 21 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Com Hem AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av 21 oktober 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Aktiebolaget Upplands-Brohus (Upplands Brohus) genomför en upphandling av Vidaresändning av TV till Upplands Brohus AB (upphandlingen). Enligt tilldelningsbeslut den 11 oktober 2010 har Upplands Brohus beslutat att teckna avtal med Tele 2 Sverige AB (Tele 2).

Förvaltningsrätten har den 21 oktober 2010 förordnat att Upplands Brohus tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Com Hem AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, som bolaget slutligen bestämt sin talan, följande. I första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att en ny utvärdering ska göras där bästa alternativ tilldelas 5 poäng och sämsta alternativ 1 poäng, i andra hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att en ny utvärdering ska göras där proportionering av anbuden ska göras konsekvent enligt den matematiska formel som Upplands-Brohus redovisat avseende utvärderingskriterium 7a i protokoll fört vid utvärdering av inkomna anbud avseende "Vidaresändning av TV till Upplands-Brohus AB" den 8 oktober 2010 (utvärderingsprotokollet), och i tredje hand att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sina yrkanden om rättelse anför bolaget sammanfattningsvis följande.

I tilldelningsbeslut meddelades att Upplands-Brohus efter genomförd utvärdering valt att anta anbud från Tele 2 som ansågs ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tele 2 erhöll totalt 3,468 poäng och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

bolaget 3,4 poäng. Bolaget har tilldelats antingen 5 poäng eller 1 poäng.
Tele 2 har dock tilldelats 1,92 poäng, 3 poäng, 4 poäng och 5 poäng.

I förfrågningsunderlaget anges att utvärdering ska ske med hänsyn till fem uppgivna kriterier. Beträffande poängsättningen anges att kriterierna kommer att graderas efter en fem-gradig skala där fem utgör bästa alternativ och ett sämsta alternativ och däremellan proportioneras. Förfrågningsunderlaget måste läsas på så sätt att bästa alternativ ska tilldelas 5 poäng och sämsta alternativ 1 poäng. En sådan proportionering som beskrivs i förfrågningsunderlaget kan göras endast i det fall det är fler än två kvalificerade anbud att utvärdera. Trots att det i förevarande fall endast inkommit två anbud har Upplands-Brohus vid utvärderingen i strid mot förfrågningsunderlaget proportionerat anbuden. Tele 2 borde rätteligen ha tilldelats 1 poäng i de delar där Tele 2:s anbud ansetts vara ett sämre alternativ än bolagets anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte hur proportioneringen av anbud ska ske. Upplands-Brohus har trots tidigare framställningar av bolaget först under processen hos förvaltningsrätten översänt utvärderingsprotokoll. Det är sålunda först nu som Upplands-Brohus något mer detaljerat förklarat hur proportioneringen av anbuden har gått till. Det är dock alltså klart för bolaget hur proportioneringen matematiskt har räknats fram rörande vissa utvärderingskriterier.

Avseende utvärderingskriterium (a) har Upplands-Brohus gjort en felräkning. Det ska rätteligen vara 1,91 poäng ($38/14,5=2,62$, $5/2,62=1,91$) och inte 1,92 poäng. Avseende utvärderingskriterium (b) anges i utvärderingsprotokollet att Upplands-Brohus hyresgäster sedan decennier i normalfallet nöjer sig med endast 15 kanaler. Om Upplands-Brohus haft för avsikt att ta avstamp i 15 kanaler vid utvärderingen av anbuden ifrågasätts varför Upplands-Brohus inte redovisat detta i förfrågnings-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

underlaget så att anbudsgivarna haft en rimlig möjlighet att beakta detta vid lämnande av anbud. Att utvärdera anbud efter förutsättningar som inte har redovisats på förhand utgör ett klart åsidosättande av principerna om transparens och likabehandling. Om en hyresgäst skulle vilja köpa kanaler à la carte är Tele 2:s offererade pris något lägre jämfört med bolagets offererade pris, vilket möjligen skulle kunna motivera en något lägre poäng till bolaget. Det bestrids dock att skillnaden skulle vara så stor att bolaget ska tilldelas 1 poäng och Tele 2 5 poäng.

Avseende utvärderingskriterium (d) framgår inte på vilka grunder Tele 2 tilldelats 4 poäng jämfört med bolagets 5 poäng. Varför tilldelades t.ex. inte 3,5 poäng, 3 poäng eller 1 poäng? Även här synes en skönsmässig bedömning ha gjorts och inte en proportionering såsom Upplands-Brohus uppgett.

Vad avser utvärderingskriterium (e) anges i förfrågningsunderlaget att bedömning ska ske efter det antal programkanaler som erbjuds à la carte. Av utvärderingsprotokollet framgår inte hur proportioneringen matematiskt har räknats fram när bolaget tilldelats 5 poäng och Tele 2 3 poäng. Proportioneringen avseende utvärderingskriterium (e) borde ha följt den matematiska formell som Upplands-Brohus redovisat avseende utvärderingskriterium (a) och Tele 2 borde sålunda endast ha erhållit 2,15 poäng och inte 3 poäng. Poängtilldelningen kan inte förklaras på annat sätt än att Upplands-Brohus frångått sin egen redovisade matematiska formeln och skönsmässigt tilldelat Tele 2 3 poäng.

Bolaget konstaterar att Upplands-Brohus nu har justerat sina tidigare uppgifter om hur utvärdering av anbuden har skett. I utvärderingsprotokollet samt i tidigare yttrande till förvaltningsrätten anger Upplands-Brohus att bolaget erbjuder 140 digitala programkanaler à la carte och Tele 2 60 programkanaler à la carte. I ett senare yttrande till

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

förvaltningsrätten anger Upplands-Brohus emellertid att programkanaler i s.k. HD-kvalitet har tagits bort i utvärderingen då sådana kanaler kräver mer än en s.k. standardbox. Att kanaler i s.k. HD-kvalitet inte ska utvärderas har inte angetts i förfrågningsunderlaget. Upplands-Brohus har i skrivelse daterad den 18 oktober 2010 förklarat att med "Det kollektiva programutbudets innehåll" dvs. utvärderingskriterium (c) ska förstås ett kollektivt digitalt programutbud. Det ska noteras att Upplands-Brohus endast hänvisar till "detta utvärderingskriterium" dvs. ett utvärderingskriterium. I svar från Inge Åberg daterat den 25 maj 2010 dvs. innan anbudstiden utgång hänvisas endast till "kollektivt programutbud". Även i tilldelningsbeslutet anges tillägget "digitalt" endast i förhållande till utvärderingskriterium (c). Det har således inte angetts någonstans i förfrågningsunderlaget, eller i senare komplettering, att endast digital distribution ska utvärderas i förhållande till samtliga utvärderingskriterier. I och med att den tidigare proportioneringen och poängtilldelningen, av utvärderingsprotokollet att utläsa, skett i förhållande till 140 respektive 60 programkanaler à la carte ter det sig mycket märkligt att Upplands-Brohus nu plötsligt redovisar andra siffror med den tidigare okända motiveringen att HD-kanalerna inte ska räknas med. Upplands-Brohus har skönsmässigt och utan stöd i förfrågningsunderlaget tillåtit sig att utvärdera anbuden genom att ensidigt välja ut vilka kanaler som ska ingå i utvärderingen.

Sammanfattningsvis är det oklart hur proportioneringen har skett och proportionering har inte skett i förhållande till samtliga utvärderingskriterier. Upplands-Brohus har således frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget om att proportionering ska ske gällande samtliga kriterier. Utrymmet för skönsmässig bedömning och godtycke har varit stort för Upplands-Brohus och har i princip inneburit en fri prövningsrätt. Upplands-Brohus poängsättning strider mot förfrågningsunderlaget och utgör därmed ett klart åsidosättande av 1 kap. 9 § LOU samt principerna om transparens och likabehandling.

Skillnaden i poäng mellan Tele 2:s anbud och bolagets anbud är ytterst liten, 3,468 poäng mot 3,4 poäng. En skillnad på 1 poäng innebär att bolagets anbud är det ekonomisk mest fördelaktiga anbudet. Om Upplands-Brohus varit konsekvent, dvs. följt den poängsättning som angetts i förfrågningsunderlaget i förhållande till båda anbuden och därmed tilldelat Tele 2 1 poäng, där Tele 2 ansetts som sämst alternativ, hade bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Om Tele 2 avseende utvärderingskriterium (d) hade tilldelats 3 poäng istället för 4 poäng hade bolaget lämnat det ekonomisk mest fördelaktiga anbudet. Detsamma gäller om Upplands-Brohus hade proportionerat anbuden på ett konsekvent sätt i enlighet med den formel som de själva redovisat avseende utvärderingskriterium (a) – då hade bolagets anbud varit det ekonomiskt mest fördelaktiga med 3,4 poäng jämfört med Tele 2 3,382 poäng. Till följd av Upplands-Brohus utvärdering lider bolaget skada.

Till stöd för sitt yrkande om att upphandlingen ska göras om anför bolaget sammanfattningsvis följande.

Förfrågningsunderlaget har allvarliga brister vad gäller transparens. Den faktiska poängsättningsmetodik som Upplands-Brohus tillämpat i upphandlingen har på grundval av förfrågningsunderlaget varit omöjlig för anbudsgivarna att förutse. Anbudsgivarna har berövats möjligheten att förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid prövningen av deras anbud och därigenom saknat möjligheten att lämna sitt konkurrenskraftigaste anbud. Förfrågningsunderlaget lämnar ett stort utrymme för godtycklighet och innebär i det närmaste en fri prövningsrätt för Upplands-Brohus. Om förfrågningsunderlaget hade varit utformat på ett tydligt sätt hade bolagets anbud sannolikt sett annorlunda ut. Bolaget har därför lidit skada.

Upplands-Brohus motsätter sig bifall till ansökan. I det fall förvaltningsrätten skulle finna att Upplands-Brohus inte har poängsatt anbuden i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget eller att det föreligger brister i likabehandling eller transparens medges i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Upplands-Brohus sammanfattningsvis följande.

Bolagets påståenden om att Upplands-Brohus inte har poängsatt de ingivna anbuden i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget, att den redovisade poängsättningsmetodiken har varit omöjlig att förutse och att anbudsgivare har berövats möjligheten att förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen är felaktiga. Upplands-Brohus har poängsatt de inkomna anbuden helt i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Av punkten 7 i förfrågningsunderlaget framgår med tydlighet vilka värderingsgrunder som kommer att användas, att dessa värderingsgrunder kommer att graderas efter en femgradig skala och att värderingsgrunderna kommer att proportioneras på en sådan skala. Det finns i förfrågningsunderlaget inget som säger att bästa alternativ i respektive utvärderingskriterium alltid ska tilldelas 5 poäng och sämsta alternativ i respektive utvärderingskriterium alltid ska tilldelas 1 poäng. Det framgår tvärtom tydligt av förfrågningsunderlaget att en sådan proportionering som har gjorts ska ske mellan bästa och sämsta alternativ. Upplands-Brohus har i den mån det varit möjligt konsekvent proportionerat respektive utvärderingskriterium. Poängsättningsmetodiken lämnar inget utrymme för Upplands-Brohus godtycke. Vid utvärderingen av respektive kriterium och vid proportioneringen av tilldelade poäng har objektiva bedömningar av de inkomna anbuden gjorts. Varje anbudsgivare har med hänsyn till den i förfrågningsunderlaget angivna poängsättningsmetodiken i förväg kunnat skapa sig en klar bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt bud.

Av utvärderingsprotokollet framgår följande.

Avseende utvärderingskriterium (a) är Tele 2:s anbud 38 kr per månad och hyresgäst och bolagets anbud 14,50 kr per månad och hyresgäst. Enligt beräkning $38/14,50=2,6$, $5/2,6=1,92$ får bolaget därför 5 poäng och Tele 2 1,92 poäng.

Avseende utvärderingskriterium (b) har den absoluta majoriteten av Upplands-Brohus hyresgäster sedan decennier i normalfallet nöjt sig med att abonnera på ca 15 programkanaler. Enligt Tele 2:s anbud kostar detta antal programkanaler inget extra för hyresgästerna emedan motsvarande antal programkanaler enligt bolagets anbud kostar över 200 kr extra för hyresgästerna. Även om hänsyn har tagits till att vissa hyresgäster kan välja att köpa ett utbud som är större än de sagda ca 15 programkanalerna är förhållandet 5 poäng till Tele 2 och 1 poäng till bolaget.

Avseende utvärderingskriterium (d) har båda anbudsgivarna ett omfattande och i stora delar tillfredsställande serviceåtagande. De i anbuderna beskrivna serviceåtagandena är i stort likvärdiga under vanlig TV-tid och på vardagar då TV-tittare är som mest aktiva. Bolagets serviceåtagande är mer omfattande under helger. Bolaget får därför 5 poäng och Tele 2 får därför 4 poäng.

Avseende utvärderingskriterium (e) erbjuder bolaget 140 digitala programkanaler och dessa kan väljas à la carte eller i paket. Tele 2 erbjuder 120 digitala programkanaler och 60 à la carte programkanaler. Bolaget får därför 5 poäng och Tele 2 får därför 3 poäng.

Vid utvärderingen har programkanaler i s.k. HD-kvalitet tagits bort då sådana programkanaler kräver mer än en s.k. standard box. Att de analoga programkanalerna angivna i Tele 2:s och bolagets anbud inte ska

medräknas framgår av Upplands-Brohus skrivelse daterad den 18 oktober 2010 till advokaten Ulrica Salomon. Bolaget hade således i vart fall genom sin representant Gunnar Blomkvist, kännedom om detta innan anbuds- tidens utgång. Enligt bolagets senaste konsumentbroschyr erbjuder bolaget 92 à la carte kanaler och Tele 2 55 à la carte kanaler. Avseende utvärderingskriterium (e) får därför bolaget 5 poäng och Tele 2 3 poäng ($92/55=1,67$, $5/1,67=2,9943$).

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

I 12 kap. 2 § LOU, i tillämplig lydelse, anges följande. Den upphandlande myndigheten skall ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, skall dessa anges i fallande prioritetsordning.

Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning skall anges i

1. annonsen om upphandlingen,
2. förfrågningsunderlaget, eller i
3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU, i tillämplig lydelse, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principerna om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. En anbudsgivare ska exempelvis genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikation och utvärdering av anbud kommer att bedömas. En upphandlande myndighet får vid utvärdering av anbud inte beakta andra kriterier än dem som uppgetts i förfrågningsunderlaget. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har gjort gällande att det i målet aktuella förfrågningsunderlaget har allvarliga brister vad gäller transparens och förutsebarhet och lämnar ett stort utrymme för godtycklighet för Upplands-Brohus samt att den faktiska poängsättningsmetodik som Upplands-Brohus tillämpat i upphandlingen på grundval av förfrågningsunderlaget har varit omöjlig för anbudsgivarna att förutse.

Under punkten 7 i aktuellt förfrågningsunderlag anges bl.a. följande.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM

Allmänna avdelningen

Vid anbudsprövningen kommer det anbud antas som bedöms vara det mest fördelaktiga med hänsyn till samtliga nedan angivna och viktade omständigheter.

- a. Pris (Upplands-Brohus totala kostnad för anslutning, för kollektivt programutbud och för service, alternativt Upplands-Brohus totala förtjänst med anledning av Anbudsgivares rätt att vidareända TV till Upplands-Brohus hyresgäster), 40 %.
- b. Hyresgästs kostnad för programutbud och annat, t ex extra kort och box, 20 %.
- c. Det kollektiva programutbudets innehåll, 20 %.
- d. Serviceåtagande för aktiv utrustning och felavhjälpanande service, 10 %.
- e. Hyresgästers/abonnenters tillgång till programkanaler à la carte, 10 %.

Samtliga kriterier kommer att graderas efter en fem-gradig skala där fem utgör bästa alternativ och ett sämsta och däremellan proportioneras.

Det kollektiva programutbudet bedöms utifrån det bredaste utbudet varvid särskild vikt läggs vid antalet svenska eller svenskspråkiga kanaler.

Hyresgästers/abonnenters tillgång till programkanaler à la carte bedöms efter antalet programkanaler som erbjuds à la carte.

Förvaltningsrätten konstaterar att Upplands-Brohus i förfrågningsunderlaget angett vilka utvärderingskriterier som ska användas och viktat dessa samt angett att samtliga kriterier kommer att graderas efter en femgradig skala där 5 utgör bästa alternativet och 1 sämsta och däremellan proportioneras. I förfrågningsunderlaget anges emellertid inte på vilket sätt en proportionering ska tillämpas. Det framgår inte heller vilka kriterier som fordras för att uppnå poängen 2, 3 och 4 och hur anbudena ska värderas i förhållande till varandra. Den beräkningsgrund som Upplands-Brohus har redovisat i utvärderingsprotokollet avseende utvärderingskriterium (a) har inte framgått av förfrågningsunderlaget och har därmed inte varit förutsebar för anbudsgivarna. Förvaltningsrätten bedömer därför att den i förfrågningsunderlaget lämnade informationen om hur anbudena ska utvärderas lämnar ett stort utrymme för godtycklighet och att Upplands-Brohus därmed gett sig själv i princip fri prövningsrätt. Enligt förvaltningsrättens bedömning har leverantörerna saknat möjlighet att förutse vad som ska komma att tillmätas betydelse vid prövning av

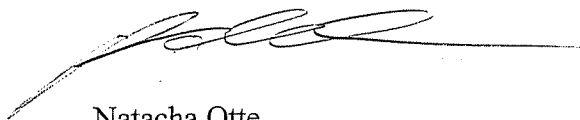
anbuden. En sådan vag formulering av hur anbuden ska utvärderas strider mot principerna om transparens och förutsebarhet.

Förvaltningsrätten finner således att Upplands-Brohus har brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Vidare finner förvaltningsrätten att Upplands Brohus agerande har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det föreligger därmed skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU.

Bolaget har i första hand yrkat att upphandlingen ska rättas. Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § LOU att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Förvaltningsrätten bedömer med hänsyn till att det är fråga om en brist i förfrågningsunderlaget att en mindre ingripande åtgärd än att upphandlingen görs om inte kan komma i fråga. Bolagets ansökan ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

Vid denna utgång finner förvaltningsrätten inte skäl att ta ställning till övriga av bolaget anförda grunder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/LOU)



Natacha Otte
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Sofia Aslamatzidou.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.