



SÖKANDE

Kontorsfunktion P Persson AB, 556172-7040
ABC-husen
John Ericssons väg
217 61 Malmö

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

Ombud: advokat Johan Tollgerdt och jur.kand. Evelina Törnell
Advokatfirman Lindahl KB
Studentgatan 6
211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kontorsfunktion P Persson AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Malmö stad genomför en upphandling av skolmöbler till Munkhätteskolan i Malmö. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Upphandlingen är uppdelad i fyra delar, 1. Skolmöbler, 2. Skrivtavlor, 3. Kontorsmöbler och 4. Miljömöbler.

Av tilldelningsbeslut den 24 april 2014 avseende del tre, Kontorsmöbler, framgår att Kinnarps i Skåne AB (nedan Kinnarps) tilldelats kontraktet. Övriga anbudsgivare i denna del av upphandlingen är, förutom Kontorsfunktion P Persson AB (nedan Kontorsfunktion), Input Interiör KC AB (nedan Input interiör) och Senab AB. Av tilldelningsbeslutet framgår vidare att Kontorsfunktions och Senabs anbud inte anses uppfylla samtliga ska-krav varför anbudet har förkastats av Malmö stad.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Kontorsfunktion ansöker om överprövning av upphandlingen såvitt den avser del tre, Kontorsmöbler, och anför i huvudsak följande.

Enligt tilldelningsbeslutet har fyra anbud inkommit för denna del. Varken Kontorsfunktions eller Senabs anbud uppfyller samtliga ska-krav och de båda anbudet har förkastats.

Vid kontroll av anbudet från Kinnarps framkommer avvikelser från ska-kravet att anbudet ska undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren. Den person, Peter Bjärtros, som undertecknat samtliga dokument är inte firmatecknare och har således inte rätt att underteckna anbudet. Någon fullmakt har inte bifogats anbudet och att skicka in fullmakt i efterhand är inte förenligt med LOU.

Inte heller anbudet från Input Interiör uppfyller samtliga ska-krav. Bilaga 9 ISO certifikat anger att det utfärdades 2012-02-04. Utfärdade certifikat är endast giltiga i tre år (36 månader) vilket innebär att det efter 2015-02-04 inte finns något gällande certifikat. Det är allmänt känt att ISO-certifikat har en begränsad livslängd. Input Interiör uppfyller därmed inte kravet i punkten 2.18.6, Kvalitets- och miljöledningssystem. Anbudsgivaren ska till styrkande av att kravet är uppfyllt bifoga intyg om viss certifiering. Att i efterhand komplettera för det ogiltiga ISO-certifikatet är inte förenligt med LOU.

Malmö stad har inte beaktat likabehandlingsprincipen vid utvärdering av anbudena och upphandlingen ska göras om. Inget av anbudena som lämnats till Malmö stad är komplett eftersom de inte innehåller samtliga uppgifter och dokument som efterfrågas. Genom att behandla de fyra anbudena olika och endast förkasta två av anbudena har Kontorsfunktion lidit skada. Om alla anbud hade hanterats lika skulle Malmö stad ha förkastat samtliga anbud och gjort om upphandlingen.

Malmö stad anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Kontorsfunktion anför att Malmö stad borde ha förkastat Kinnarps anbud på grund av att det undertecknats på fel sätt. Detta är inte korrekt. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska undertecknas av behörig företrädare. Kravet innebär inte att anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Att Peter Bjärtros enligt registreringen hos Bolagsverket saknar firmateckningsrätt saknar således i sig betydelse. I förfrågningsunderlaget anges vidare att behörigheten att teckna firma avseende lämnande av anbud på begäran ska kunna styrkas, exempelvis genom fullmakt. Det har således inte funnits något krav på att fullmakt ska bifogas anbudet. Malmö stad har inte haft skäl att ifrågasätta Peter Bjärtros rätt att lämna

anbud och därför inte funnit anledning att efterfråga fullmakt eller annat bevis rörande Peter Bjärtros behörighet. Malmö stad har dock, till undanröjande av eventuella oklarheter, begärt att Kinnarps styrker Peter Bjärtros behörighet. Kinnarps har härvid översänt relevanta fullmakter vilka bilagts yttrandet. Det kan konstateras att Kinnarps anbud har undertecknats av behörig företrädare och att Kinnarps på begäran kunnat styrka behörigheten. Malmö stad har således rätteligen accepterat Kinnarps anbud och förfarit i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Kontorsfunktion anför vidare att Input Interiör inte uppfyller krav i förfrågningsunderlaget avseende kvalitets- och miljöledningssystem. Detta är inte korrekt. Malmö stad har i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbudsgivare ska ha ett kvalitets- och miljöledningssystem med rutiner för intern kontroll, uppföljning, åtagande och avvikelser samt övrigt systematiskt arbete för uppföljning av miljöpåverkan och kvalitet. Till styrkande av att kravet är uppfyllt ska anbudsgivaren till sitt anbud antingen bifoga en beskrivning av sitt kvalitets- och miljöledningssystem eller intyg om viss certifiering, exempelvis ISO-certifiering. Input Interiör har till sitt anbud bifogat en kopia av bolagets ISO-certifiering för kvalitets- och miljöledningssystem utfärdad den 4 februari 2012. Av intyget framgår inte någon giltighetstid för certifiering. Malmö stad har därför inte haft skäl att anta att giltighetstiden för certifieringen gått ut. Malmö stad har dock, till undanröjande av eventuella oklarheter, begärt att Input Interiör besvarar frågan om ISO-certifieringens giltighet. Input Interiör har härvid bifogat en förklaring från certifieringsinstitutet AAA Certification AB där det förklaras att institutet av misstag inte uppdaterat utfärdade ISO-certifieringar men att institutet intygar att Input Interiör har gällande ISO-certifieringar fram till den 2 maj 2016. Input Interiör har på särskild förfrågan bekräftat att bolaget har en giltig ISO-certifiering. Input Interiörs anbud uppfyller således kravet och Malmö stad har rätteligen accepterat Input Interiörs anbud. Oaktat detta kan det konstateras att eftersom Input Interiör inte tilldelats kontraktet

har Kontorsfunktion redan på denna grund inte lidit skada av Malmö stads förfarande.

För att en leverantör ska kunna vinna framgång med en ansökan om överprövning krävs att leverantören visar att denne lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. den upphandlande myndighetens förfarande. Malmö stads förfarande i upphandlingen har inte medfört att Kontorsfunktion lidit eller kan komma att lida skada. Vid anbudsprövningen har Malmö stad funnit att Kontorsfunktions anbud inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda ska-krav. Kontorsfunktions anbud har mot denna bakgrund förkastats och bolaget har inte lidit eller riskerat att lida någon skada p.g.a. Malmö stads förfarande i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Kontorsfunktion är en av fyra anbudsgivare i del tre, Kontorsmöbler, i den i målet aktuella upphandlingen. Kontorsfunktions och Senabs anbud har uteslutits ur upphandlingen. Kontorsfunktion har gjort gällande att även Kinnarps och Input Interiörs anbud ska uteslutas ur upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet följer att Kinnarps har tilldelats kontraktet avseende del tre, Kontorsmöbler. Förvaltningsrätten prövar inledningsvis Kontorsfunktions invändningar mot den vinnande anbudsgivaren Kinnarps anbud.

Kontorsfunktion gör gällande att Kinnarps inte uppfyller kravet i punkten 2.9, Underskrift av behörig företrädare, i förfrågningsunderlaget. Av punkten framgår att anbud ska undertecknas av behörig företrädare för anbudsgivaren samt att behörigheten på begäran ska kunna styrkas, exempelvis med bevis avseende firmateckning eller skriftlig fullmakt.

Anbudet ska således, för att uppfylla aktuellt ska-krav, vara undertecknat av behörig företrädare. I upphandlingen saknas det dock krav på att till anbudet bifoga eventuell fullmakt till styrkande av behörigheten för den som undertecknar anbudet. Kravet är istället formulerat så att behörigheten ska kunna styrkas vid en eventuell förfrågan från Malmö stad. Kinnarps anbud har undertecknats av Peter Bjärtros. Enligt inlämnade fullmakter är han under perioden 1 januari – 31 december 2015 behörig att i fullmakts-givarens ställe teckna firman vid anbudsgivning. Sista dagen för ingivande av anbud i upphandlingen var den 30 mars 2015. Således förelåg en giltig fullmakt vid tiden för anbudsinlämnandet. Kinnarps anbud uppfyller därmed ska-kravet att vara undertecknat av behörig företrädare.

Enligt förvaltningsrättens mening har Kontorsfunktion således inte förmått visa att Malmö stad har förfarit felaktigt när Kinnarps anbud har godtagits. Eftersom Kontorsfunktion har uteslutits ur upphandlingen kan bolaget inte

komma i fråga för tilldelning av kontrakt och har därmed inte lidit någon skada i LOU:s mening. Det saknas således anledning att pröva Kontorsfunktions övriga invändningar och dess ansökan om Överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Håkan Wirén

Föredragande i målet har varit Lina Andersson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.