



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Föredragande Ann Liljedal

DOM
2015-03-17
Meddelad i
Falun

Mål nr
5724-14

KONKURRENSVERKET	
2015-03-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Questate AB, 556587-0036
Box 13041
402 51 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Questate AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 132191

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför genom öppet förfarande en upphandling avseende datafångst av underlag för skattning av trafikarbetets förändring och skattning av hastighetsindex på det statliga svenska vägnätet (TRV 2014/11997) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 17 november 2014, varvid Trafikia AB (Trafikia) tilldelades kontraktet utifrån utvärderingsgrunden lägsta pris.

Questate AB (Questate) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Trafikias anbud förkastas. Till stöd för sin talan anför Questate i huvudsak följande. Trafikias anbud uppfyller inte kravet på att anställda ska ha rätt till minimilön enligt kollektivavtal. Vidare är de timpriser som Trafikia lämnat onormalt låga. Det kan vara så att Questate har lidit skada av Trafikverkets agerande.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har alltså att pröva om det på grundval av vad Questate anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Questate lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter framgår bland annat följande.

AUC.3291 Minimilön för personal

De arbetstagare som är engagerade för utförande av uppdraget, ska minst erhålla minimilön och andra minimivillkor på de områden som avses i 5 § utstationeringslagen (SFS 1999:678), under förutsättning att sådan minimilön m.m. är tydligt definierad i ett centralt kollektivavtal som tillämpas i hela Sverige på motsvarande arbetstagare i den aktuella branschen. Av detta följer att konsulten inte heller får anlita underkonsult e.d. som ger sina arbetstagare sämre villkor för lön m.m. än det sagda.

Vad parterna anför

Questate för fram i huvudsak följande. Trafikias anbud ska förkastas då det dels inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på att anställda ska ha rätt till minimilön enligt kollektivavtal och dels på grund av att det är fråga om ett onormalt lågt anbud. Vad gäller den första grunden så har Trafikia lämnat timpriser som inte är tillräckliga för att ersätta personalen med minst den minimilön som kollektivavtalet kräver för en person med ett års anställning. Vad gäller den andra grunden så är det inte arbetsuppgifter av ringa komplexitet som efterfrågas. Att de två konsulterna som Trafikia offererat skulle ha en månadslön på nivå av minimilön är otänkbart. Trafikia kan inte och kommer inte att kunna leverera den upphandlade tjänsten till den timpeng som avtalats. Att Questates anbud enligt Trafikverket hamnade på femte plats vid utvärderingen är irrelevant. Denna överklagan görs inte i syfte att vinna just denna upphandling utan för att säkerställa att upphandlingen har gjorts seriöst, rättvist och transparent gentemot alla potentiella leverantörer. Det kan också vara så att Questates anbud är det första med en timersättning som uppfyller ställda ska-krav. I så fall har Questate lidit en avsevärd skada.

Trafikverket för fram i huvudsak följande. Trafikia har genom anbudsformulär, undertecknat av behörig företrädare, godkänt samtliga krav i för-

frågningsunderlaget inklusive kontraktsvillkoren. Därigenom har Trafikia intygat att de kommer att uppfylla alla krav, inklusive att betala ut minimilöner till sin personal. Anbudet från Trafikia låg bara nämnvärt under anbudet från den leverantör som idag innehar kontraktet. Trafikverket har uppfattat Trafikias anbud som seriöst och har inte funnit skäl att ifrågasätta att Trafikia skulle uppfylla villkoren i avtalet. Questate anför vidare att de timpriser som Trafikia lämnat är orimligt låga. Den aktuella bestämmelsen i LOU innebär dock en möjlighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett anbud av den anledningen, men inte en skyldighet. Trafikverket har inte uppfattat Trafikias anbud som onormalt lågt och har därför inte vidtagit några av de åtgärder som den upphandlande myndigheten har möjlighet att vidta. Avslutningsvis kan även konstateras att Questate med sitt anbud hamnade på femte plats vid utvärderingen. Questate riskerar därmed inte att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket i den aktuella upphandlingen ställt upp krav på anbudsgivarnas uppdragsorganisation avseende bland annat minimilön för personal. Questate har dels anført att Trafikia inte kommer att kunna uppfylla dessa krav, dels att Trafikias anbud är onormalt lågt. Trafikverket har emellertid fört fram att Trafikverket uppfattat Trafikias anbud som seriöst och att verket inte har funnit anledning att ifrågasätta att Trafikia skulle uppfylla de aktuella kraven. Trafikverket har inte heller uppfattat Trafikias anbud som onormalt lågt. Därutöver har Trafikia i sitt anbud godtagit samtliga uppställda krav och därigenom intygat att de kommer att uppfylla kravet på bland annat minimilön. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att Questate inte visat att Trafikias anbud inte uppfyller de uppställda kraven. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund finns därför inte.

Vad härefter gäller frågan om Trafikias anbud ska förkastas med hänvisning till att det är onormalt lågt så konstaterar förvaltningsrätten att bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU innebär en rätt, men inte en skyldighet, för upphandlande myndigheter att förkasta onormalt låga anbud. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund finns därför inte.

Questate har därutöver anfört att det skulle kunna vara så att deras anbud är det första med en timersättning som uppfyller ställda ska-krav och att bolaget i så fall lidit avsevärd skada. Trafikverket har anfört att Questate med sitt anbud hamnat på femte plats vid utvärderingen. Questate har inte ifrågasatt detta och har inte heller klart och tydligt angivit vilka omständigheter som skulle ligga till grund för att de övriga tre anbud som placerats före deras anbud i utvärderingen är behäftade med sådana fel som skulle leda till ingripande enligt LOU. Questate har således inte heller visat att bolaget lidit eller riskerar att lida skada till följd av Trafikverkets agerande. Skäl för att bifalla ansökan finns därmed inte.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Questate varken visat att det föreligger brister i upphandlingen som ger skäl för ingripande enligt LOU eller att bolaget lidit eller riskerar att lida skada, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lina Nilsson Levin
förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.