



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2013 -08- 09
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 5819-13

SÖKANDE

Ricoh Sverige AB, 556228-8851
 Box 1536
 171 29 Solna

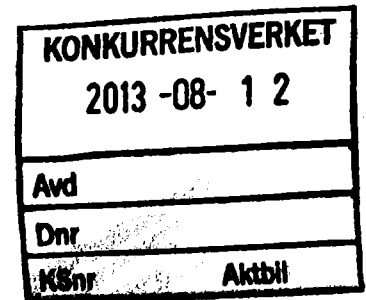
Ombud: Advokat Carl Norén
 Kastell Advokatbyrå AB
 Box 7169
 103 88 Stockholm

MOTPART

Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Helsingborgs stad får inte avsluta "del 2 – Produkter" av sin upphandling "Klient – Produkter och produktnära tjänster" (ref nr 189/13) förrän rättelse skett genom att anbudet från Ricoh Sverige AB tas upp till fortsatt prövning.

Dok.Id 168484

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se		08:00-16:00

YRKANDE OCH INSTÄLLNING M.M.

Helsingborgs stad genomför upphandling benämnd ”Klient – Produkter och produktnära tjänster”, ref nr 189/13. Upphandlingen genomförs som en förnyad konkurrensutsättning med avrop från Kammarkollegietes ramavtal ”Klient”, avtalsnummer 96-113-2011. Upphandlingen är uppdelad i två delar; ”del 1 - Produktrelaterade tjänster” och ”del 2 – Produkter”. Enligt tilldelningsbeslut den 28 maj 2013 ska kontrakt avseende del 2 tilldelas Dustin AB. Av det upphandlingsprotokoll som bifogats tilldelningsbeslutet framgår att anbudet från Ricoh Sverige AB, som enligt tidigare tilldelningsbeslut den 28 mars 2013 hade antagits, har förkastats med hänvisning till att Ricoh Sverige AB har tydliggjort att konfigurationerna i varukorgens position 14 respektive 16 inte kan levereras, vilket strider mot punkterna 2.1 och 2.4 i avropsförfrågan.

Ricoh Sverige AB (Ricoh) begär överprövning av upphandlingen vad avser ”del 2 – Produkter” och yrkar att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om varvid anbudet från Ricoh ska beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Ricoh har uppfyllt samtliga krav i upphandlingen. Stadens påstående att konfigurationerna i varukorgens position 14 respektive 16 inte kan levereras är felaktigt. Det finns inget belägg för att bolaget inte skulle kunna leverera de surfplattor som avses. Offererade produkter kan levereras och bolaget har inte ”tydliggjort” något annat. Det ställs heller inga krav i upphandlingen på att anbudsgivarna ska kunna bevisa att produkterna kan levereras. Därmed vilar stadens förkastande av Ricohs anbud på felaktig grund. Staden har därmed brutit mot LOU. Det är dock så att produkterna som Ricoh (Sony Tablet S och ASAS transformer PAD TF300TG) är tillgängliga i begränsad omfattning på grund av att produkterna är ”End of Life” (utgående modell). Detta står dock inte i strid med förutsättningarna i upphandlingen. Ricoh har i e-postmeddelande till staden som upprättats i samband med parternas diskussioner om att hitta en

lösning på problemet kring prismetoden angett att "...är de modeller som vi offererat på position 14 och 16 i varukorgen tillgängliga i begränsad omfattning". Stadens slutsats att Ricoh inte kunde leverera några exemplar av de aktuella surfplattorna har inte stöd i innehållet i e-postmeddelandet. Ricoh har bekräftat att offererade produkter kan levereras och det finns inget som tyder på motsatsen.

Helsingborgs stad motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Efter att Ricoh tilldelats uppdraget stod det klart att bolaget vägrade tillämpa stadens prismetod. Om staden accepterat den av Ricoh offererade prismetoden skulle koppling mellan offererad prisnivå och avtalad prisnivå helt saknas. Av e-postmeddelande den 24 april 2013 från företrädare för Ricoh framgick bl.a. att Ricoh inte kunde leverera i anbudet offererade surfplattor Sony Tablet S och ASAS transformer PAD TF300TG på grund av att produkterna enligt Ricoh är "End of Life" Ricoh kunde istället erbjuda ersättningsmodeller. Leverans av ersättningsmodellerna kunde emellertid endast ske i begränsad omfattning. Staden har erbjudits att köpa 40 respektive 50 stycken av ersättningsmodellerna till det offererade priset trots att staden uppskattar den årliga volymen för respektive surfplatta till 325 st. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att offererade produkter skulle vara tillgängliga för leverans från anbudsdagen och kunna erbjudas under minst sex månader räknat från dagen för avtalets tecknande. När det har stått klart att Ricoh inte kunde leverera i anbudet offererade produkter, eller likvärdiga produkter, till det pris som har offererats och till de volymer som har indikerats i förfrågningsunderlaget har det varit riktigt av staden att återta sitt första tilldelningsbeslutet och därefter förkasta Ricohs anbud. Det saknas därför skäl för en ny utvärdering. Även om Ricoh hade kunnat leverera de i anbudet offererade produkterna har enligt staden grund funnits för att ompröva det tidigare tilldelningsbeslutet med beaktande av vad som framkommit avseende prismetod. Ricoh har inte uppfyllt kraven i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Helsingborgs stad har motiverat omprövningen av sitt tidigare meddelade tilldelningsbeslut samt förkastandet av Ricohs anbud med att Ricoh har tydliggjort att konfigurationerna i varukorgens position 14 respektive 16 inte kan levereras och att detta strider mot punkterna 2.1 och 2.4 i avropsförfrågan. Ricoh gör i sin ansökan gällande att stadens påstående att levereras inte kan ske är felaktigt samt att det inte finns något belägg för att bolaget inte skulle kunna leverera de surfplattor som avses.

Enligt förvaltningsrätten är ramen för processen med anledning av Ricohs ansökan om överprövning begränsad till denna fråga. Vad Helsingborgs stad har anfört hos förvaltningsrätten om att Ricoh inte uppfyller kraven i

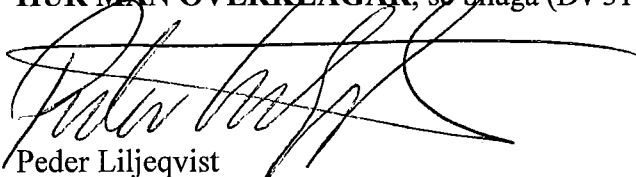
upphandlingen i fråga om prissättning och prismetod kan därför inte provas i målet.

Enligt Ricoh kan offererade produkter levereras. Bolaget hävdar också att det aldrig gett uttryck för något annat. Vid nu angivna förhållanden – och i avsaknad av dokumentation som på ett klart sätt visar riktigheten i stadens påstående att Ricoh har tydliggjort att konfigurationerna i varukorgens position 14 respektive 16 inte kan levereras – finner förvaltningsrätten att staden inte bevisat att Ricoh inte uppfyllde ställda krav avseende leverans. Enligt rätten utgör alltså inte de av staden åberopade e-postmeddelandena tillräckligt stöd för ställningstagandet att Ricoh inte kan, eller har uppgett sig inte kunna, leverera i enlighet med kraven.

Förvaltningsrätten finner således att Ricoh visat att Helsingborgs stad, genom att på angiven grund förkasta bolagets anbud, har agerat i strid med bestämmelserna i LOU. Ricoh har till följd av detta lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därför grund för ingripande mot upphandlingen i den aktuella delen.

Rättelse bör ske på så sätt att anbudet från Ricoh Sverige AB tas upp till fortsatt prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist

Lena Palmér har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.