



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2017-05-12  
 Meddelad i Malmö

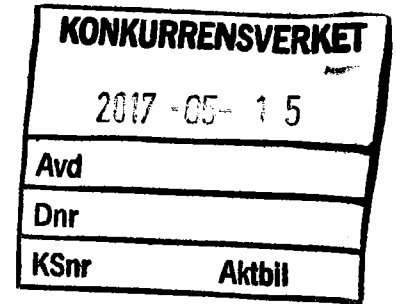
Mål nr  
 2465-17

**SÖKANDE**

Polygon Sverige AB, 556034-6164  
 Stenåldersgatan 2 B  
 213 76 Malmö

**MOTPART**

AB Helsingborgshem, 556048-0674  
 Box 3055  
 250 03 Helsingborg



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Polygon Sverige AB:s ansökan.

Dok.Id 374845

**Postadress**

Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**

Kalendegatan 6

**Telefon**

040-35 35 00

**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**

040-97 24 90

**Expeditionstid**

måndag-fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

AB Helsingborgshem (Helsingborgshem) påbörjade den 12 april 2016 en upphandling avseende avfuktning och fuktutredning. Upphandlingen Ramavtal avfuktning 16/89 utannonserades den 9 januari 2017 med sista anbudsdag den 28 februari 2017. Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling.

Tilldelningsbeslut meddelades den 2 mars 2017, varvid bl.a. Polygon AB Sverige tilldelades kontrakt.

Helsingborgshem återkallade sitt tilldelningsbeslut den 6 mars 2017 och meddelade samtidigt att man beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för avbryta upphandlingen angavs bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget innehöll otydliga uppgifter gällande det pris som skulle utvärderas. Det är otydligt vad som skulle ingå i angivande av fast grundpris för konstruktionsavfuktning. Det var möjligt att tolka det som att besiktningkostnaden skulle ingå i det pris som angavs. Det var också möjligt att tolka det som att det inte skulle ingå.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Polygon Sverige AB** yrkar att återkallelsen av upphandlingen skall ogiltigförklaras och tilldelningsbeslutet fortsatt ska gälla. Till grund anförs bl.a. följande. Helsingborgshem har återkallat upphandlingen efter det att tilldelningsbeslutet meddelats. Orsaken är att Helsingborgshem uppfattat att några av anbudsgivarna tolkat upphandlingsunderlagen felaktigt. Det är inte ett giltigt skäl till återkallelse att någon eller några av anbudsgivarna inte kan läsa innantill i upphandlingsunderlagen. De flesta anbudsgivare har klarat av att lägga anbud utefter förutsättningarna. Polygon Sverige AB har lidit skada genom att Helsingborgshem återkallat tilldelningsbeslutet utan god-

tagbar anledning. Polygon Sverige AB fick ett antaget och rangordnat anbud som nummer ett, men förlorade uppdraget då Helsingborgshem återkallade upphandling. Affärsmässigt motsvarar det en större andel av Polygon Sverige AB:s verksamhet på orten.

**Helsingborgshem** bestrider Polygon Sverige AB:s yrkande och anser att ansökan om överprövning ska avslås. Helsingborgshem anför i huvudsak följande.

Otydligheten i förfrågningsunderlaget består i att det är otydlig information kring vad som ska ingå i det offererade priset. I förfrågningsunderlagets särskilda föreskrifter anges följande:

**SF6.11 Ersättning för kontraktsarbeten**

Ersättning för kontraktsarbeten utgår med ersättning enligt Helsingborgshems tillhandahållna prismatris. Avtalat fast grundpris anges i kontrakt. I överenskomna leverantörsarvoden skall ingå kostnader enligt ABFF 15 kapitel 6 § 3 punkterna 2, 3, 4, 7, 8 och 9 (arbetsledning, arbetare, nyckelhantering, hjälpmedel, försäkringar, avgifter enligt lag och företagsorganisationer, räntor, centraladministration, risk, vinst, servicebil inkl. milersättning samt övriga kostnader).

Nedanstående arbete ersätts enligt å-priser i kontrakt:

- Läckagesökning
- Saneringstekniker
- Fuktkonsult

I prismatrisen anges följande:

I prismatrisen åskådliggörs det även i separat kolumnblock den totala ersättning som utgår i de fall fuktskadebesiktning ingår i avfuktningssuppdraget.

Den separata kolumn som hänvisas till finns inte med i själva matrisen. Det gör att det kan tolkas som att fuktskadebesiktning ska ingå i det totala offererade priset som fylls i och det avtalade priset som hänvisas till i SF6.11, vilket inte är avsikten. Fuktskadebesiktning ska ersättas med 2 000 kr exkl-

sive moms. Den summan skulle inte av anbudsgivaren ha adderats till anbudspriset. En leverantör har efter tilldelningsbeslutet hört av sig och meddelat att man misstolkat informationen. Vidare har två leverantörer, Crendo fastighetsförvaltning AB och Fuktteknik, väsentligt högre pris än de andra, vilket kan tolkas som att de båda har misstolkat informationen i underlaget.

En upphandling får avbrytas när det finns sakligt godtagbara skäl för det. Det framgår av EU-domstolens mål i C244/02 Kauppatalo Hansel att en upphandlande myndighet som inser att det med anledning av fel i förfrågningsunderlaget inte går att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Det finns även flera exempel i svensk praxis på att fel i förfrågningsunderlaget kan leda till att en upphandling får avbrytas.

I förevarande fall har anbudsgivarna tolkat uppgifterna för vad som skulle ingå i prisangivelserna på olika sätt. Orsaken till de olika anbudssvaren får antas ligga i otydligheten i beskrivningen av vad som ska ingå i priset som utvärderas. Den typen av otydlighet har i praxis ansetts utgöra sakliga skäl för avbrytande. Helsingborgshem anser att man har haft godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Det är tydligt att förfrågningsunderlaget går att fel-tolka och underlaget är utformat på ett sådant sätt att det kan och har uppkommit oklarheter om vad som åsyftas. Vidare har anbudsgivarna uppfattat prisangivelserna i förfrågningsunderlaget på olika sätt. Beslutet att avbryta upphandlingen har därmed varit i enlighet med bestämmelserna i LOU.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är tillämplig i målet, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Det finns inte någon bestämmelse i LOU som reglerar när en myndighet har rätt att avbryta en upphandling. Det framgår dock såväl av EU-rättslig som nationell praxis att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en inledd upphandling (mål C-92/00 HI, punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Myndigheten får anses ha ett stort utrymme för att göra bedömningar avseende när den vill avbryta en upphandling.

Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (jfr RÅ 2009 ref. 43). Sakliga skäl att avbryta en upphandling kan bestå i att den upphandlade myndigheten på grund av fel som den själv begått inte har möjlighet att välja den ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (mål C-244/02 Kauppatalo Hansel). En upphandlande myndighet har också möjlighet att, efter domstols beslut om rättelse, välja att avbryta upphandlingen. Avbrytandebeslutet ska även då motiveras av sakligt godtagbara skäl.

Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Myndigheten måste enligt 9 kap. 9 § andra stycket LOU underrätta anbudsgivare om ett avbrytandebeslut. I underrättelsen ska myndigheten ange skälen för avbrytandet.

Frågan i målet är om Helsingborgshem har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Som skäl för att avbryta upphandlingen har Helsingborgshem anfört att det föreligger brister och otydligheter i förfrågningsunderlaget som har lett till att leverantörer har misstolkat underlaget och därmed gett felaktiga anbud.

Polygon Sverige AB menar att det inte är ett sakligt skäl att några av anbudsgivarna inte kan läsa innantill i förfrågningsunderlaget.

Den omständigheten att det finns brister och otydligheter i förfrågningsunderlaget behöver inte nödvändigtvis utgöra sakliga skäl för att avbryta en upphandling. Förvaltningsrätten finner dock mot bakgrund av bristerna i det här fallet att otydligheterna i förfrågningsunderlaget har lett till att anbudsgivare har angett felaktiga priser vilket i slutänden leder till att Helsingborgshem inte har kunnat göra en korrekt utvärdering över vilka anbudsgivare som lämnat de lägsta priserna. Därmed anser förvaltningsrätten att Helsingborgshem har haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Polygon Sverige AB:s ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Bertil Idarsson

Hedvig Areskoug har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.