

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-05-12  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7945-08  
Rotel 222

**SÖKANDE**

Frösunda LLS AB, 556509-2482

Ombud:

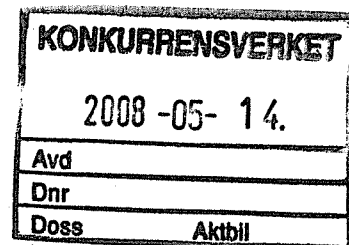
Advokat Anna Ulfsdotter Forssell  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Upplands Väsby kommun, 212000-0019  
KLK, Upphandlingsenheten  
194 80 Upplands Väsby

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår bolagets ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 14 april 2008 upphör därmed att gälla.

## BAKGRUND

Upplands Väsby kommun ("kommunen") har genomfört en upphandling av LSS-boende, UVA 07-114 LSS-boende. Upphandlingen har genomförts som en urvalsupphandling enligt 6 kap. LOU.

I skrivelse den 3 april 2008 betecknad tilldelningsbesked avsänt från kommunen samma dag har angetts att kommunen beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Frösunda LLS AB ("Frösunda").

## YRKANDE M.M.

**Frösunda** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen skall få avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid Frösundas anbud tas upp till prövning. Till stöd för sin talan anför Frösunda i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens, vilka båda inryms i den s.k. huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU, genom att på felaktiga grunder förkasta Frösundas anbud. Kommunen har förkastat Frösundas anbud med hänvisning till bristande uppfyllelse av, såsom kommunens inställning får förstås, tre krav. Två av dessa av kommunen åberopade krav kan inte återfinnas i förfrågningsunderlaget, varför kommunen har agerat i strid med LOU. Det tredje av kommunen åberopade kravet har bolaget uppfyllt, varför förkastande skett på felaktiga grunder. Som en följd av att kommunen har brutit i sina förpliktelser enligt LOU har bolaget lidit, eller i vart fall riskerar att lida, skada i den mening som avses i 7 kap. 1 § första stycket och 7 kap. 2 § första stycket LOU, genom att på felaktiga grunder ha uteslutits från deltagande i upphandlingen och därmed gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt i upphandlingen.

Utöver Frösunda har en annan anbudsgivare lämnat anbud i upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen beslutat att gå vidare med

annan anbudsgivare samt att kommunen gjort bedömningen att Frösundas anbud inte uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget och att det därför har förkastats. Kommunen har i e-postmeddelande utvecklat skälen för dess förkastande av Frösundas anbud. Skälen är enligt kommunen (1) fel placering av byggnaden mot vad kommunen anvisat, (2) kommunen hade krävt att badrummet skulle rymma en duschvagn och det kunde kommunen inte se ingick i Frösundas förslag och (3) Frösunda har i strid med kommunens krav om två rum offererat en enrummare med sovalkov.

I kommunens förfrågningsunderlag saknas skall-krav gällande var på fastigheten byggnaden skall vara belägen. I markanvisningar som finns bilagt till förfrågningsunderlaget finns anvisningar som anger det tilltänkta områdets ungefärliga storlek och avgränsning samt planerade tillfarter till området. Anvisningarnas ordalydelse kan inte förstås på så vis att det finns något närmare och mer exakt angivet krav på byggnadens placering. Tvärtom kan anvisningarna inte förstås på annat sätt än att det är upp till anbudsgivaren att på egen hand, eventuellt i samråd med kommunen, avgöra exakt var man väljer att placera byggnaden. Denna tolkning stöds även av det i kravspecifikationen, som är en del av anbudsfrågan, angivna kriteriet om att utföraren under planeringsfasen skall samverka med kommunen. Något krav på byggnadens placering på tomten finns inte. Kommunen har således felaktigt och helt utan stöd i underlaget förkastat Frösundas anbud.

Vad gäller plats för duschvagn i badrum saknas helt skall-krav i förfrågningsunderlaget som anger att det skall finnas plats för duschvagn i badrummet. Kommunen har alltså felaktigt och helt utan stöd i underlaget förkastat Frösundas anbud.

Angående lägenhetens disposition anges i förfrågningsunderlaget att lägenheterna skall ha minst två rum och hygienutrymme, varav ett rum med kök och ett separat sovrum. I ritningarna som Frösunda har bifogat sitt anbud finns en skiljevägg ritad mellan sovrummet och rummet med kök.

Den utsatta väggen är streckad för att indikera att väggen är möjlig att flytta om sådant önskemål skulle uppkomma, men är klart och tydligt inritad i skissen av lägenheten. Det är alltså inte lägenheter med sovalkov, utan lägenheter med helt separat sovrums som har angetts i anbudet. Kommunen har följaktligen felaktigt förkastat Frösundas anbud med motiveringen att skall-kravet på lägenhetens utformning inte är uppfyllt.

Det är mot denna bakgrund uppenbart att Frösundas anbud uppfyllt de i förfrågningsunderlaget angivna skall-kraven och att anbudet skulle ha tagits med i anbudsutvärderingen. Skäl för ingripande med stöd av 7 kap. 2 § LOU föreligger därmed. Kommunens agerande har inneburit att Frösunda på felaktiga grunder uteslutits ur upphandlingen och därmed gått miste om möjligheten att tilldelas kontrakt i denna mycket värde- och betydelsefulla upphandling av byggnation, ägande och drift av bostad med särskild service. Upphandlingens värde uppgår uppskattningsvis till omkring 40 miljoner kr.

**Kommunen** bestrider bifall till Frösundas ansökan och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Vad gäller placering av byggnad har stadsarkitektkontoret i samråd med berörda tjänstemän bedömt att läget för LSS-boendet inom bostadskvarteret lämpligast fick en placering i den sydvästra delen med hänsyn till avskildhet m.m. Den överenskomna placeringen av tomten angavs således på en tomtkarta och fanns med som en förutsättning i underlaget vid upphandlingsinbjudan. Kommunen anger i underlaget vad gäller tomten att först sedan vinnare av upphandlingen är utsedd kan ansökan kompletteras med uppgifter om tomtens exakta läge och omfång. Det av Frösunda föreslagna läget är uppenbart att det avviker från kommunens angivna tomtplacering och intentioner. Den definitiva utformningen av tomten måste förstås skall ske inom ramen för det på kartan angivna området. Frösunda anser att det inte finns något som anger mer exakt byggnadens placering på tomten, vilket stämmer. Det är inte detta som gör att kommunen uteslutit Frösunda, utan det faktum att Frösunda inte förlagt byggnaden inom den tilldelade tomten utan på ett helt

annat ställe inom planområdet. Frösundas byggbolag i ärendet har blivit lovade marktilldelning på resterande planområde och har kontaktat kommunen eftersom de velat förlägga byggnaden på annat ställe. Kommunen har i dessa kontakter varit mycket tydlig på att det inte är tillåtet.

Vad gäller plats för duschvagn i badrum anser kommunen att det är ett skall-krav eftersom det i förfrågningsunderlaget står att vänddiameter för bår och duschbrits skall finnas i lägenheten. En av de frågor som kommunen fick från anbudsgivarna var huruvida det skulle finnas vänddiameter för duschbrits i badrummet. Svaret på denna fråga var nej, det behövs inte, dock skall man kunna duscha en person på brits med dörren stängd. Dessa frågor och svar skickades ut till samtliga anbudsgivare. Kommunen anser att det tydligt framgår att badrummet skall vara så stort att duschvagn får plats. Av prop. 2006/07:128 s. 300 framgår att begreppet förfrågningsunderlag även omfattar bilagor till såväl det ursprungliga förfrågningsunderlaget som kompletterande handlingar som hör till detta. Frösundas anbud uppfyller inte skall-kravet avseende plats för duschvagn i badrummet.

Vad gäller lägenhetens disposition åberopar inte längre kommunen denna grund för uteslutning.

Frösunda har inte uppfyllt två skall-krav varför bolaget inte kan hävda att det lidit eller riskerar att lida skada.

**Frösunda** har därefter anfört i huvudsak följande. Kommunen har i sitt yttrande medgett att det inte finns något som anger var på tomten byggnaden skall ligga. Frösunda vill här anföra att det även saknas tydliga instruktioner om att byggnaden skall ligga inom det av kommunen anvisade området. Att påstå att en ungefärlig omfattning och avgränsning av den tilltänkta tomten är detsamma som definitiv avgränsning är orimligt och går på intet sätt att förstå av formuleringarna. Det framgår också med all

tydlighet att tomtens exakta läge och omfattning, dvs. utformning, inte är klart fastställt. Detta innebär att det inte är att betrakta som ett skall-krav att byggnaden måste placeras på visst ställe eller på visst sätt. Under anbuds-tiden har en fråga ställts till kommunen rörande tomtens utformning och eventuellt krav på byggnadens placering. Frösunda medger att detta är en del av förfrågningsunderlaget och gäller för upphandlingen. Kommunens svar var tydligt – fastighetens, eller tomtens, placering kan bli föremål för justering. Vinnande förslag kommer att utses av en jury, vilken bland annat kommer att beakta placering och utformning av tomten. Om kommunen ansett att tomten begränsats av den ungefärliga avgränsningen på skissen, hade kommunen varit tvungen att informera Frösunda härom. I stället svarar kommunen att fastighetens utformning inte är fastställt. Att mot denna bakgrund påstå att fastighetens utformning bestäms eller ens begränsas av den ungefärliga avgränsningen på skissen är felaktigt eftersom det inte kan utläsas av det underlag som gäller för upphandlingen. Frösunda bestrider att placering inom den ungefärliga avgränsningen skulle vara ett skall-krav, dvs. ett obligatoriskt krav, i upphandlingen. Kommunens tolkning saknar stöd i underlagets ordalydelse och är följaktligen en helt oförutsebar tolkning. Det är alltså inte så att den definitiva utformningen av tomten måste förstås skall ske inom ramen för det på kartan angivna området. Tvärtom öppnar kommunen upp för möjligheten att placera byggnaden på valfritt ställe eftersom det är uppenbart att kommunen avser att bedöma byggnadens placering som en del i en väl fungerande helhet. Frösunda har valt att föreslå byggnadens placering på ett delvis annat ställe än det av kommunen preliminärt utritade, eftersom bolaget har gjort bedömningen att det är den bästa placeringen för gruppboendet samt att det skulle möjliggöra fastighetens markanvändning på bästa sätt. Det skall framhållas att den av kommunen utpekade ungefärliga avgränsningen av fastigheten belastas av en ledningsrätt – underjordiska ledningar – som löper diagonalt över den av kommunen preliminärt utsedda tomten. Mot bakgrund av denna ledningsrätt har bolaget valt att placera byggnaden utanför det streckade området för ledningar. Frösundas placering av

byggnaden är sammanfattningsvis såväl mer ändamålsenlig utifrån de tekniska förutsättningar som trivsamt utifrån de boendes i gruppboendet önskemål och krav. Om det varit ett skall-krav att anbudsgivarna varit begränsade till att endast placera byggnaden inom det preliminära området hade bolaget självklart gjort detta. Kommunens exploateringskontor har mycket riktigt haft ett flertal möten med representanter från Skanska Nya Hem. Under dess möten har kommunen inte varit tydlig med att upplysa om att gruppboendet måste förläggas på viss plats. Frösunda bestrider att kommunen uppgett att det var otillåtet att förlägga byggnaden på annat ställe.

Vad gäller plats för duschvagn i badrum så medger bolaget att detta krav utgör en del av förfrågningsunderlaget och att det är ett skall-krav i upphandlingen. Frösunda uppfyller detta krav, varför kommunen saknat grund för förkastande av bolagets anbud på denna punkt. Det finns på Frösundas planritning över lägenheten plats för en duschbänk av standardmått 180 x 74 cm när badrumsdörren är stängd.

Frösunda bifogar en kartskiss med den av bolaget föreslagna placeringen av byggnaden utritad.

**Kommunen** har därefter yttrat i huvudsak följande. Var på tomten byggnaden skall placeras har kommunen inga synpunkter på, utan frågan gäller var tomten skall placeras. Den tomtanvisning kommunen givit skall gälla, dock att den kan bli föremål för justering. ”Justering” kan dock inte förstås som att det går att föreslå en i princip helt ny placering av hela tomten, så som Frösunda gjort, utan med justering förstås smärre förändringar av tomtgränserna. Vad gäller kommunens svar under anbuds-tiden skall detta förstås som att placeringen gäller själva byggnadens placering på tomten, inte tomtens placering på planområdet. Annars hade kommunen inte behövt göra en tomtanvisning alls, utan endast lämnat det befintliga planområdet och låtit anbudsgivarna placera tomt och byggnad

efter egen bedömning. Skulle länsrätten i detta fall bedöma att kommunen måste göra om utvärderingen och inkludera Frösunda anser kommunen att detta innebär att samtliga markanvisningar i framtiden är utan verkan. Då Frösunda inte endast justerat tomtens placering utan i princip helt ändrat den måste detta anses som ett klart avsteg från skall-kravet i föreskrifterna. Att godkänna detta skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Om Frösundas förslag inrymmer plats för duschbrits skulle detta tydligt ha visats i anbudet. Kommunen kan i anbudet endast utläsa att det finns plats för rullstol. Ingenstans i anbudet står det att det i badrummet finns plats för duschbrits och de personer som behövs för att duscha en person. I bolagets anbudshandlingar finns endast en rullstol inritad i badrummet. Bolaget måste, med anledning av de frågor som ställdes under upphandlingen, ha insett att detta skall-krav måste vara uppfyllt. Det ålåg därmed bolaget att utforma sitt anbud på ett sådant sätt att det kunde utläsas om anbudet uppfyllde skall-kravet.

Kommunen anser att det är felaktigt att Frösunda skulle ha lidit skada av kommunens bedömning. Kommunen har iakttagit bestämmelserna i LOU.

**Frösunda** har i nytt yttrande anfört bl.a. följande. Frösunda vidhåller att det inte går att utläsa av förfrågningsunderlaget att byggnaden skall placeras på viss plats på fastigheten. Den tolkning som kommunen gör av vad som avses med justering av tomtanvisningen kan inte utläsas av formuleringarna i förfrågningsunderlaget utan framstår tvärtom som såväl oväntad som oförutsägbar för anbudsgivarna.

Av Frösundas anbud framgår att en duschbrits får plats i badrummet.

Frösunda vill dock bestrida att det av underlaget i Upphandlingen kan utläsas något krav på att detta tydligt skulle ha visats i anbudet. Frösunda har i anbudet angett att byggnaden uppfyller ställda krav enligt



kravspecifikationen. Detta betyder givetvis att det finns plats för en duschbrits i badrummet eftersom detta är ett skall-krav. Att duschbrits ryms i badrummet framgår av ritningar som Frösunda låtit göra och som bifogats yttrandet. Frösunda har låtit rita in en brits i det badrum som finns på den ritning som bifogats anbudet. Av ritningarna framgår med tydlighet att en brits av det större måttet (190 x 74) ryms i badrummet. Frösunda har därmed visat att man uppfyller samtliga i Upphandlingen ställda skall-krav. Något krav på att man skall kunna vända en duschbrits i badrummet finns inte. Frösunda har lång erfarenhet av drift av gruppboenden och skulle därför naturligtvis inte föreslå en utformning av badrummen som inte tillåter de boende att duscha på ett enkelt och funktionellt sätt, inbegripet de eventuella hjälpmedel och den personal som krävs för detta. Eftersom det är Frösunda som skall svara för driften av boende är det dessutom uteslutet att Frösunda skulle föreslå en lösning som inte vore ändamålsenlig. Utöver möjlighet att använda duschbrits finns även plats för duschstol som kan vippas och fällas ut så att brukaren befinner sig i liggande ställning under duschningen. Det finns således ett flertal goda duschmodjligheter för de boende och anbudet uppfyller alla skall-krav i Upphandlingen.

Frösunda bifogar med yttrandet en skiss av den aktuella gruppboenden samt en måttsättningskiss över våtutrymme.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 4 § LOU – som enligt övergångsbestämmelserna till lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är tillämplig i målet – skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 22 § LOU är följande föreskrivet. En upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller

2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 7 kap. 2 § LOU är bl.a. följande föreskrivet. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Målets utredning*

Av förfrågningsunderlag Upphandling av byggnation, ägande och drift av Bostad med särskild service från Upplands Väsby kommun anges bl.a. följande.

...

#### **Kravspecifikation**

##### **Allmänna utgångspunkter**

/.../ Kommunen avser inte att äga byggnaden. Del av fastigheten Odenslunda 1:646 upplåtes med tomträtt till utövaren. /.../

I skrivelse från kommunen betecknad **Markanvisning – del av Odenslunda 1:646** anges bl.a. följande. Kommunen upplåter med tomträtt till den anbudsgivare som antas efter denna upphandling, eller den som för anbudsgivarens räkning uppför och tillhandahåller den byggnad som verksamheten skall bedrivas i, del av fastigheten Odenslunda 1:646 mot en tomträttsavgäld om Xx (xx) kronor/år. /.../ Kommunen har hos Lantmäterimyndigheten i Stockholms län ansökt om avstyckning av en tomt, ca 2-2 500 kvm, avsedd för den verksamhet som avses med denna upphandling. Områdets ungefärliga avgränsning framgår av bifogad kartskiss, bilaga 4. Först sedan vinnare av upphandlingen är utsedd kan ansökan kompletteras med uppgift om tomtens exakta läge och omfång. Definitivt läge, utformning och areal fastställs i lantmäteriförrättningen. /.../ Till skrivelsen hör en ”Kartskiss – tomtavgränsning” utvisandes fastigheten Odenslunda 1:646, med en del av fastigheten markerad.

I skrivelse från kommunen betecknad ”**Frågor och svar i upphandling UVA 07-114 LSS-boende**” har bl.a. följande angetts.

...

1. Måste badrummet vara så stort att man kan vända en duschbrits där inne?  
Svar: Nej, det behövs inte, dock skall man kunna duscha en person på brits med dörrens stängd.

...

4. Som framgår av bilaga 4 till förfrågningsunderlaget, delas den tänkta tomten diagonalt av en ledningsrätt (U-område med S300, V150), vilket väsentligt begränsar byggbarheten och belastar tomtens användbarhet initialt och även över tiden. Är den redovisade tomtutformningen fastställd enl. bilaga 4? Kan annan utformning tillåtas – begränsningar, placering?  
Svar: Fastighetens utformning kan bli föremål för justering. Detta kommer avgöras av en kommunintern jurygrupp vid korandet av vinnande förslag, i en bedömning där arkitektoniska kvalitéer som utblickar, placering och utformning, samt vilka förutsättningar som ges för övrig bostadsbebyggelse inom planområdet, finns med som avgörande faktorer.

...

Under rubriken ”Övrig information” har angivits att resterande del av planområdet kommer att säljas till Skanska Nya Hem AB för uppförande av bostäder i två våningar i enlighet med detaljplan. Försäljningen avses ske i samband med anvisning av LSS-tomten för att ge möjlighet till samordning av tillfart m.m. som berör LSS-tomten och resterande bostadskvarter.

Av den av Frösunda bifogade kartskissen framgår att en mindre del av den av bolaget föreslagna byggnaden har placerats inom det område som markerats på den kartskiss som bifogats kommunens förfrågningsunderlag.

I den av Frösunda bifogade måttsättningskissen över våtutrymme finns en duschvagn med måtten 1900 x 740 inritad.

#### *Länsrättens bedömning*

En upphandling enligt LOU skall kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna skall ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. Uppställda krav får inte frångås.

Kommunen gör numera gällande att Frösundas anbud förkastats då bolaget inte uppfyllt två skall-krav i upphandlingen, nämligen *att* den av Frösunda föreslagna byggnaden inte placerats inom det av kommunen på kartskissen markerade området och *att* det skall finns plats för duschbrits i badrummen inklusive plats för den personal som behövs för att duscha en person.

Frösunda har mot det invänt att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att det i upphandlingen är ett skall-krav att byggnaden placeras inom det på kartskissen markerade området, och att bolagets anbud uppfyller kravet på plats för duschbrits i badrummet.

Vad gäller frågan om det i upphandlingen kan anses vara ett skall-krav att byggnaden placeras inom det på kartskissen markerade området är innebörden av kommunens svar på bolagets fråga – som ostridigt utgör en del av förfrågningsunderlaget i upphandlingen – enligt länsrättens mening av central betydelse. Kommunen har i länsrätten gjort gällande att den definitiva utformningen av tomten måste förstås komma att ske *inom ramen för det på kartan angivna området* (länsrättens kursivering). Länsrätten delar emellertid Frösundas uppfattning att detta inte kan utläsas av kommunens svar, vari endast anges att *fastighetens utformning* (länsrättens kursivering) kan bli föremål för justering. För det fall att förfrågningsunderlaget enligt kommun skulle förstås som att endast en placering inom det på kartskissen markerade området skulle komma att godtas hade kommunen enligt länsrättens mening på den direkta frågan från Frösunda om den redovisade tomtutformningen var fastställd enligt kartskissen varit skyldig att uppge detta. Kommunens svar var emellertid tvärtom att fastighetens utformning kan bli föremål för justering. Av förfrågningsunderlaget framgår även att tomtens exakta läge och omfång kommer att bestämmas först sedan vinnare av upphandlingen är utsedd, och det framgår även att vid den slutliga utformningen av tomten kommer utformningen av anbudet att beaktas. Sammanfattningsvis finner länsrätten således att kommunen inte har haft rätt att utesluta Frösundas anbud från anbudsutvärderingen på den grund att den av bolaget föreslagna byggnaden inte placerats inom det område som markerats på den till förfrågningsunderlaget hörande kartskissen.

Vad sedan gäller frågan om det framgår av Frösundas anbud att det i den av bolaget föreslagna byggnaden finns plats för duschbänk i badrummen inklusive plats för den personal som behövs för att duscha en person gör länsrätten följande bedömning. Länsrätten konstaterar att kommunen i upphandlingen i och för sig inte har uppställt något formkrav för hur anbudsgivare skall redovisa hur detta skall-krav är uppfyllt. Frösunda har i

målet uppgett att det på bolagets planritning över lägenheten finns plats för en duschbriks med standardmått när badrumsdörren är stängd. Av de till kommunen ingivna anbudshandlingarna kan emellertid enligt länsrättens mening inte utläsas att ifrågavarande skall-krav är uppfyllt i anbudet. Att Frösunda i anbudet angivit att bolaget uppfyllt ställda krav enligt kravspecifikationen kan inte anses vara tillräckligt för att Frösunda skall ha visat att skall-kraven är uppfyllda. Länsrätten noterar i sammanhanget att Frösunda i målet inledningsvis gjort gällande att det över huvud inte utgjort ett skall-krav i upphandlingen att det skall finnas plats för duschbriks i badrummet. Att Frösunda till länsrätten inlämnat en skiss där duschbriks finns inritad medför inte heller att bolaget kan anses ha uppfyllt skall-kraven i det till kommunen inlämnade anbudet. Länsrätten konstaterar därutöver att oavsett om Frösundas anbud uppfyller kravet på plats för duschbriks har bolaget inte anfört att det även finns plats för den personal som behövs för att duscha en person på en duschbriks. Länsrätten finner således att Frösundas anbud inte kan anses uppfylla ett i upphandlingen uppställt skall-krav. Kommunen har därför haft rätt att utesluta Frösundas anbud från anbudsutvärderingen, varför bolagets ansökan om ingripande enligt LOU skall avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).

  
Allan Johansson  
Rådman

Föredragande har varit Cecilia Unga.

