



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2014-11-18
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3871-14--3885-14

SÖKANDE

Falu-Däck Service AB, 556626-1417
 Ingarvsvägen 5
 791 77 Falun

MOTPART

1. Falu kommun (mål nr 3871-14)
2. Kopparstaden AB (mål nr 3872-14)
3. Räddningstjänst Dala Mitt (mål nr 3873-14)
4. Borlänge kommun (mål nr 3874-14)
5. Gagnefs kommun (mål nr 3875-14)
6. Ludvika kommun (mål nr 3876-14)
7. Sätters kommun (mål nr 3877-14)
8. Säterbostäder AB (mål nr 3878-14)
9. Sätters Kommuns Fastighets AB (mål nr 3879-14)
10. Gagnefsbostäder AB (mål nr 3880-14)
11. AB Stora Tunabyggen (mål nr 3881-14)
12. Ludvika kommunfastigheter AB (mål nr 3882-14)
13. LudvikaHem AB (mål nr 3883-14)
14. AB Borlänge Energi (mål nr 3884-14)
15. Västerbergslagens Utbildningscentrum (mål nr 3885-14)

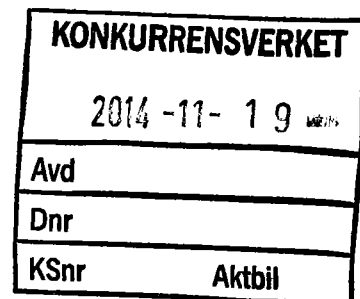
Ombud: UpphandlingsCenter i Ludvika kommun
 771 82 Ludvika

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Falu-Däck Service AB:s ansökan om överprövning.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Den gemensamma nämnden för upphandling i Ludvika kommun (UpphandlingsCenter) genomför en samordnad upphandling av däck, däckservice, förvaring för lätta och tunga fordon 2014 (dnr GNU 2013/97). Tilldelningsbeslut fattades den 15 juli 2014 varvid Vianor AB, Dahlgren´s i Dalarna AB och Mili Däck& Service AB anbud antogs. I upphandlingen gick att lämna anbud för en, några eller alla de geografiska områdena Falun, Borlänge, Ludvika, Säter och Gagnef. Vianor AB (Vianor) antogs för de geografiska områdena Falun och Borlänge.

Falu-Däck Service AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen såvitt avser delområde Falun och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid anbuderna från Vianor och Rolf Ericson Bil i Dalarna AB (Rolf Ericson) inte ska beaktas. Som grund för sin talan anför Bolaget i korthet följande. Vianor uppfyller inte efterfrågade krav på begärda produkter inom premiumsegmentet avseende dubbade vinterdäck. Vianor har inom premiumklassen offererat däcket Nokian/Nordman 5, vilket är ett budgetdäck. Rolf Ericson uppfyller inte skall-kraven enligt bilaga 2.14 vari anges att anbudsgivaren ska kunna utföra däckbyten m.m. inom 10 km från Stadshus/Kommunhus i respektive kommun.

UpphandlingsCenter bestrider bifall till ansökan och anför i korthet följande. Vianors offererade däck uppfyller samtliga ställda krav och UpphandlingsCenter har även i frågor och svar klargjort att märket Nokian är att betrakta som ett premiumdäck. Rolf Ericsons anbud, vilket har näst lägst anbudssumma, bedöms också uppfylla samtliga ställda krav. Bolagets eget anbud uppfyller däremot inte samtliga skall-krav i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 60 och Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 3481-10).

Invändningen att Bolaget inte uppfyller skall-kraven

UpphandlingsCenter har i förvaltningsrätten uppgett att Bolagets anbud inte uppfyller skall-kravet enligt punkten 1.3 på att anbudsinlämning ska ske elektroniskt via upphandlingsverktyget E-avrop.

I målet har inte framkommit några uppgifter som talar för att Bolagets anbud till följd av bristande kravuppfyllelse har diskvalificerats under anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten anser inte att den invändning mot Bolagets anbud som UpphandlingsCenter nu framfört under överprövningsprocessen kan prövas inom ramen för förevarande mål (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 5929-10 och Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 3764-10 och 4904-09).

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget (Krav 3.3) anges bl.a. följande. Offererade däck ska uppfylla Europaparlamentet och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 (REACH), så att förekomst av PAH följer kraven i Bilaga XVII. Rullmotstånd; MSR-10323. Hos de däck (dubbdäck, regummerade däck, reservdäck undantagna) som används inom ramen för uppdraget, ska inte överskrida energieffektiviseringsklassen enligt förordning EG nr 1222/2009 om märkning av däck vad gäller drivmedelseffektivitet och andra väsentliga parametrar. Vinterdäck ska uppfylla definitionen av vinterdäck i enlighet med TSFS 2010:2. MSR-10682. I förfrågningsunderlaget (Krav 3.5) anges vidare att däcken ska vara anpassade för nor-diska förhållanden. I förfrågningsunderlaget (Utvärderingsmodell) anges bl.a. följande. Pris skall anges per däck i tre olika klasser. De angivna beskrivningarna på produkterna ska ses som en vägledning för att förenkla beskrivningen av det som ska upphandlas. Offererade produkters kvalitet och funktion ska minst motsvara den kvalitet och funktion som beställaren refererar till. I utvärderingsmodellen (Prisfråga) anges hur vinter- och sommardäck ska prissättas. Vad gäller vinterdäck finns under respektive prisfråga angivet dimension och hastighetsindex samt att vinterdäck ska vara dubbade. Vad gäller sommardäck finns under respektive prisfråga angivet dimension, rullmotstånd/energieffektivitet, våtgrepp, ljud och hastighetsindex. Leverantören ska ange snittpris av de tre klasserna i "Ange pris/st" av offererat däckes fabrikat/modellbeteckning som klarar ställda krav. Uträkningen av snittpris sker enligt nedan:

Pris Lågprisdäck = Fabrikat/modellbeteckning samt pris

Pris Mellanklassdäck = Fabrikat/modellbeteckning samt pris

Pris Premiumdäck = Fabrikat/modellbeteckning samt pris

Rabattsats = %

/3

= Snittpris

Uppfyller Vianor samtliga obligatoriska krav?

Bolaget gör gällande att anbudet från Vianor borde förkastas då detta anbud inte uppfyller kraven enligt prisfråga 2.1 och 2.2 för dubbade vinterdäck inom premiumklassen. Bolaget anför bl.a. följande. Vianor har offererat däck Nordman 5 som dubbat premiumdäck. Nordman 5 lanserades år 2006 under namnet Nokian Hakkapeliitta 5 och var då Nokian Tyres premiumvinterdäck. År 2009 ersattes Nokian Hakkapeliitta 5 av Nokian Hakkapeliitta 7 som år 2013 ersattes av Nokian Hakkapeliitta 8, vilket idag är Nokian Tyres premiumvinterdäck. Nokian Hakkapeliitta 5 är idag omdöpt till Nordman 5 och bygger således på åtta år gammal teknik. Nordman 5 marknadsförs av Nokian Tyres som ett ekonomi/budgetvinterdäck. Däcket har även tekniska skillnader, bl.a. en billigare dubb än Nokian Tyres premiumvinterdäck Nokian Hakkapeliitta 8. Nordmandäcken är dessutom 400-500 kronor billigare än Nokians premiumvinterdäck. Samtliga stora däcktillverkare marknadsför ett eller flera varumärken där de utnyttjar äldre mönster och teknik/dubb för att fördela utvecklingskostnader på en längre tid. Dessa däck klassas då som budgetdäck. Det måste vara däcktillverkarens klassificering av däckkvaliteter som gäller och inte upphandlarens egen uppfattning om vad som gäller. Om förvaltningsrätten skulle godkänna Nordman som ett premiumdäck kommer Bolaget att lida skada eftersom den branschklassifikation som används idag inte kommer att kunna användas i framtida upphandlingar, utan samtliga däckfabrikat som finns på den svenska marknaden skulle vara i samma nivå trots olika egenskaper. UpphandlingsCenter borde ha kontaktat ett antal av de största däcktillverkarna för att erhålla korrekt information kring hur deras egna varumärken är klassade till respektive klass.

UpphandlingsCenter gör å sin sida gällande att Vianor uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen och anför bl.a. följande. Vianor har offererat ett däck som uppfyller samtliga ställda krav avseende anpassning till nor-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2

DOM

diska förhållanden, rullmotstånd/energieffektivitet, våtgrepp, ljud och hastighetsindex. UpphandlingsCenter har dessutom inom ramen för frågor och svar klargjort att märket Nokian är att betrakta som ett premiumdäck.

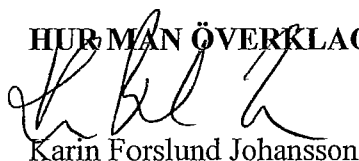
I målet är klarlagt att vinnande leverantören Vianor har offererat vinterdäcket Nokian Nordman 5 inom premiumklassen. Frågan i målet blir, såsom talan kommit att utvecklas, om det offererade däckets i denna upphandling kan anses utgöra ett premiumdäck. Det har inte framkommit att det finns någon allmänt accepterad definition av vad som betecknas som premiumdäck eller att det skulle finnas någon standardisering av begreppet på marknaden. Bolaget har dock fört fram att respektive däcktillverkare positionerar sina egna fabrikat i respektive klass och att anbudsgivare vid liknande upphandlingar har att förhålla sig till denna information. Förutom de krav som anges avseende t.ex. hastighetsindex och dimension har UpphandlingsCenter i förfrågningsunderlaget inte närmare specificerat vad som avses med de olika klasserna och vilka egenskaper ett däck ska ha för att tillhöra t.ex. premiumklassen. Förvaltningsrätten konstaterar att det under anbudstiden ställts en publik fråga till UpphandlingsCenter gällande vad det är för egenskaper och kriterier som ska vara uppfyllda för att ett däck ska tillhöra respektive klass samt vad det är för kvalitet och funktion som beställaren refererar till. UpphandlingsCenter har som svar angett att ska-kraven gäller angående kvalitet och funktion. UpphandlingsCenter har vidare lämnat exempel på olika däckfabrikat inom respektive klass. För premiumklass anges bl.a. Nokian. På följdfrågor under anbudstiden har UpphandlingsCenter svarat att det är däckets märkning, rullmotstånd m.m. som kommer att bedömas när det ska avgöras till vilken klass ett däck tillhör. Annat har inte framkommit än att samtliga potentiella anbudsgivare har fått del av denna information vid samma tillfälle under anbudstiden. Mot bakgrund av vad UpphandlingsCenter i frågor och svar har upplyst kommer att godkännas som premiumdäck i den aktuella upphandlingen

kan det vinnande anbudet inte anses ha antagits i strid med i upphandlingen ställda obligatoriska krav.

Bolaget har visserligen obesträtt framfört att offererat Nordmandäck marknadsförs av Nokian Tyres som ett budget-vinterdäck, att Nokian Nordmandäcket bygger på åtta år gammal teknik och har tekniska skillnader i förhållande till Nokian Hakkapeliitta 8 innebärande bl.a. billigare dubb samt att Nordmandäcken är 400-500 kr billigare i jämförelse med Nokian Hakkapeliitta 8. Bolaget har vidare pekat på att samtliga stora däcktillverkare marknadsför ett eller flera varumärken där man utnyttjar äldre mönster och teknik/dubb för att fördela utvecklingskostnader på en längre tid och att dessa däck då klassas som ekonomi/budget. Förvaltningsrätten anser emellertid inte att vad som framkommit visar att det aktuella däck inte skulle uppfylla övriga angivna skall-krav i förfrågningsunderlaget (jfr Krav 3.3 och 3.5). Vid denna bedömning och då sökanden inte riktat kritik mot att förfrågningsunderlaget som sådant brister i transparens, saknas skäl för ingripande enligt LOU på de av Bolaget åberopade grunderna, varför ansökan om överprövning ska avslås.

Bolaget här även riktat kritik mot att anbudsgivaren Rolf Ericsson, som inte tilldelats kontrakt, inte skulle uppfylla ett skall krav. UpphandlingCenter har bemött detta påstående och menar att så inte är fallet. Då förvaltningsrätten kommit till slutsatsen att det inte, på de av bolaget åberopade grunderna, finns skäl att ingripa mot att Vianors anbud antagits, saknas skäl att pröva om Rolf Ericssons anbud borde ha förkastats i upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman