



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**  
2011-10-06  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
4227-11

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011 -10- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Westergrens Storköksteknik AB, 556763-7680  
Helgestagatan 5  
633 46 Eskilstuna

**MOTPART**

Landstinget Sörmland  
611 88 Nyköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 53535

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 10 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratten@linkoping.dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

**YRKANDE M.M.**

Landstinget Sörmland genomför en upphandling avseende utrustning/inredning till restaurang Hållet. Vid upphandlingen används förenklat förfarande. Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för Landstinget Sörmland ska antas. Landstinget Sörmland har den 1 juli 2011 fattat tilldelningsbeslut att anta anbud 1, Panea AB.

Westergrens Storköksteknik AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU. Westergrens Storköksteknik AB anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Utvärderingen av referensobjektet är helt utan värde eftersom det inte är angivet i förfrågningsunderlaget att referensobjektet ska vara utfört enligt förfrågningsunderlaget. Utvärderingen av anbudet blir felaktigt eftersom det objekt som utvärderas är utformat efter ett annat förfrågningsunderlag och därmed skiljer sig från aktuell upphandling och förfrågningsunderlag. Skadan ligger i att Westergrens Storköksteknik AB har förlorat upphandlingen på grund av detta.

Landstinget Sörmland bestrider ansökan. I förfrågningsunderlaget U 1 Administrativa föreskrifter finns angivet att entreprenören ska ange ett referensobjekt som ska kunna utvärderas på plats enligt angivna utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget. Där presenteras utvärderingskriterierna och vilket värde de har i utvärderingen. Vidare beskrivs kriterierna och hur de kommer att bedömas tydligt i U2 Kravspecifikation. Sökanden har haft möjlighet att ange ett aktuellt referensobjekt där dessa kriterier kan bedömas. Vissa kriterier har inte kunna bedömas eftersom angivet referensobjekt saknat viss inredning/utrustning. Sökanden har således fått 0 poäng för dessa kriterier. Detta framgår i motiveringen i Sammanställning av upphandling. Upphandlingen har genomförts i enlighet med fastställda utvärderingskriterier samt på ett öppet sätt enligt kraven i 1 kap. 9 § LOU.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 16 § LOU följer att en upphandlande myndighet skall anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga skall göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten skall antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen skall anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Av 12 kap. 1 § andra stycket LOU följer att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 5 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 3.1.3 *Utvärdering av anbud* i förfrågningsunderlaget följer att det anbud som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier enligt nedan, där det monetära värdet för respektive utvärderingskriterium framgår, kommer att antas. Den upphandlande myndigheten kommer att utse en projektgrupp som utvärderar om den offererade utrustningen och inredningen uppfyller ställda krav baserat på entreprenörens svar i anbud.

Utvärdering: kriterieuppfyllnad		
	Värde	Vikt
B.1 Kopplingskorridorens åtkomst efter montering	50 000 kr	13 %
B.2 Hopsättningar av synliga snickeridelar	50 000 kr	13 %
B.3 Tätning mot golv	30 000 kr	8 %
B.4 Kantning av skåp och snickeriers undersidor	30 000 kr	8 %
B.5 Luftning av snickerier innehållande kylvheter samt utförande	50 000 kr	13 %
B.6 Dämpning av luckor och lådor	20 000 kr	5 %
B.7 Skivkvalitet vid vaskar	50 000 kr	13 %
B.8 Kantlistning av toppskivor	50 000 kr	13 %
B.9 Ytskiktsbehandling	70 000 kr	18 %
<b>Summa pålägg för ej uppfyllda utvärderingskriterier</b>	<b>400 000 kr</b>	<b>100 %</b>

Bedömning av utvärderingskriterierna kommer att baseras på det som framkommit vid besök vid angivet referensobjekt i punkt 3.2. Vid utvärderingen kommer projektgruppen att i konsensus poängsätta varje kriterium utifrån en skala på 0-4, beroende på hur väl respektive anbud uppfyller det aktuella kriteriet. Poängtalens betydelse redovisas i Kravspecifikationen U2. Pålägg beräknas för det aktuella kriteriet i förhållande till hur stor del av maximal poäng för kriteriet som inte uppnås enligt nedan:

- 4 poäng = inget pålägg
- 3 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 1/4
- 2 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 2/4
- 1 poäng = angivet mervärde för kriteriet multiplicerat med 3/4
- 0 poäng = fullt pålägg

Pålägget för samtliga kriterier adderas till respektive anbuds beräknade totalkostnad. Utvärderingen baseras på en beräknad totalkostnad som omfattar de priser som anges i Prisspecifikation. Anbudet som får det lägsta

jämförelsevärdet är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga. – Av 3.2 *Besök – referensobjekt* följer att krav ställs på att entreprenören ska ange ett referensobjekt nedan. Besök ska hinna anordnas på plats för att projektgruppen ska kunna utvärdera angivna utvärderingskriterier. – Av *Kravspecifikationen U2 – B. Utvärderingskriterier* framgår följande. Bedömningen av utvärderingskriterierna nedan kommer att baseras på det som framkommit vid besök vid angivet referensobjekt.

B.1 Kopplingskorridorens åtkomst efter montering: Det bör vara lätt att komma åt el- och vattenanslutning vid felsökning.

B.2 Hopsättningar av snickeridelar: Hopsättningar av snickerier, exempelvis skruv, bör ej vara synliga.

B.3 Tätning mot golv: Tätningen mot golv bör vara god genomförd vad gäller materialval och utförande.

B.4 Kantning av skåp och snickeriers undersidor: Alla kanter mot golv bör vara vattenfrånstötande.

B.5 Luftning av snickerier innehållande kylenheter samt utförande: Skåp innehållande kylmaskiner bör ha god ventilation. Utformningen av ventilationen i form av raster alternativt utskärning i snickeridelen bör anpassas till skåpets design.

B.6 Dämpning av luckor och lådor: Det bör vara god ljuddämpning i luckor och lådor.

B.7 Skivkvalitet vid vaskar: Vattenfast skiva bör användas vid hålsättningar för vaskar m.m.

B.8 Kantlistning av toppskivor: Kantlistning av toppskivor bör vara dold.

B.9 Ytskiktsbehandling: Ytskiktsbehandling bör ha en god finish vad gäller lack, glans, bets och färg.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Landstinget Sörmland genomför den aktuella upphandlingen med förenklat förfarande och grund för tilldelning av kontrakt är det ekonomiskt mest

fördelaktiga anbudet. Landstinget Sörmland får utvärdera anbud med hjälp av de kriterier som har angetts i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget. Av punkterna 3.1.3 och 3.2 samt av kravspecifikationen U2 framgår tydligt vilka kriterier som kommer att beaktas. Således är kravet på transparens enligt 1 kap. 9 § LOU uppfyllt.

Vidare anför Westergrens Storköksteknik AB att utvärdering är felaktig eftersom det objekt som utvärderas är utformat efter ett annat förfrågningsunderlag och därmed skiljer sig från aktuell upphandling och förfrågningsunderlag. De kriterier som kommer att beaktas ska vara kopplade till föremålet för kontraktet. Frågan är då om utvärderingskriterierna är kopplade till föremålet för upphandlingen. Referensobjektet är, av naturliga skäl, strikt sett inte samma utrustning/inredning till restaurang Hållet som den utrustning/inredning till restaurangen som faktiskt kommer att levereras av den anbudsgivare som tilldelats kontraktet. Dock står klart att referensobjektet utvärderas på vissa kriterier avseende kvalitet m.m. och dessa kriterier står i överensstämmelse med föremålet för kontraktet. Syftet med utvärderingen förefaller vara att säkerställa kvalitén hos föremålet för kontraktet, inte leverantörens förmåga att leverera. Utvärderingskriterierna är således kopplade till föremålet för kontraktet. Grund för åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Sara Hanberger.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.