



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2016-01-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
28114-15

SÖKANDE

Företagsväxter AB, 556255-4401
Box 115
741 23 Knivsta

MOTPART

Stockholms läns landsting
SLL Upphandling
Box 22550
104 22 Stockholm

Ombud: Landstingsjurist Johan Johansson
Landstingsstyrelsens förvaltning
SLL Juridik och upphandling
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2016-01-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 695839

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av ekologisk frukt samt omhändertagande av returfrukt till SLL förvaltningar, bolag och stiftelser (dnr LS 2015-1098). Genom ändring av tidigare tilldelningsbeslut beslutade SLL den 17 december 2015 att inte anta Företagsväxter AB (bolaget) som leverantör. Som skäl för beslutet angavs att SLL fattat beslut om uteslutning på grund av att SLL förmått göra sannolikt att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas så att bolaget inte utesluts från att delta i upphandlingen. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Det finns inga allvarliga brister i bolagets yrkesutövning. Knivsta kommun och SMAK har gjort återbesök hos bolaget och gått igenom alla rutiner och hanteringsplaner för bolagets huvudanläggning i Knivsta. Knivsta kommun har kontrollerat bolagets vägningsrutin. SMAK har analyserat rutiner och hantering för ekologisk hantering. Mottagning, lagring, spårbarhet, produktion, leverantörer samt inköps- och försäljningsvolymerna för helåret 2015 har analyserats. Det finns ingen grund för uteslutning nu när man noggrant har analyserat bolagets hantering och sett att bolaget följer kontrollorganets normer. Bolaget åberopar ett certifikat från SMAK.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har gjorts på ett korrekt sätt och SLL har inte på något sätt brutit mot lagen om offentlig upphandling eller de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget lider inte, och riskerar inte lida, någon skada. Livsmedelsverket, som är tillsynsmyndighet, har anmält bolaget för brott mot livsmedelslagen i samband med hantering och utsläppande av frukt på marknaden. Bolagets frukthantering har kontrollerats och det visade sig finnas allvarliga brister i hanteringen. Det har sannolikt inneburit stora ekonomiska vinster för

företaget. Bolaget har också brutit mot reglerna om ekologisk produktion eftersom det inte låtit certifiera alla sina anläggningar som hanterar ekologisk frukt. Företaget har inte heller anmält alla sina anläggningar till livsmedelskontrollen så att de kan registreras som livsmedelsföretag. En förutsättning för att ett livsmedelsföretag ska kunna kontrolleras är att det är registrerat. Bolaget har på flera sätt agerat i strid med livsmedelslagstiftningen vad gäller livsmedelsinformation, spårbarhet och hantering av ekologiska livsmedel. SLL har förmått göra sannolikt att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. Med hänsyn till felens karaktär och allvarliga omfattning har SLL haft fog för att utesluta bolaget ur upphandlingen. Det saknas därför skäl för ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om SLL haft grund för att utesluta bolaget från att delta i den aktuella upphandlingen.

Av 10 kap. 2 § 4 lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår följande. En leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta.

Begreppet ”allvarligt fel i yrkesutövningen” omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den ifrågavarande aktörens trovärdighet i professionellt avseende och inte endast överträdelser av i strikt mening etiska regler för den yrkesgrupp som aktören tillhör. Det fordras inte en lagakraftvunnen dom för att slå fast att ett fel har begåtts i yrkesutövningen (se EU-domstolens avgörande den 13 december 2012 i mål C-465/11, Forposta).

För uteslutning bör det vara tillräckligt att den upphandlande myndigheten gör sannolikt att leverantören gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen (se HFD 2013 ref. 61).


SLL har uteslutit bolaget sedan det kommit till SLL:s kännedom att Livsmedelsverket anmält bolaget för brott mot livsmedelslagen. Av en till anmälan hörande promemoria framgår bl.a. följande. Bolagets frukt har testats. Samtliga provtagna frukter ska vara ekologiska men 7 av 15 prover har påvisat resultat som visar att frukterna inte uppfyller kraven för ekologiska produkter. Företagets anläggning i Knivsta är certifierad av kontrollorganet SMAK. Företagets övriga anläggningar i Linköping, Malmö, Sundsvall och Umeå är dock inte certifierade av något kontrollorgan, trots att de hanterar ekologisk frukt. De är inte heller registrerade som livsmedelsanläggningar. Registrering är en förutsättning för att livsmedelslagstiftningen och kontrollen av företagen ska fungera. Bolagets verksamhet uppvisar också avsevärda brister vad gäller nettovikt av frukt för leverans ut till kund.

Enligt förvaltningsrättens mening har de uppgifter som kommit fram i Livsmedelsverkets anmälan en stor inverkan på bolagets trovärdighet i professionellt avseende. Bolaget anför att det följer kontrollorganets normer och åberopar ett certifikat från SMAK. Av det åberopade certifikatet framgår att packning av korgar/lådor med frukter och grönsaker på produktionsanläggningen i Knivsta uppfyller kraven i förordningen avseende ekologisk produktion och märkning av ekologiska produkter samt tillämpningsförfordningar. Det åberopade certifikatet ger dock inte något stöd för att uppgifterna avseende bristande certifiering och registrering av övriga anläggningar samt vilseledande viktangivelser skulle vara felaktiga eller missvisande. Bolaget anför också att Knivsta kommun har kontrollerat bolagets vägningsrutin. Bolaget har inte gett in någon dokumentation som bedöms visa detta. Det framgår inte heller om kommunen anser att bolagets

vägningsrutin uppfyller kraven i livsmedelslagstiftningen. Mot bakgrund härav, samt då det av den övriga utredningen i målet inte framgår att uppgifterna i anmälan är felaktiga eller missvisande, finner förvaltningsrätten att SLL har gjort sannolikt att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. SLL har således haft grund för att utesluta bolaget från att delta i den aktuella upphandlingen, varför det saknas skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Jessica Ohlund Andersson

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Catarina Cali har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.