

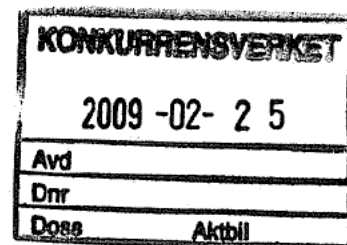


KLAGANDE



MOTPART

Östersunds kommun
Upphandlingskontoret
831 82 Östersund



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

_____ i länsrätten begärt överprövning av den upphandling som Östersunds kommun avser att genomföra avseende kontorsmassage (Ref.nr. 2008-234). Som grund anføres att i kravspecifikationen anges att massage utföres på arbetsplats eller vid utförarens lokal. Pris skall anges separat för massage vid arbetsplats eller vid utförarens lokal. I mitt fall har jag angett pris vid min lokal med 240 kr och med 250 kr vid arbetsplatsen. Andra massörer har angett 240 kr vid egen lokal och blivit antagna. Hon har inte blivit antagen eftersom kommunen enbart gått efter priset på massage vid arbetsplatsen. Detta har inte angetts i förfrågningsunderlaget.

Kommunen hemställer i första hand att begäran om överprövning skall avslås och i andra hand att rättelse kan ske genom att _____ anbud antas i den delen som gäller behandling i utförarens lokal. Som grund för sitt ställningstagande anför kommunen i huvudsak följande. Enligt 4 punkten i förfrågningsunderlaget anges att massagen utförs oftast på den anställdes arbetsplats. Av detta torde framgå att merparten av uppdragen utförs på den anställdes arbetsplats och att därför flera utövare krävs för behandling på arbetsplats. De anbudsgivare som offererat lägst pris för behandling i egen lokal har antagits. Vad gäller pris för behandling på arbetsplats har ett flertal anbudsgivare offererat 240 kr, och gränsen för antagan-

Dok.Id 16710

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00
				13:00 - 15:00

de har dragits vid detta belopp. I och med detta har vi bedömt att antalet leverantörer motsvarar kommunens behov.

██████████ har inkommit med vissa erinringar.

DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt det nyss nämnda inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap 9 § (tilldelningsbeslut) till anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget har angetts att avtal kommer att tecknas med flera utövare för att täcka kommunens behov. Kommunen har vid utvärderingen låtit priset vara utslagsgivande och då i första hand priset på massage på arbetsplatsen, som bedömts som vanligast förekommande. De anbudsgivare som offererat lägst pris för behandling i egen lokal har antagits. Ett flertal anbudsgivare har offererat 240 kr för massage på arbetsplatsen och gränsen för antagande har dragits vid detta belopp då kommunens behov av leverantörer därigenom bedömts vara uppfyllt.

Mot bakgrund av vad sålunda framkommit finner länsrätten att utvärderingen skett i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget och att beslutet inte står i strid mot bestämmelserna i LOU.

DOMSLUT

Länsrätten avslår [REDACTED] yrkande om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Olle Lindberger

