



FÖRVALTNINGSRÄTTEN DOM
 I STOCKHOLM 2011-05-19
 Allmänna avdelningen Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 6455-11
 Enhet 15

SÖKANDE

Stockholm Entreprenad AB, 556569-4386
 Box 2083
 128 22 Skarpnäck

Ombud:

Johan K. Nilsson
 Peab AB
 Box 808
 169 28 Solna

MOTPART

Stockholms stad genom Trafik- och renhållningsnämnden
 Box 8311
 104 20 Stockholm

Ombud:

Cristian Söderlund
 Juridiska avdelningen
 Allmänjuridiska enheten
 Stadsledningskontoret
 105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2011-07-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

W. E. Mager?

Dok.Id 127796

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms stad genom Trafik- och renhållningsnämnden (Staden) genomför en upphandling som avser barmarksrenhållning och vinterväghållning av gatumark inom stadsdelsområdena Enskede, Årsta, Vantör och del av Älvsjö (Dnr T2011-006-00201). Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande och består av en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas, varefter anbud med det lägsta priset ska antas. Samtliga tre anbud som inkommit har kvalificerats till utvärderingsfasen, och Staden har fattat ett tilldelningsbeslut den 21 mars 2011 där det framgår att Svevia AB:s (Svevia) anbud antagits av staden.

YRKANDEN M.M.

Stockholm Entreprenad AB (Seab) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva Stadens tilldelningsbeslut samt besluta att utvärderingen ska göras om utan beaktande av Sveglias anbud. I andra hand yrkar Seab att förvaltningsrätten ska upphäva Stadens tilldelningsbeslut samt besluta att upphandlingen ska göras om. Som grund för yrkandena anförs bl.a. följande.

Huvudfrågorna i målet är:

- a) Uppfyller Sveglias anbud ska-kravet att anbudsgivare under de tre senaste åren ska ha genomfört minst ett uppdrag som till sin ”art och omfattning” motsvarar i nu aktuell upphandling beskrivet uppdrag?
- b) Uppfyller Sveglias anbud ska-kravet att föreslagen platschef under de tre senaste åren ska ha varit platschef för minst ett uppdrag som till ”omfattning och innehåll” minst motsvarar det i nu aktuell upphandling beskrivna uppdraget?
- c) Är eventuella brister i Sveglias anbud, såsom Staden påstår inte av sådan art eller omfattning att kraven i LOU åsidosatts?

I ett odaterat tilldelningsbeslut, vilket Seab fick del av 21 mars 2011, informerades Staden att Svevia tilldelats uppdraget att genomföra entreprenaden. Efter att ha granskat Sveglias anbud har Seab kunnat konstatera att Svevia inte uppfyller de kvalifikationskrav som Staden uppställt. Sveglias anbud borde således inte ha upptagits till prövning. Om Staden hade förkastat Sveglias anbud hade Seab vunnit upphandlingen. Seab har således lidit skada till följd av Stadens ovan beskrivna ageranden. I vart fall innebär agerandet risk för sådan skada.

I det förfrågningsunderlag som Staden tillhandahöll de presumtiva anbudsgivarna ingick administrativa föreskrifter (AF). Enligt AFB.51 skulle Stadens prövning av anbudsgivare ske enligt en utvärderingsmall vilken ingick i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget ingick vidare ett anbudsförmulär som anbudsgivare skulle använda sig av. Som bilagor till detta formulär återfanns referensblanketter för anbudsgivaren respektive dennes tilltänkte platschef.

Av den till Sveglias anbud fogade referensblanketten för anbudsgivare framgick att Svevia som referens angivit ett uppdrag åt Staden med "värde (omfattning)" om 12 miljoner kr per år. Av den till Sveglias anbud fogade referensblanketten för dess tilltänkte platschef, framgick att det för platschefen som referens angivits ett uppdrag åt Staden med "värde (omfattning)" om 7 miljoner kr per år. Vidare framgick att uppdraget ifråga avsåg "Drift och underhåll, trafikleder söderort".

Seab, Svevia och Sveab lämnade anbud och anbudssummorna uppgick, efter en justering i enlighet med förfrågningsunderlaget, till 27 667 103 kr, 26 224 393 kr respektive 30 280 509 kr. Sveglias anbud hade således det lägsta priset och Seabs anbud det näst lägsta priset. Att priserna ifråga avser priset för de av Staden bedömda arbetena som ska utföras under ett år framgår av mängdförteckningar som ingick i förfrågningsunderlaget.

Staden borde inte ha utvärderat Svevias anbud därför att anbudet inte uppfyllde av Staden ställda ska-krav för kvalificering avseende anbudsgivares och platschefs referenser.

Svevias referens för företaget avsåg ett uppdrag med ett årligt värde om 12 miljoner kr. Uppdraget har således en omfattning som avsevärt understiger hälften av omfattningen av det uppdrag som upphandlingen avser. I förfrågningsunderlaget angavs tydligt att referensuppdraget skulle ha en omfattning som motsvarade entreprenadens omfattning. Det framgår också att med "omfattning" menas det ekonomiska värdet av uppdraget.

Svevias referens för platschefens avsåg ett uppdrag med ett årligt värde om 7 miljoner kr. Uppdraget ifråga avsåg inte drift- och underhållsarbeten beträffande gatumark i stadsmiljö utan drift- och underhåll av några trafikleder. Uppdraget var således varken av samma omfattning eller av samma karaktär som uppdraget i den aktuella upphandlingen. Omfattningen uppgår endast till drygt 25 procent av det belopp som entreprenaden avser. Och innehållet, dvs. arbetsuppgifterna, i referensuppdraget är avsevärt enklare än för entreprenaden. I förfrågningsunderlaget angavs tydligt att referensuppdraget till omfattning och innehåll minst skulle motsvara uppdraget i entreprenaden.

Genom att ändå ta upp Svevias anbud till prövning har Staden således agerat i strid med 1 kap 9 § LOU och de grundläggande EG-rättsliga principerna om likabehandling och transparens samt den huvudprincip bakom LOU som innebär att anbud som inte uppfyller obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen.

Staden bestrider bifall till sökandens ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Grunden för bestridandet är att Staden inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principer som LOU vilar på. För det fall brister skulle anses föreligga såvitt

avser förfrågningsunderlaget eller förfarandet i övrigt är bristerna inte av sådan art eller omfattning att kraven i LOU åsidosatts. Skäl för beslut om att Stadens upphandling ska göras om eller att rättelse ska vidtas saknas således.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten AFB.31, att anbud ska vara avfattat enligt anbudsformulär, handling 6.7. Anbudsformulär, och alla däri begärda uppgifter ska redovisas. Under punkten AFB.51 och AFB.52 framgår att prövning av anbudsgivare kommer att ske enligt handling 6.6. Vid prövningen av anbuderna bedömdes att det vinnande anbudet från Svevia var komplett.

Under punkt 1.4 (Teknisk och yrkesmässig kapacitet) i handling 6.6 framgår under rubriken "Krav på anbudsgivaren" att anbudsgivaren ska under de tre senaste åren ha genomfört minst ett uppdrag som till sin art och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Uppdraget ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav. Vilka delmoment som ingår i det upphandlade uppdraget framgår översiktligt av punkten AFA.21, i de administrativa föreskrifterna. Av beskrivningen framgår att den upphandlade entreprenaden består av barmarksrenhållning (vilket bl. a. omfattar följande moment: sopning, spolning, patrullstädning, tvätt och rengöring, ogräsbekämpning och skräpkorgstömning) och vinterväghållning (vilket bl. a. omfattar följande moment: halkbekämpning, snöröjning, kompletteringsröjning och sandupptagning) av gatumark inom stadsdelsnämndsområdena Enskede, Årsta, Vantör och del av Älvsjö.

Svevia har bifogat ett referensuppdrag för bolaget till sitt anbud där det framgår att referensuppdraget avser vinterväghållning inklusive snöröjning, halkbekämpning, borttransport av snö samt barmarksrenhållning inom Hässelby-Vällingby. Uppdraget är utfört för trafikkontoret och omfattar ca 12 miljoner kr per år. Det av Svevia åberopade referensuppdraget innefattar både barmarksrenhållning och vinterväghållning med samma

ingående moment som ingår i det i denna upphandling beskrivna uppdraget. Referensuppdraget motsvarar således till sin art och omfattning det i denna upphandling beskrivna uppdraget.

Under punkt 1.4 (Teknisk och yrkesmässig kapacitet) i handling 6.6 framgår under rubriken "Krav på personal", att föreslagen platschef ska ha varit platschef för minst ett uppdrag de senaste tre åren. Dessa uppdrag ska till omfattning och innehåll minst motsvara det i denna upphandling beskrivna uppdraget. Platschefen ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål och krav.

Svevia har bifogat två referensuppdrag för sin föreslagna platschef till sitt anbud varav Staden bedömt att referensuppdraget "Drift och underhåll trafikleder söderort" uppfyller ställda krav. Uppdraget är utfört för trafikkontoret och omfattar ca 7 miljoner kr per år.

Av bifogade utdrag ur kontraktshandlingarna, AFD. 1, för det åberopade referensuppdraget avseende "Drift och underhåll trafikleder söderort", som inte bifogats anbudet men som finns förvarade hos trafikkontoret i egenkap av beställare av referensuppdraget, framgår att entreprenaden omfattar vinterväghållning (halkbekämpning, snöröjning, kompletteringsröjning och sandupptagning) och barmarksrenhållning (sopning, spolning, patrullstädning, tvätt och rengöring, ogräsbekämpning och skräpkorgstömning) avseende såväl kör- som gångbanor. Det är således uppenbart att referensuppdraget till omfattning och innehåll minst motsvarar det i denna upphandling beskrivna uppdraget. Det bestrids också att referensuppdraget till sitt innehåll skulle vara av enklare beskaffenhet än det i denna upphandling beskrivna uppdraget.

Det bestrids att det av förfrågningsunderlaget framgår att "omfattning" endast avser det ekonomiska värdet av det upphandlade uppdraget respektive referensuppdragen eller att referensuppdragens årliga värde skulle vara

ensamt avgörande för om uppdraget till omfattning ska anses minst motsvara det i denna upphandling beskrivna uppdraget. Detta har heller inte varit Stadens avsikt. Det faktum att Staden i referensblanketterna efterfrågat referensuppdragens årliga värde innebär inte att kravet ska förstås så att "omfattning" enbart avser årligt värde.

Stadens krav på ett referensuppdrag som till sin art och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag är ställt i syfte att vid en samlad bedömning kunna förvissa sig om att anbudsgivare har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp uppdraget enligt förfrågningsunderlagets ställda krav, d.v.s. att anbudsgivaren har tillräcklig teknisk kapacitet för att kunna fullgöra aktuellt uppdrag och att den av anbudsgivaren erbjudna platschefen har adekvat erfarenhet.

Kravet är inte utformat så, vilket sökanden synes mena, att referensuppdraget, vad avser exempelvis årligt värde, i alla delar fullt ut måste motsvara det uppdrag som upphandlas.

För Staden utgör den åberopade referensuppdragen tillräcklig grund för att på ett tillförlitligt sätt kunna bedöma Svevia vad gäller företagets förmåga till barmarksrenhållning och vinterväghållning för den entreprenad som uppdraget gäller, samt bedöma om Svevia tillhandahåller en platschef med för arbetsuppgiften adekvat erfarenhet, oavsett att det årliga värdet av referensuppdragen understiger det beräknade årliga värdet för det i denna upphandling beskrivna uppdragen.

Mot bakgrund av ovanstående anser Staden att de av Svevia åberopade referensuppdragen för bolaget och platschefen till sin art och omfattning respektive omfattning och innehåll (minst) motsvarar det uppdrag som upphandlingen omfattar och utgör ett tillräckligt underlag för Staden att bedöma huruvida Svevia och dess platschef besitter den tekniska förmåga

och kapacitet som erfordras för att fullgöra uppdraget. Skäl för att förkasta Svevias anbud på nu anförda grunder föreligger således inte.

För det fall att domstolen skulle komma fram till att det årliga värdet av referensuppdragen skulle vara avgörande för om dessa ska anses godtagbara eller inte anför Staden följande.

Ingen av anbudsgivarna kan ha uppfattat kraven på referensuppdragen så att uppdragens årliga värde måste uppgå till det beräknade årliga värdet av det i denna upphandling beskrivna uppdraget då varken sökandens eller Sveabs anbud innehåller referensuppdrag som, vad avser årligt värde, uppgår till det beräknade värdet av i denna upphandling beskrivet uppdrag. Ingen fråga har heller ställts avseende detta under anbudstiden. Samtliga anbudsgivare behandlats lika då denna brist föreligger i samtliga anbud. Sökanden kan inte på denna grund anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada.

Sammanfattningsvis, de av Staden uppställda kraven på referensuppdrag har på ett tydligt och förutsägbart sätt angivits i förfrågningsunderlaget och samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Skäl för att förordna om rättelse eller att upphandlingen ska göras om på av sökanden anförda grunder föreligger således inte.

Bolaget anför bl.a. följande i yttrande. Referensuppdragets "art" måste enligt Seab avse karaktären av de arbetsinsatser som ska utföras samt förhållandena under vilka de utförs, d.v.s., arbetets innehåll. Vad avser "innehåll" i platschefens tidigare uppdrag måste avses karaktären av de arbetsinsatser som ska utföras samt förhållandena under vilka de utförs.

Staden har invänt att "omfattning" inte endast avser det ekonomiska värdet eller att det årliga värdet ska vara ensamt avgörande för om uppdraget till sin omfattning ska anses motsvara i nu aktuell upphandling beskrivet upp-

drag. Med "omfattning" måste förstås omfattningen av arbetsinsatserna, d.v.s. uppdragets storlek. Denna kan naturligtvis bedömas på olika sätt. Det finns dock bara ett enkelt sätt och det är att bedöma omfattningen utifrån uppdragets värde. Att Staden haft för avsikt att bedöma omfattningen utifrån värdet framgår redan av att Staden i referensblanketten självt jämfört omfattningen med värdet. Vad gäller beskrivning som ska göras av uppdraget fanns således två olika rutor i Stadens blankett. Den ena rutan har texten "Uppdragets värde (omfattning) i SEK". Den andra rutan har texten "Uppdragets innehåll ". Slutsatsen av detta borde vara given. Eftersom Staden inte heller har inhämtat några andra uppgifter än just värdet vilka kan ligga till grund för en bedömning av omfattningen är det uteslutet att Staden kan ha haft någon annan avsikt än att bedöma omfattningen utifrån värdet. Och även om Staden haft skulle ha haft en sådan avsikt, så har denna avsikt inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget.

Det bör tilläggas att skälet till att Staden anfört icke relevanta argument avseende sin avsikt samt redogjort för skälet till ska-kravet i stället för att upplysa vad Staden anser att ska-kravet innebär, torde vara att det inte går att uppfatta ska-kravet på annat sätt än såsom Seab har uppfattat det.

Det bör noteras att Staden inte gör gällande att platschefens andra referensuppdrag, vilket avser ett uppdrag beträffande "skyltar, räcken och gatujour", uppfyller ska-kravet.

Staden har invänt att eventuella brister i Svevias anbud inte är av sådan "art eller omfattning" att kraven i LOU har åsidosatts. Invändningen saknar fog. Det finns således en mängd rättsfall som utvisar att anbud som inte uppfyller ska-krav inte ska tas upp till prövning. Det finns varken skäl eller ens möjlighet att frångå denna praxis i föreliggande mål.

Nu aktuellt mål avser inte frågan om Seab har uppfyllt Stadens ska-krav.

Seabs referenser avser uppdrag med ett årligt värde om 20 miljoner kr. Värdet och därmed omfattningen är således i närheten av värdet av nu aktuell entreprenad och därmed av samma omfattning. Stadens påstående att Seab, om det skulle brista i Svevias uppfyllelse av ska-krav, inte har lidit skada därför att inte heller Seabs eller den tredje anbudsgivarens anbud uppfyller ska-krav, är felaktigt.

UTREDNING I MÅLET

Enligt handling 6.6., Förfrågningsunderlag Utvärderingsmall punkten 1.4 framgår bl.a. följande.

Krav på anbudsgivaren

- Anbudsgivaren ska i anbudet kunna styrka att denne har resurser, kompetens och erfarenhet att organisera, utföra och följa upp entreprenaden enligt förfrågningsunderlagets ställda krav.
- Anbudsgivare ska under de tre (3) senaste åren ha genomfört minst (1) uppdrag som till sin art och omfattning motsvarar i denna upphandling beskrivet uppdrag. Uppdraget ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav.

Krav på personal

- Anbudsgivare ska kunna tillhandahålla personal med för respektive arbetsområde/arbetsuppgift adekvat utbildning/erfarenhet.

Följande krav ställs på personalen:

- Föreslagen platschef ska ha varit platschef för minst ett (1) uppdrag de senaste tre (3) åren. Dessa uppdrag ska till omfattning och innehåll minst motsvara det i denna upphandling beskrivna uppdraget. Platschefen ska ha uppfyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav.”

DOMSKÄL

Tillämplig lagtext

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer. Likabehandlingsprincipen innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav enligt förfrågningsunderlaget. Principen om transparens innebär att förfrågningsunderlaget ska utformas på ett tydligt och förutsägbart sätt. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för sin talan.

Staden har ansett att samtliga tre anbud som getts in varit kvalificerade till utvärderingen och har i utvärderingen valt att tilldela Svevia uppdraget.

Seab har anfört att Svevia felaktigt kvalificerats till utvärderingen då Sveglias anbud inte uppfyller kravet på att referensuppdraget för anbudsgivaren till sin art och omfattning motsvarar det i upphandlingen beskrivna uppdraget. Vidare anser Seab att Svevia inte heller uppfyller kravet på att platschefens referensuppdrag till sin omfattning och innehåll minst motsvarar det i nu aktuell upphandling beskrivna uppdraget.

Svevia har fogat ett referensuppdrag för bolaget till sitt anbud där det framgår att referensuppdraget avser vinterväghållning inklusive snöröjning, halkbekämpning, borttransport av snö samt barmarksrenhållning inom Hässelby-Vällingby. Uppdraget är utfört för trafikkontoret och omfattar ca 12 miljoner kr per år. Begreppet ”omfattning”, läst i sitt sammanhang och med hänsyn tagen till det formulär som skulle användas vid anbudslämnade visar enligt förvaltningsrätten att referensuppdragets ekonomiska värde är en faktor som har betydelse vid bedömningen. Vad gäller kravet på anbudsgivaren framgår dock inte av förfrågningsunderlaget att referensuppdraget i alla delar fullt ut måste motsvara det uppdrag som upphandlas, inte heller finns något minimikrav på det ekonomiska värdet på referensuppdraget. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att Seab inte har visat att Sveglias referensuppdrag inte uppfyller ställda krav på att till art och omfattning motsvara det i upphandlingen beskrivna uppdraget.

När det gäller kravet på personal anges i förfrågningsunderlaget att referensuppdraget avseende platschef till omfattning och innehåll minst ska motsvara det i den nu aktuella upphandlingen beskrivna uppdraget. Svevia har bifogat ett referensuppdrag för platschefen avseende ”Drift och underhåll trafikleder söderort” omfattande 7 miljoner kr. Staden har anfört att inget av de tre bolag som lämnat anbud har lämnat referenser avseende platschef vars uppdrag har uppgått till det beräknade årliga värdet. Förvaltningsrätten finner att formuleringen i förfrågningsunderlaget tillsammans med det formulär som skulle fyllas i visar att begreppet ”omfattning” i den

del som avser platschef innebär att värdet har stor betydelse eftersom det anges att både omfattning och innehåll "minst" ska motsvara det i upphandlingen beskrivna uppdraget. Förvaltningsrätten anser dock inte att förfrågningsunderlaget varit så oklart i denna del att det ska underkännas eftersom inlämnade anbud angett ett värde på referensuppdraget och samtliga anbudsgivare har behandlats lika vid kvalificeringen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det som Seab anfört och åberopat inte visar att Staden i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte grund för rättsligt ingripande mot upphandlingen och bolagets ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)

Susanne Bagge
Rådman

Föredragande har varit Anna Mörtberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU