

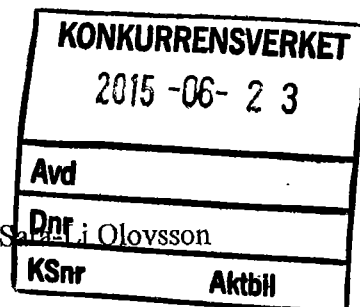

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**  
2015-06-22  
Meddelad i  
Stockholm
Mål nr  
7551-15**SÖKANDE**

Decerno AB, 556498-5025

Ömbud: Advokaterna Elisabeth Eklund, Erik Olsson och Sara L. Olovsson  
samt jur.kand. Martin Bogg  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet, 202100-0829  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 616076

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115. 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Statens Inköpscentral vid Kammarkollegiet (Inköpscentralen) har genomfört en upphandling avseende programvaror och tjänster för informationsförsörjning med beteckningen 96-35-2014. Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande med antagandegrund det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tilldelningsbeslut fattades den 1 april 2015.

**Decerno AB (bolaget)** yrkar att upphandlingen ska göras om och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Den utvärderingsmodell som Inköpscentralen använt är utformad strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling samt bestämmelsen i 12 kap. 1 § LOU om att anbudet med det lägsta priset eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas eftersom denna inte är ägnat att identifiera anbudet med det lägsta priset, särskilt med beaktande av kriteriet "takpris". I upphandlingen medges nämligen att takpriser för konsulter med mer erfarenhet kan sättas lägre än takpriset för konsulter med mindre erfarenhet. Detta innebär att mindre kvalificerade konsulter kommer att fakturera mer tid, vilket i slutänden medför merkostnader för myndigheterna. Ett flertal av de vinnande anbudsgivarna har satt lägre priser på nivå 4 än nivå 3 på grund av att nivå 4 utgjorde den primära delen av utvärderingsmodellen, trots att nivå 4 innebär mer kvalificerade konsulter än nivå 3. Utöver det har Inköpscentralen medgett att leverantörer får lämna priser som ligger under avtalsenlig lön. Det innebär att leverantörerna kommer att ha andra kompetenser i avsevärt högre utsträckning än de givna, vilket i sin tur medför högre kostnader för de avropande myndigheterna. Bolaget har riskerat att lida skada på grund av att bolaget inte kunnat upprätta sitt mest ändamålsenliga anbud.

**Inköpscentralen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Som utvärderingsgrund har antagits det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och inte lägsta pris. Inköpscentralen har tydligt och transparent beskrivit

hur utvärderingen och eventuella urval kommer att gå till. Det pris som varit avgörande vid urvalet är genomsnittspriset för de tre högsta takpriserna som anbudsgivaren offererat i upphandlingen, i första hand avseende kompetensnivå 4 och därefter kompetens 3. Utvärderingsmodellen är uppställd i syfte att avspegla avropande myndigheters behov. Anledningen till att Inköpscentralen vid urvalet i första hand sett till kompetensnivå 4 är på grund av att avropande myndigheter inom Inköpscentralens likande ramavtal i hög grad efterfrågat kompetensnivå 4.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Utgångspunkter för prövningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Det förutsätts att alla anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet (se prop. 2006/07:128, s. 155).

I 16 kap. 6 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i fallet RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att sökanden har lidit skada eller kunnat komma att lida skada på grund av de brister som påtalats (se HFD 2013 ref. 53).

### Förvaltningsrättens bedömning

Frågan är om Inköpscentralens utvärderingsmodell är utformad på ett sätt som strider mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller gemenskapsrätten.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling (se RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är dock att leverantörer behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Ett förfrågningsunderlag ska vara så pass tydligt att samtliga anbudsgivare har kännedom om hur bedömningen av deras anbud kommer att gå till.

Av punkterna "Kvalificering och utvärdering" och "Urval" i förfrågningsunderlag (punkterna 2.2.2 och 2.2.3) framgår hur Inköpscentralens utvärdering av anbud kommer att gå till och hur myndigheten avser att agera om flera anbudsgivare får samma totalvikt och två eller flera anbud inte går att särskilja. Enligt förvaltningsrättens mening framstår formuleringarna som tydliga och beskriver hur utvärderingen och urvalet kommer att gå till samt vad som kommer att tillmätas betydelse i utvärderingen. Upphandlingsunderlaget får därmed, i den del som bolaget ifrågasatt, anses vara tillräckligt tydligt och förutsägbart utformat för att anbudsgivarna ska kunna lämna konkurrenskraftiga anbud.

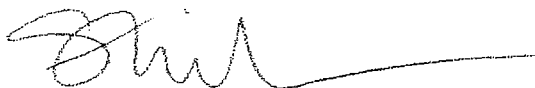
Vad avser frågan om de takpriser för respektive kompetensnivå som angetts säkerställer den antagna utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, har Inköpscentralen anfört att utvärderingsmodellen är uppställd i syfte att avspegla avropande myndigheters behov och att anledningen till att Inköpscentralen vid urvalet i första hand sett till kompetensnivå 4 är att det är denna kompetensnivå som avropande myndigheter inom Inköpscentralens likande ramavtal i hög grad

efterfrågat. Förvaltningsrätten anser, med hänsyn till att vad Inköpscentralen i denna del anfört om efterfrågan för kompetensnivå 4, att det inte är visat annat än att den valda modellen med takpriser säkerställer utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den omständigheten att upphandlingen medger takpriser som innebär att anbudsgivarna inom ramen för taket kan offerera erfarna konsulter till ett lägre pris, medför därmed inte heller att Inköpscentralen ska anses ha handlat i strid med LOU:s grundläggande principer.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det sätt på vilket upphandlingsunderlaget har utformats inte utgör skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU)



Stina Larsson  
Förvaltningsrättsfiskal

Johanna Segerheim har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.