



**SÖKANDE**

Städ o fönsterputs dax i Väst Sverige AB, 556793-4269  
Box 5033  
250 05 Helsingborg

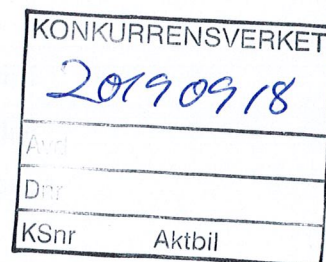
**MOTPART**

Upphandlingsenheten i Regionen Jönköpings län  
Box 1024  
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Björn Lind och biträdande jurist Julia Svensson  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB  
Box 684  
551 19 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Region Jönköpings län genomför en upphandling avseende ramavtal för fönsterputsning för regionens byggnader i Jönköping, Eksjö samt Värnamo, under benämning RJL 2019/859. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande enligt LOU. Två leverantörer inkom med anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut har EcoPuts Sverige AB antagits som leverantör. Städ o fönsterputs Dax i Väst Sverige AB (bolaget) har ansökt om överprövning.

## YRKANDEN

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid bolaget ska tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om.

Region Jönköpings län anser att bolagets ansökan ska avslås.

## VAD PARTERNA ANFÖR

### *Bolaget*

EcoPuts Sverige AB uppfyller inte upphandlingens obligatoriska krav. I upphandlingsdokumentets punkt 1.3.7 ”Referenser för att bekräfta kapacitet” framgår att anbudsgivaren ska ha förmåga och kapacitet att genomföra aktuellt uppdrag. Anbudsgivaren ska lämna uppgift om två referenser vilka under de senaste tre åren har fått uppdrag av liknande/motsvarande/jämförbar art utförda av anbudsgivaren.

Region Jönköping upphandlar årlig fönsterputs av samtliga sina anläggningar, inklusive två större sjukhus och ett länssjukhus. Totalt omfattar arbetet ca 4 000 arbetstimmar/år och kostnaden är ca 1 200 000 kr exkl. moms/år.

Den vinnande leverantören har lämnat två referenser som inte uppfyller det obligatoriska kravet. Den första referensen avser Region Skåne där leverantören utfört uppdrag inom två mindre områden med en total storlek på ca 540 000 kr ex moms/år. Den andra är Tomelilla kommun med uppgiven omfattning av ca 130 000 kr men som egentligen är strax under 95 000 kr exkl. moms per år.

I vart fall referens nr två borde ha förkastats eller ogiltigförklarats då den inte på något sätt är liknande/motsvarande/jämförbar. Det är en referens som motsvarar ca 300 arbetstimmar per år eller ca 8 procent av vad Region Jönköpings län upphandlar, och som referensen skall jämföras med.

Om regionen avsåg att motsvarande/liknande/jämförbar art bara skulle gälla fönsterputs i allmänhet så borde det ha framgått att alla referenser är godtagbara så länge det handlar om fönsterputs i offentlig miljö. Det går dock inte att förstå kravet på något annat sätt än att det skall vara fråga om en referens som liknar/motsvarar eller är jämförbar med det som Regionen själva upphandlar. Regionen har valt att tillämpa en mycket lägre nivå på kraven än vad som går att utläsa av upphandlingsdokumenten.

Regionen har valt att bortse från sina egna krav för att kunna tilldela uppdrag till en leverantör som har offererat ett lågt pris. Det strider både mot principen om öppenhet/transparens och mot principen om likabehandling.

#### *Region Jönköping län*

Kravet i upphandlingsdokumentet är att de angivna referensuppdragen ska vara uppdrag av liknande/motsvarande/jämförbar art. Av punkt 2.1.1 i upphandlingsdokumenten framgår vad gäller uppdraget att: ”Uppdraget består i att antagen leverantör ska utföra fönsterputsning invändigt, utvändigt, på nedre del av fönsterbåge, spröjs och avtorkning runt fönsterkarm och fönsterbräda. Borttagning av eventuell tejp, klisterlappar och dylikt på fönstren ska utföras och ingå i offererat pris. Fönsterputsning avser 2-sidigt, 4-sidigt eller 6-sidiga fönster. Utsidan kan nå inifrån med vissa undantag där lift eller annan ställning behövs. Med skylift avses endast utrustning för höghöjdsarbete. Det står leverantören fritt att använda den utrustning som de anser lämpligast”. Kravet som uppställts i punkt 1.3.7 i upphandlingsdokumenten är således endast ett krav på referensuppdrag

avseende fönsterputsning av liknande/motsvarande/art som den som omfattas av upphandlingen.

Det finns dock inget krav på att referensuppdragen måste vara av viss storlek eller avse en minsta volym. Inte heller ger kravets ordalydelse något utrymme för en sådan tolkning. I detta sammanhang ska även noteras att upphandlingens värde visserligen beräknas till ca 1 000 000 kr per år men att regionen inte garanterar några volymer (se punkt 1.1.6 i upphandlingsdokumenten).

Den vinnande leverantören uppfyller kravet på referenser av ”uppdrag av liknande/motsvarande/jämförbar art”. Referenskravet är inte otydligt. Under alla omständigheter har bolaget inte lidit eller riskerat att lida någon skada med anledning av den påstådda otydligheten, eftersom även bolagets angivna referenser bedöms uppfylla det uppställda kravet.

På grund av det ovan anförda har det inte funnits någon grund för Regionen att förkasta den vinnande leverantörens anbud. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

##### *Gällande regler*

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingen på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget har fört fram är visat att Region Jönköpings län har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har anfört att den vinnande leverantören inte har uppfyllt det obligatoriska kravet avseende referenser på grund av att de inte har visat att de har utfört uppdrag av samma omfattning eller till samma värde som förevarande upphandling avser.

Av upphandlingsdokumenten punkt 1.3.7 framgår bl.a. att anbudsgivaren ska lämna uppgift om två referenter vilka under de senaste åren fått uppdrag av liknande/motsvarande/jämförbar art utförda av anbudsgivaren. Uppdragen ska därmed vara av liknande eller motsvarande karaktär som det uppdrag som är beskrivet i denna upphandling. Någon uttrycklig hänvisning till att uppdragen ska ha varit av motsvarande omfattning finns inte. Även den omständigheten att det är fråga om ett ramavtal utan garanterad volym talar för att värdet eller omfattningen på referensuppdragen inte utgör en parameter i bedömningen. Sammantaget finner därför förvaltningsrätten inte anledning att tolka det uppställda kravet på annat sätt än Region Jönköping har gjort. Förvaltningsrätten finner vidare att kravet måste anses vara tillräckligt tydligt för varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör ska förstå vad som menas.

I målet har framkommit att den vinnande leverantören har angett två referenser. Region Jönköpings län har anfört att referensobjekten är av

motsvarande art utifrån vad som ingått i uppdraget. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning.

Mot denna bakgrund kan det i målet inte anses ha framkommit annat än att den vinnande leverantören uppfyllt kravet gällande referenstagning genom de två referenser som har angetts. Skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad bolaget har anfört saknas därför. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05)

Håkan Jöngren

Tf. rådman Håkan Jöngren har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.