



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2013-04-09
Meddelad i
Linköping

Mål nr
1247-13

KONKURRENSVERKET	
2013-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Netmed AB, 556342-4455
Svartmangatan 4
753 12 Uppsala

MOTPART

Transportstyrelsen
601 73 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 117855

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Transportstyrelsen genomför upphandlingen *Medicinsk kompetens i körkorts- och yrkestrafikfrågor*, referensnummer TSG 2012-1240. Syftet med upphandlingen är att säkerställa Transportstyrelsens nuvarande och kommande behov av medicinsk kompetens i form av konsultläkarstöd till Transportstyrelsens körkortsavdelning. Anbudsgivare har kunnat lämna anbud på två uppdrag, uppdrag A och B. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande och leverantör med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontrakt. Tilldelningsbeslut fattades den 18 februari 2013.

Netmed AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse och har som grund för sin talan åberopat att förvaltningsrättens dom i mål nr 3379-12 ska utgöra annat bevis likställt med läkarlegitimation samt bevis om godkänd specialistutbildning.

Transportstyrelsen motsätter sig bifall till ansökningen.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Netmed

Transportstyrelsen har i sin prövning angivit att Netmed inte uppfyller krav på utbildning då anbudet inte innehöll de bevis som krävdes för att styrka kravet på specialistkompetens. I anbudet hade bifogats och hänvisats till ett utdrag från förvaltningsrättens dom i tidigare mål. Därmed borde det vara klart att det föreligger kompetens som omfattar annan specialitet med bred kompetens. Att denna kompetens tillkom långt tillbaka och att begreppet specialistutbildning inte tillämpades i den mening det gör idag förändrar

inte det faktum att innehav av tjänsten som Länsläkare krävde specialistkompetens och utbildning.

Transportstyrelsen har i sin bedömning av lägsta nivå för yrkesmässig kapacitet för den som ska tillhandahålla tjänsten missuppfattat vad som har störst samband med kontraktsföremålet och vad som står i proportion till detta. Att särskilt inkräva bevis på läkarlegitimation synes omotiverat eftersom specialistkompetens endast kan erhållas av den läkare som innehar legitimation. Då särskild ruta saknades för "annat bevis likställt med detta" antogs att detta alternativ ingick i checkrutan "intyg på godkänd specialistutbildning" då dessa alternativ omnämns gemensamt i den löpande texten. Transportstyrelsen har inte angivit vilken typ av bevis som kan anses vara likställt med bevis utfärdat av Socialstyrelsen. Uppfattningen är att utdrag från förvaltningsrättens dom bör tillmätas samma bevisvärde.

Transportstyrelsen

Det krav på lägsta nivå för yrkesmässig kapacitet som den som ansvarar för tillhandahållande av tjänsterna ska leva upp till är legitimerad läkare jämte specialistkompetens i allmänmedicin eller internmedicin alternativt legitimerad läkare jämte annan specialistkompetens samt erfarenhet av handläggning och bedömning av trafikmedicinska ärenden. Kravet har samband med kontraktsföremålet och står i proportion till detta. Sättet för hur anbudsgivarna ska styrka sin kapacitet har även tydligt angivits i både löpande text och med hjälp av checkruta. Netmed har beträffande aktuellt kvalificerande skall-krav kryssat ja i checkrutan och har bifogat utdrag från dom i mål 3379-12. Vid kontrollen och bedömningen av anbudsgivarens yrkesmässiga kapacitet har det uppdagats att Netmed inte ingivit det efterfrågade beviset om specialistkompetens, utan endast hänvisat till tidigare nämnd dom. Av de bifogade handlingarna framgår inte på annat vis att

alternativ 1 eller alternativ 2 uppfylls eftersom vare sig kravet legitimerad läkare eller innehav av specialistkompetens styrks.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkt 3.5 återfinns det kvalificerade skall-kravet för uppdrag A enligt följande;

Alternativ 1, ska

- vara legitimerad läkare och
- inneha specialistkompetens i allmänmedicin eller intermedicin.

Alternativ 2, ska

- vara legitimerad läkare och
- inneha annan specialistkompetens än vad som angivits under alternativ 1 och
- ha erfarenhet av handläggning och bedömning av trafikmedicinska ärenden.

I kravspecifikationen under punkt 3.5.1 framgår att anbudsgivaren ska, för varje aktuell konsultläkare, oavsett alternativ 1 eller 2 till anbudet bifoga läkarlegitimation samt bevis på godkänd specialistutbildning utfärdad av Socialstyrelsen eller annat bevis likställt med detta.

Aktuell formulering i förvaltningsrättens dom i mål nr 3205-12

Netmed har åberopat nedan angiven skrivelse som bevis på uppfyllnad av skall-krav i punkt 3.5.1.

Det är i målet ostridigt att den i anbudet angivna läkaren är legitimerad och är utnämnd till länsläkare. Frågan är om befattningen länsläkare kan anses uppfylla kravet på "annan specialitet med bred kompetens, t.ex. företagshälsovård". Exemplifieringen med företagshälsovård kan inte anses vara uttömmande. Mot bakgrund av den vida skrivningen som begreppet "annan specialitet med bred kompetens" utgör kan inte heller exemplifieringen med företagshälsovård ge en närmare vägledning vad som ska anses innefattas i begreppet. Enligt förvaltningsrättens mening får befattningen länsläkare anses motsvara kravet på "annan specialitet med bred kompetens" och därmed är det uppställda skallkravet på kompetens i punkten 3.3.1 i kravspecifikationen uppfyllt. Transportstyrelsen har därmed inte haft rätt att utesluta Netmed ur kvalificeringsfasen på denna grund.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

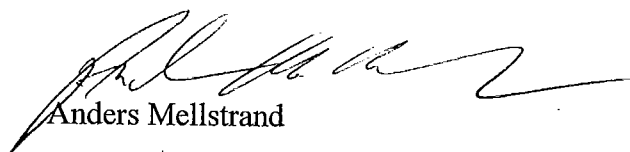
I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Såvitt gäller punkt 3.5.1 i förfrågningsunderlaget har Transportstyrelsen som skall-krav angivit att anbudsgivaren ska inge handling som styrker de kvalifikationer som efterfrågas. Någon möjlighet att frånfalla detta skall-krav finns inte angivet i förfrågningsunderlaget. Netmed har i sin bilageförteckning till inlämnat anbud vad avser aktuell punkt angivit utdrag från förvaltningsrättens dom i mål nr 3205-12 varvid Transportstyrelsen anfört att anbudet inte uppfyller skall-kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att Netmed inte har givit in någon handling för läkarlegitimation samt bevis på godkänd specialistutbildning, utan istället hänvisat till formulering i dom från förvaltningsrätten. Det som uttryckligen efterfrågats i förfrågningsunderlaget och som angivits som ett skallkrav har inte ingivits. Netmed har därmed inte uppfyllt skallkravet som Transportstyrelsen angivit i 3.5.1.

Förvaltningsrätten finner att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med de krav som uppställs i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att grund för att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU inte föreligger. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).


Anders Mellstrand

Föredragande har varit Marion Kronberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU