

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2008-01-15
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8317-07 E
Rotel 12

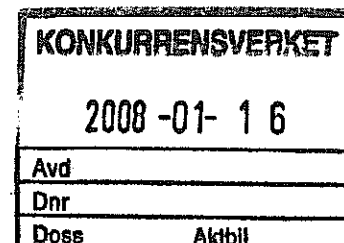
SÖKANDE

Vägverket Produktion, Trafikteknik, 202100-0639
Exportgatan 81 A
422 46 Hisings Backa

Ombud: Advokaten Mattias Wittgren och jur.kand. David Björne
Kilpatrick Stockton Advokat KB
Box 5421
114 84 Stockholm

MOTPART

Göteborgs stad Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Göteborgs stad Trafikkontoret (Trafikkontoret) har genomfört en upphandling avseende "Drift och underhåll av trafiksignaler" (område A, dnr 2084/07). Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt 5 kap. LOU. Av tilldelningsbeslutet den 7 november 2007 framgår att Swarco Sverige AB (Swarco) vann upphandlingen. Det anges i beslutet att ett upphandlingsmöte hållits med Swarco den 31 oktober 2007 där Swarco bl.a. beskrev bemanningssituation och lokalisering. I underlag för upphandlingsbeslut anges bl.a. att Swaco erhöll 84,6 poäng och att Vägverket Produktion, Trafikteknik (Vägverket) erhöll 80,8 poäng. Länsrätten har den 21 november 2007 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Vägverket yrkar i första hand att utvärderingen skall göras om. I andra hand yrkar Vägverket att hela upphandlingen skall göras om. Vägverket anför i huvudsak följande. Utvärderingen framstår som ogenomtänkt och präglad av en önskan att Swarcos anbud skall få tillräckligt med kvalitetspoäng för att kommunen skall kunna åtnjuta det mycket låga pris som Swarco har lämnat. Swarco har fått betydligt lägre kvalitetspoäng än de övriga anbuds-

Dok.Id 111178

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00	031-711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: lansrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

givarna och kommunen har genom sin hantering felaktigt tillsett att det låga priset precis räckte för att uppväga kvalitetsbristerna. Swarco har tilldelats för hög poäng avseende punkten 2.1 i utvärderingen om tidigare erfarenhet av liknande arbeten. Vägverket har tilldelats för låg poäng avseende punkten 2.2 i utvärderingen om teknisk yrkeskompetens m.m. Utan de angivna felaktigheterna hade utvärderingen resulterat i att Vägverket hade antagits som leverantör med 82,8 poäng mot 80,6 poäng för Swarco. Enligt AFB.52 punkten 2.1 i de administrativa föreskrifterna bedöms tidigare erfarenhet av liknande arbeten vilket innebär arbete med akuta uppdrag i stadsmiljö med mer än 250 000 invånare. Swarco som med sin organisation i Sverige bedriver drift- och underhållsverksamhet av trafiksignaler har erhållit 4 poäng motsvarande omfattande erfarenhet, fler än fem arbeten de senaste två åren. Av Swarcos anbud framgår dock inte att den erfarenhet som anges avser liknande arbeten. De ca. 10 kontrakt som anges på s. 3 i produktplanen avser enligt Vägverket inte uppdrag av den omfattningen som anges i AFB.52 utan huvudsakligen mindre omfattande uppdrag på orter med mindre än 250 000 invånare. Swarco borde rätteligen inte ha erhållit några poäng på denna punkt. I avsnitt 6 i Swarcos anbud redovisar Swarco ett antal referensobjekt från nordiska och andra europeiska länder. Vägverket vill för ordningens skull klargöra att samtliga referensobjekt från och med rubriken "Övriga system" avser andra typer av projekt än de som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Även det först åberopade referensobjektet – Vägverket Region Stockholm – avser en annan typ av projekt nämligen ett trafiksystem i Södra Länken. Enligt Vägverket är det inte styrkt att Swarco faktiskt har tillgång till den erfarenhet som åberopas. Swarco har i anbudet uppgett att projektet skall bemannas med egna personalresurser som finns tillgängliga i Göteborg. Det finns inget i anbudet som visar hur kompetens och erfarenhet garanterat skall tillföras Swarco från andra bolag i Swarco-koncernen. Swarcos nyckelpersoner synes alla vara svenskar som såvitt framgår saknar erfarenhet från Swarcobolag i andra länder. Vägverkets entreprenad inom tre områden i Göteborg startade den 1 april 2005 och inte

den 1 april 2006. Dessförinnan har Vägverket uppdraget i ett område sedan den 1 januari 1999. Vägverket vidhåller att det inte framgår av Swarcos anbud att Swarco har sådan erfarenhet av tidigare motsvarande projekt som krävs för att få poäng enligt AFB.52 punkten 2.1 i de administrativa föreskrifterna. I punkten 2.2 poängsätts teknisk yrkeskompetens och kunskap i övriga bestämmelser. Totalt kan 12 poäng erhållas. Punkten 2.2. är uppdaterad på 8 delmoment som vardera kan ge 1 eller 2 poäng. Vägverket har erhållit 10 poäng. Av utvärderingsprotokollet framgår att Vägverket på de 6 delmomenten under rubriken specialistkompetens fått 8 poäng av 10 möjliga. Det framgår dock inte hur de olika delmomenten under den rubriken har poängsatts. Detta gör det omöjligt att bedöma i vilket avseende Vägverkets anbud har ansetts bristfälligt. Vägverket gör gällande att Vägverkets anbud klart uppfyller samtliga delmoment under rubriken specialistkompetens på ett sätt som borde ha gett full poäng. Vägverket har till sitt anbud bifogat bilagan ”Redogörelse utbildning och kunskap programmering av styrapparater inom företaget samt vilka programmeringsverktyg man har tillgång till”. I bilagan redogörs för den kompetens som efterfrågas i punkten 2.2. Vägverket har i särklass mest erfarenhet och kompetens inom det aktuella området i Sverige och det är därför svårt att föreställa sig vilka ytterligare kompetenskrav som skulle kunna ställas för full poäng. Vägverket har sedan 2001 medverkat i uppbyggnaden av UTOPIA/SPOT-systemet i Göteborg och har programmerat samtliga signalanläggningar som skall samverka med respektive SPOT-enhet. Styrapparaterna som samverkar med SPOT är av typen ITC-1/2 där Vägverket har mycket goda kunskaper. Tillsammans med Traficon och MOVEA har Vägverket programmerat SPOT-databasen i Göteborg. Vägverket är delaktigt i arbetet med den senaste SPOT-versionen. Vägverket har mycket god kännedom om SPOT/UTOPIA-systemet och dess ingående delar. Vägverket har därtill fått Trafikkontorets förtroende att införa samtliga driftsatta UTOPIA/SPOT-anläggningar i Göteborg och har idag drift och underhåll av dessa anläggningar. Vägverkets anbud uppfyller klart förfrågningsunderlagets krav på

den aktuella punkten och är i vart fall jämbördigt med Swarcos anbud. Vägverket borde också ha fått full poäng avseende programmering och verktyg för TTS Nordic Vision 1000. I början av 2007 installerades den första styrapparaten i en av Vägverkets driftfunktioner mot Vägverket region Väst. Vägverket har för Trafikkontoret, Region Mitt samt Kungälv-Ale drift och underhåll av TTS Nordic Vision 1000 och Vägverkets driftingenjörer är väl förtrogna med PLC-programmering som TTS bygger på. Utbildning har genomförts både avseende hårdvara och mjukvara i Göteborg och i Odense hos leverantören av TTS Nordic Vision 1000. Av tilldelningsbeslutet framgår att Trafikkontoret den 10 oktober 2007 höll ett upphandlingsmöte med Swarco där Swarco bl.a. fick beskriva bemanningssituationen och lokalisering. Vägverket har inte fått tillfälle att närmare presentera och precisera sitt anbud på detta sätt. Att endast Swarco har fått tillfälle att presentera och precisera sitt vid ett möte utgör en klar risk för otillbörligt gynnande av Swarco.

Trafikkontoret anser att Vägverkets ansökan skall avslås och anför bl.a. följande. Entreprenaden avser drift och underhåll av Göteborg Stads trafiksignalanläggningar. Anbudena har utvärderats i enlighet med Administrativa Föreskrifter AFB.52. Där framgår att pris har utvärderats med 70 procent och övriga parametrar med 30 procent. Kriterier som bedöms är pris, kompetens och kvalitet. Maximal poäng är 100. Under punkten 2.1 tidigare erfarenhet av liknande arbeten framgår att bedömningen sker utifrån arbete med akuta uppdrag i stadsmiljö med fler än 250 000 invånare avseende drift och underhåll av trafiksignaler med tillhörande anordningar. Stadsmiljö har enbart definierats utifrån antal invånare. Det innebär att erfarenhet från utländska städer tillgodoräknas om de faller under definitionen. Att som Vägverket framhålla att erfarenheten räknas utifrån drift- och underhållsverksamhet inom trafiksignaler i Sverige i stadsmiljö med mer än 250 000 invånare strider mot LOU och de gemenskapsrättsliga principerna. Swarco har idag ett tiotal kontrakt inom drift och underhåll på trafiksignaler och inom Swarco Norden finns ett antal mycket viktiga serviceåtaganden som Oslo,

Köpenhamn och Århus. Under punkten 6 på s. 16 i Swarcos anbud, bilaga 2, framgår att Swarco har den erfarenhet som krävs för att erhålla 4 poäng och frågan är om Swaco inte skulle ha fått 8 poäng, dvs. bedömts ha mycket stor erfarenhet. Såvitt Trafikkontoret kan bedöma har Swarco erfarenhet som i vart fall är jämförbar med Vägverkets. I punkten 2.2 teknisk yrkeskompetens, kunskap i övriga bestämmelser bedöms teoretisk utbildning, kunskap i TRI, specialistkompetens, trafiktekniska kunskaper, RTV-kunskaper, projektering av trafiksignaler, mycket goda kunskaper om UTOPIA/SPOT-systemet, programmeringskunskaper om verktyg för ITC 1 och 2, ELC 2 och 3 samt TTS Nordic-Vision 1000. Av de ingivna anbuden bedöms den tekniska yrkeskompetensen vara likvärdig. Swarco bedöms ha mycket goda kunskaper om trafikteknisk och UTOPIA/SPOT-systemet, varför Swarco har erhållit 2 poäng för detta. Vägverket bedöms inte ha fullt lika hög kompetens just i denna del. Vägverket har därför fått 1 poäng. Dessutom bedöms inte Vägverket ha lika god kunskap avseende programmering och verktyg för TTS Nordic Vision 1000 som t.ex. ES Traffic har. Även om Vägverket har genomgått utbildning för detta, betald av Trafikkontoret, bedömer Trafikkontoret att dess kunskap inte motiverar två poäng. Vägverket har inte lång praktisk erfarenhet, därför fick Vägverket 2 poäng i denna del. Enligt Trafikkontoret har de tre anbudsgivarna likvärdig kompetens varför de har fått samma poäng under denna punkt. I utvärderingen har Swarco under punkten 3, kvalitet, erhållit för låg poäng. Det framgår av Swarcos anbud att ett kvalitets- och miljösystem har utarbetats i enlighet med ISO och att de är nära att certifieras. De borde rätteligen ha fått 2 poäng både vad gäller 3.1. Kvalitetssystem och 3.2 Miljösystem. Trafikkontoret anser inte att det föreligger brister i utvärderingen på annat sätt än att Swarco har fått för låg poäng under punkten 3. Förfrågningsunderlaget är tydligt och transparent om hur utvärderingen skall ske. Utvärderingen har gjorts enligt förfrågningsunderlaget och utifrån de handlingar som har bifogats anbuden. Även om Swarco har fått lägre poäng avseende övriga parametrar är deras anbud fullgott och med hänsyn till priset har Swarco

fått högst poäng. Att utvärdera anbud i de avseenden som det är fråga om måste med nödvändighet innefatta ett visst mått av subjektivitet. Det torde därmed vara svårt att fastslå en värdering som alla anbudsgivare anser vara korrekt och riktig. Enligt Trafikkontoret har de tre anbudsgivarna likvärdig kompetens. Först efter genomförd utvärdering kan den sannolika leverantören komma att kallas till ett anbudsmöte med syfte att klargöra att leverantören rätt har uppfattat de kommande kontraktsvillkoren. Det sker inte någon komplettering vid ett anbudsmöte. Så länge kontrakt inte har tecknats är det möjligt att ompröva ett tilldelningsbeslut och alla omständigheter som då är kända skall självklart beaktas. Syftet med en eventuell omprövning bör vara att få ett korrekt tilldelningsbeslut, inte att endast pröva de omständigheter klagande leverantörer har framfört.

DOMSKÄL

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs-
mässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 1 kap. 22 § LOU framgår att en upphandlande enhet skall anta antingen 1, det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller 2, det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrät-

ten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt förarbetena till LOU skall den upphandlande enheten inte bara noga ange dessa s.k. kringomständigheter då det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall antas utan också redan från början göra klart för sig hur olika omständigheter som servicegrad etc. kan värderas i ekonomiska termer (prop. 1992/93:88 s. 52). Rangordning får utelämnas endast när det inte är möjligt att redan i förfrågningsunderlaget ange rangordningen. För att anbudsgivarna skall kunna lämna så ändamålsenliga anbud som möjligt är det angeläget att viktning och betygssättning av kriterierna framgår av förfrågningsunderlaget. Genom att göra en rangordning, viktning och betygssättning innan förfrågningsunderlaget slutligen utformas tvingas den upphandlande enheten att tänka igenom vad som är nödvändigt och viktigt för den aktuella upphandlingen (NOU info 1996 s. 19 ff).

I förfrågningsunderlaget beträffande ifrågavarande upphandling anges under punkten AFB.52 under rubriken Värderingsgrunder vid prövning av anbud bl.a. följande. Det anbud som är mest fördelaktigt med hänsyn till samtliga omständigheter kommer att antas. Vid utvärderingen kommer pris att värderas med 70 procent och övriga parametrar med 30 procent.

1.1 Pris, årligt fast pris (0-35 poäng), minskad poäng procentuellt i förhållande till lägsta anbud. Anbud med lägsta rörliga pris erhåller 35 poäng. För övriga anbudsgivare görs ett poängavdrag med 0,35 poäng för varje procentenhet i prisskillnad mot anbud.

1.2 Rörligt fast pris, tilläggsarbeten. Minskad poäng procentuellt i förhållande till lägsta anbud. Priset framräknas på fiktiva mängder. Anbud med lägsta rörliga pris erhåller 35 poäng. För övriga anbudsgivare görs ett poängavdrag med 0,35 poäng för varje procentenhet i prisskillnad mot anbud.

2. Kompetens/Organisation, tidigare erfarenhet av liknande arbeten (0-8 poäng). Arbetat med akuta uppdrag i stadsmiljö med fler än 250 000 invånare avseende drift och underhåll av trafiksignaler med tillhörande anordningar. Ingen erfarenhet ger 0 poäng, viss erfarenhet, 2-5 arbeten de senaste två åren ger 2 poäng, omfattande erfarenhet, mer än 5 arbeten de senaste åren ger 4 poäng och mycket stor erfarenhet, mångårig erfa-

DOM

renhet av kontinuerlig drift- och underhåll av signaler i stadsmiljö ger 8 poäng.

2.2 Teknisk yrkeskompetens, kunskap i övriga bestämmelser, (0-12 poäng). Teoretisk utbildning/yrkeskompetens, erfarenhet, kunskap i TRI (uppfylles ej/uppfylls helt eller delvis) ger 1 poäng. Kunskap om "Bestämmelser för arbeten inom gatu- och spårområden i Göteborg" erfarenhet av tillfälliga trafikanordningsplaner (uppfylles ej/uppfylls helt eller delvis) ger 1 poäng. Specialistkompetens: Trafiktekniska kunskaper, DV8 grundkunskaper, VU94, Kap 13 trafiksignaler grundkunskaper, RTV-kunskaper ger 1 poäng. Projektering av trafiksignalanläggningar ger 1 poäng. Mycket goda kunskaper om trafikteknik och UTO-PIA/SPOT-systemet ger 2 poäng. Programmeringskunskaper och verktyg för ITC 1 och 2, ger 2 poäng. Programmeringskunskaper och verktyg för ELC 2 och 3, ger 2 poäng. Programmeringskunskaper och verktyg för TTS Nordic Vision 1000 ger 2 poäng.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de grunder Vägverket har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 7 kap. 2 § LOU. Länsrätten kan endast pröva de grunder som Vägverket har åberopat och är förhindrad att påpeka de eventuella andra brister som Trafikkontoret nu gör gällande förekommit vid utvärderingen av Swarcos anbud.

För att en anbudslämnare skall kunna åberopa något annat företags resurser krävs att det visar att det faktiskt förfogar över det andra företags resurser och detta gäller även bolag inom en koncern (se EG-domstolens avgörande C-176/98). Vägverket har gjort gällande att Swarco inte har visat att det förfogar över Swarco Holdings och Swarco Nordics resurser och därigenom inte förfogar över de referenser och innehar de erfarenheter som anges i anbudet. Länsrätten anser att det av i anbudet angiven projektorganisationsplan framgår hur Swarco och Swacokoncernen är organiserade samt att det framgår av anbudet i övrigt att Swarco Sverige faktiskt förfogar över syster- och moderbolagens kompetens, erfarenheter och resurser.


En utvärderingsmodell skall utformas så att den leder till ett rättvisande resultat. Detta följer av de EG-rättsliga principerna om likabehandling, för-

utsägbarhet och transparens. Prövningen skall utgå från vad som anges under anbudsprövningen i förfrågningsunderlaget och det är nödvändigt att den upphandlande enheten vid utvärderingen inte avviker från de angivna kriterierna i förfrågningsunderlaget. Trafikkontoret har i förfrågningsunderlaget angett relativt detaljerat hur utvärderingen skulle komma att gå till och hur olika kvaliteér skulle poängsättas. Vägverket har gjort gällande att Swarco borde ha fått färre poäng avseende bl.a. tidigare erfarenhet och att Vägverket har tilldelats för låg poäng avseende Vägverkets tekniska yrkeskompetens. Beträffande Swarcos poäng har Trafikkontoret uttalat att Swarco har erfarenhet från arbeten utanför Sverige bl.a. i Oslo och Köpenhamn. Rörande poängen för teknisk yrkeskompetens har Trafikkontoret anfört att Swarco har mycket goda kunskaper och att Vägverket inte har fullt lika hög kompetens. Länsrätten, som har tagit del av inlämnade anbud, finner inte skäl att ifrågasätta Trafikkontorets bedömning vid utvärderingen och anser inte att Vägverket har visat att poängsättningen är felaktig. Länsrätten anser inte att det med anledning av vad Vägverket anfört i dessa delar eller i övrigt finns anledning att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning skall därför avslås, varvid det interimistiska förordnandet förfaller.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om åtgärder enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Lars-Peter Holmberg

Föredragande: Ofelia Hendar



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

